

Dosarul nr. 1r-1/2024
1-22088342-01-1r-29012024

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 februarie 2024

mun. Chisinau

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte - Talpă Boris,

Judecători - Mânăscuță Igor și Eremciuc Ghenadie,

judecând fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Bulat Alexandru împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale în privința acestuia,

Termenul de examinare:

29.01.2024 – 06.02.2024.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2024, în temeiul art.201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, avocatul Bulat Alexandru a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, ce ceea ce constituie 2500 lei.

2. Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Bulat Alexandru, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului și casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2024.

2.1 În motivarea cererii de recurs, avocatul Bulat Alexandru critică încheierea protocolară a instanței de apel în sensul netemeinicii acesteia, menționând că la 15 ianuarie 2024 a fost telefonat de greșiera judecătorului Scutelnic Gheorghe, pentru a verifica dacă v-a fi prezent în ședința de judecată din data de 16.01.2024 în cauza penală de învinuire a lui Jacot Lilian sau să contacteze un alt avocat de la CNAJGS. Tot atunci a comunicat greșierei că este în imposibilitate de a se prezenta pentru că la această dată

are programată mai multe ședințe, iar una dintre ele fiind examinarea unui demers privind prelungirea arestului preventiv în incinta Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

Suplimentar, indică că tot în aceeași zi a trimis prin poșta electronică a instanței o cerere în care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Ulterior, la 16.01.2024, la ora 08:08 a fost telefonat de către grefieră pentru a concretiza dacă totuși se va putea prezenta la ședința de judecată sau nu, el a comunicat că este în imposibilitate și poate solicita un alt avocat din cadrul CNAJGS.

Așadar, recurentul susține că nu a manifestat un comportament de neglijență și indiferență față de instanța de judecată.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Instanța de recurs, în temeiul art.448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În fapt, potrivit materialelor prezentate, se atestă că în ședința de judecată din 16 ianuarie 2024, în instanța de apel s-a prezentat procurorul, pe când inculpatul Jacot Lilian și avocatul Bulat Alexandru nu s-au prezentat (f.d.17).

Drept urmare a lipsei avocatului Bulat Alexandru în ședința de judecată și a cererii depuse de către acesta privind examinarea cauzei penale date în lipsa sa, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți prin încheierea protocolară din 16 ianuarie 2024, a dispus: *„cererea depusă, Colegiul o apreciază ca o lipsă de respect față de instanța de judecată și ca o încercare de tergiversare a judecării cauzei. În legătură cu acest comportament al apărătorului, instanța în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3 Cod de procedură penală, aplică apărătorului Bulat Alexandru amendă judiciară în mărime de 50 u.c., ce constituie 2500 lei în beneficiul statului.”*

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Reieșind din materialele cauzei completului de judecată constată că avocatul Bulat Alexandru a informat grefiera despre imposibilitatea neprezentării lui, prin

intermediul telefonului, fără a depune o cerere de amânare în acest sens, cu atât mai mult el a comunicat grefierii că poate să solicite un alt avocat din cadrul CNAJGS.

Tot aici, completul de judecată menționează că avocatul Bulat Alexandru a transmis prin intermediul poștei electronice la 15 ianuarie 2024 o cerere de examinare a cauzei penale în absența avocatului (f.d. 15). Însă, anterior avocatul a mai depus o astfel de cerere la 04 iulie 2023 (f.d. 10), iar instanța de apel a considerat că este obligatoriu prezența avocatului în ședința de judecată pentru examinarea cauzei în ordine de apel, și a dispus amânarea cauzei pentru o altă dată.

În continuare, completul de judecată indică că în această situație avocatul trebuia să cunoască că o astfel de cerere înaintată nu va fi acceptată de către instanță, din motiv că în cauza dată a avut loc un incident procedural similar, iar instanța de apel a respins o astfel de cerere a avocatului.

Respectiv, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține alegațiile recurentului, precum că acesta a anunțat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată, or avocatul a solicitat prin cerere doar examinarea cauzei în lipsa lui, nu și amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

Reieșind din cele considerentele expuse, se conturează concluzia că avocatul Bulat Alexandru întru exercitarea funcției sale de avocat a dat dovadă de lipsa de respect față de instanță, ceea ce este catalogat ca fiind o încercare de tergiversare a cauzei.

Mai mult ca atât, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că neprezentarea avocatului Bulat Alexandru a impus desfășurarea unei ședințe de judecată neefective și amânarea examinării cauzei penale, iar citarea repetată a avocatului și a inculpatului cu aviz, implică cheltuieli de judecată suplimentare pentru citarea legală.

Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel, privind aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Bulat Alexandru în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie 2500 lei.

Potrivit art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Astfel, instanța de recurs consideră că, aceste circumstanțe susțin soluția de aplicare a amenzii judiciare avocatului Bulat Alexandru, ca fiind întemeiată și legală, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

5. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca nefondat recursul declarat avocatul Bulat Alexandru împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Talpă Boris

Judecători:

Mânăscurtă Igor

Eremciuc Ghenadie