

Dosarul nr. 1cs-49/20234
(1-23054493-01-1cs-01022024)

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

06 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc
Igor Mânăscurtă

Examinând cererea depusă de către inculpatul Procopenco Alexei, privind strămutarea cauzei penale intentate în privința lui Procopenco Alexei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal, de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță judecătorească egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. La 30 ianuarie 2024, Procopenco Alexei a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei penale intentate în privința lui Procopenco Alexei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal, de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță judecătorească egală în grad.

În motivarea cererii înaintate, inculpatul a invocat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza penală intentată în privința lui Procopenco Alexei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal. Menționează inculpatul că, cauza respectivă a fost repartizată judecătorului raportor Elena Cojocaru și a fost fixată deja o ședință de judecată pentru data de 01.02.2024, ora 11:00, însă în lipsa părților. Indică inculpatul că are suspiciuni privind nepărtinirea judecătorului vizat, a completului de judecată din care face parte, precum și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care au format o practică judiciară, ce încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanelor cu statut de inculpat.

Consideră inculpatul că, în asemenea circumstanțe, judecătorii vizați expunându-și opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase, pronunțând soluții care inevitabil trezesc inculpatului suspiciuni privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor,

motiv pentru care solicită strămutarea cauzei penale de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei penale intentate în privința lui Procopenco Alexei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) din Codul de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.*

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, inculpatul pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și nu invocă de fapt nici un temei de strămutare a cauzei.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.*

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală statuează că, *justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.*

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat de inculpat vizează dubiile acestuia privitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei respective. În acest context, completul de judecată reiterează că, la examinarea cauzelor penale, judecătorul se supune doar legii, bazându-se pe propriile convingeri, precum și pe probele anexate la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, completul de judecată constată că, argumentele invocate de către inculpat nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din

categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Esența motivelor menționate de inculpat, rezumându-se strict la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respinge cererea depusă de către Procopenco Alexei, privind strămutarea cauzei penale intentate în privința lui Procopenco Alexei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Igor Mânăscurtă