

Dosarul nr. 1cs-55/2024
1-22060445-01-1cs-02022024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

examinând cererea președintelui Judecătoria Comrat, Botezatu Igor, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă de petiționarul Gaidarji Dmitri în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoria Comrat, Botezatu Igor, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă de petiționarul Gaidarji Dmitri în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit dispoziției nr. 24 din 17.11.2022 a președintelui Judecătoria Comrat, privind formarea completelor în cadrul Judecătoria Comrat, judecătorul de instrucție specializat de bază este Hanganu Mariana, iar judecătorii supleanți, sunt Guțu Denis și Muntean Vitalie.

La 13.12.2023 judecătorul Guțu Denis a depus declarație de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, care a fost admisă prin încheierea din 19.12.2023 (f.d.94).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza dată a fost repartizată judecătorului Hanganu Mariana.

La 05.01.2024 judecătorul Hanganu Mariana a depus cerere de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, care a fost admisă prin încheierea din 05.01.2024 (f.d.100).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorului Muntean Vitalie.

La 18.01.2024 judecătorul Muntean Vitalie a depus cerere de abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, care a fost admisă prin încheierea din 19.01.2024 (f.d.107).

Astfel, comunică că în cadrul judecătoriei Comrat înlocuirea judecătorilor a devenit imposibilă, și respectiv, pentru desfășurarea obiectivă, rapidă, completă și normală a procesului, solicită examinarea cererii vizate în baza art.46 Cod de procedură penală

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, completul de judecată ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. (2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

În conformitate cu art.6 pct.24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art.29 alin.(3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art.15¹ alin.(1), (2) și (4) lit.a) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Completul de judecată atestă că, potrivit materialelor cauzei, aceasta a fost repartizată pentru examinare în cadrul Judecătoriei Comrat, judecătorului de instrucție Guțu Denis, însă care a declarat abținere de la examinarea acestei cauze, în baza prevederilor art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, și care a fost admisă prin încheierea din 19.12.2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f.d.94).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în cadrul Judecătoriei Comrat prezenta cauza a fost repartizată repetat judecătorului Hanganu Mariana, însă care, la fel și-a declarat abținere în baza temeiurilor prevăzute de art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, și care a fost admisă prin încheierea din 05.01.2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f.d.100).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauza a fost repartizată repetat în cadrul Judecătoriei Comrat, judecătorului Muntean Vitalie, care la 18.01.2024 a depus declarația de abținere în temeiul prevederilor art.33 alin.(2) pct.6), art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, și care a fost admisă prin încheierea din 19.01.2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f.d.107).

Astfel, completul de judecată reține că toți 3 judecători de instrucție ai Judecătoriei Comrat au devenit incompatibili pentru participare la examinarea prezentei cauzei a petiționarului vizat, circumstanța, care prin prisma dispoziției nr. 24 din 17.11.2022 a președintelui Judecătoriei Comrat privind formarea completelor în cadrul Judecătoriei Comrat și desemnarea judecătorilor de instrucție, în temeiul Hotărârii nr.222/17 din 08.11.2022 al Consiliului Superior al Magistraturii, face imposibilitatea repartizarea prezentei cauzei unui alt judecător desemnat cu atribuții judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Comrat, din lipsa unor asemenea judecători.

Prin urmare, completul de judecată conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă cerere, cu dispunerea strămutării cauzei, pentru judecare de la Judecătoria Comrat într-o altă instanță egală în grad, la caz la Judecătoria Cimișlia.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Cererea președintelui Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, privind strămutarea examinării cauzei, se admite.

Judecarea cauzei la plângerea depusă de petiționarul Gaidarji Dmitri în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, se strămută de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor