

Dosarul nr. 1re-92/2023
1-19074312-01-1r/e-31052023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 februarie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023, la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 15.02.2019 - 26.10.2022,

Instanța de apel: 23.01.2023 - 20.03.2023,

Instanța de recurs: 31.05.2023 - 07.02.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 octombrie 2022 a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată a contestat cu recurs petiționarul Vignan Igor, declarând că încheierea instanței este una vădit neîntemeiată, pasibilă casării, deoarece ședința de judecată s-a desfășurat fără citarea legală a participanților la proces, iar încheierea atacată nu este motivată.

În argumentarea recursului a menționat că solicită asigurarea accesului liber la justiție, cauza nominalizată să fie remisă la rejudecare în altă instanță de judecată, care va realiza o examinare rapidă, imparțială și obiectivă a cauzei, unde nu există conflict de interese și va fi pronunțată o decizie corectă ținând cont de respectarea dreptului lui Vignan I.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de către petiționarul Vignan Igor, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 octombrie 2022.

3.1. În motivarea soluției sale, instanța de recurs a statuat că în fapt Vignan Igor a înaintat judecătorului de instrucție o plângere în ordinea art.313 Cod de procedură penală, potrivit căreia contestă inacțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău la examinarea cererii depuse la data de 18.10.2018.

Astfel, petiționarul Vignan Igor contestă acțiunile/inacțiunile procurorilor din

cadru Procuraturii mun. Chișinău, referitor la plângerea sa depusă la data de 18.10.2018, fără a anexa sau prezenta vre-un act sau alte înscrisuri care ar confirma circumstanțele pe care Vignan Igor își întemeiază pretențiile și, respectiv, care ar demonstra faptul că acțiunile și actele organului de urmărire penală sau ale procurorului au fost contestate în ordinea art.298 sau art.299¹ Cod de procedură penală.

Pe motiv că petiționarul Vignan Igor nu a anexat la plângere careva înscrisuri, copia actelor procesuale contestate, inclusiv dovada faptului că el s-a adresat procurorului sau procurorului ierarhic superior în ordinea art. 298, 299¹ Cod de procedură penală, prezumându-se astfel că aceste acte nominalizate în plângere lipsesc în general.

În consecință, plângerea înaintată de Vignan Igor întemeiat a fost declarată inadmisibilă, deoarece petiționarul urmează să conteste acțiunile/inacțiunile și actele procurorului privind refuzul în pornirea urmăririi penale, așa cum se deduce din conținutul plângerii, procurorului ierarhic superior, iar în caz de dezacord cu rezultatele soluționării plângerii de către procurorul ierarhic superior, el poate adresa o plângere în instanța de judecată competentă, cu prezentarea documentelor care confirmă circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile.

Respectiv, prima instanța corect a conchis, că adresarea înaintată de către Vignan Igor, nu este posibilă examinării prin prisma normei art. 313 Cod de procedură penală, or, conform acestei norme, se examinează plângerile doar împotriva acțiunilor și actelor pretins ilegale ale organului de urmărire penală, care exercită activitatea specială de investigații.

Din dispoziția art. 313 Cod de procedură penală rezultă că, nu orice acțiune a organului de urmărire penală sau decizie a procurorului poate fi contestată judecătorului de instrucție, ci doar acele acțiuni care au afectat un drept legal reglementat de legea materială sau procesuală, adică drepturi și libertăți constituționale ale persoanei.

4. Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023, petiționarul Vignan Igor a contestat-o cu recurs în anulare, solicitând anularea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în altă instanță de judecată.

În argumentarea recursului în anulare a invocat mai multe încălcări și anume, atât instanța de fond, cât și cea de apel l-a exclus din proces, fără a asigura citarea părților în proces, fiind încălcat art. 235 alin.(1) Cod de procedură penală, dreptul la egalitate al părților în procedura judiciară, nu a fost respectat termenul de 10 zile pentru examinarea plângerii, instanțele judecătorești nu l-au înștiințat și eliberat în termen copia proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, prin faptul că nu i-a fost desemnat nici un apărător care să-i apere interesele sale.

5. Examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

La caz, o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Completul de judecată menționează că cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 246 din 31.07.2023, care în partea relevantă a art.XI alin.(3¹) în vigoare din 01.09.2023) și ulterior a fost completată prin Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare din 28.11.2023), potrivit cărora, *recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.*

Dispoziția art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare și anume, *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin.(2) al aceluiași articol, prevede că, *recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.**

Conform art. 456 alin.(1) coroborat cu art. 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să decidă inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.*

În textul art. 455 alin.(2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Recurentul, contestând decizia în cauză, în recursul în anulare declarat, nu a invocat nici un temei concret prevăzut de art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare și care sunt expres și limitativ stipulate de lege, normă, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Prin urmare, completul de judecată remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus, în raport cu speța data, rezultă că, decizia contestată de către petiționar, prin care a fost menținută încheierea judecătorului

de instrucție, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct.1), 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal la Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor