

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscuță Igor,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta și de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele inculpatului Ignat Veaceslav, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui,

Bran Sergiu X, născut la X.

Ignat Veaceslav X, născut la X.

Copăceanu Nicolae X, născut la X.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 29.10.2020 – 16.07.2021;

Instanța de apel: 28.09.2021 – 20.12.2022;

Instanța de recurs: 28.04.2023 – 07.02.2024.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Hâncești, sediul Central din 16 iulie 2021, s-a încetat procesul penal în privința lui Bran Sergiu, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), (5), 43 lit. b), 45-332 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenție.

Bran Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în baza art.313 Cod contravențional în privința lui Bran Sergiu, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

S-a încetat procesul penal în privința lui Copăceanu Nicolae, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), (3), (4), 43 lit. b), 45-332 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenție.

Copăceanu Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în baza art.313 Cod contravențional în privința lui Copăceanu Nicolae, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Ignat Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), (5), 43 lit. b), 45-332 alin.(1) Cod penal și a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), (5), 43 lit. b), 45-332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Ignat Veaceslav, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), (5), 43 lit. b), 45 - 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că:

Bran Sergiu X este învinuit de faptul că, fiind numit în baza ordinului MAI nr.X din 24.02.2009 transferat în funcția de Inspector a Poliției de Frontieră nr.X din 02.01.2017 care activa în calitate de Agent șef adjunct, subofițer superior al unității de control a frontierei a SPF (sectorului poliției de frontieră) „Leușeni-2”, a Direcției Regionale Vest al IGPF, astfel fiind o persoană publică cu statut special în cadrul MAI, acționând contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor Legii nr.288 din 16.12.2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne art.6 alin.(5) care reglementează: „Funcționarul public cu statut special, indiferent de nivelul ierarhic la care își desfășoară activitatea, este responsabil personal de modul de îndeplinire a atribuțiilor și misiunilor stabilite legal și de dispozițiile date subordonaților, de asemenea răspunde pentru neglijențele și erorile comise.”, alin.(6) „Funcționarul public cu statut special are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul său ierarhic dacă acestea sânt ilegale. Aceste situații funcționarul public cu statut special trebuie să le aducă la cunoștința superiorului ierarhic al persoanei care a dat dispoziția.”, art.50 lit. c) să respecte jurământul depus și normele deontologice; lit. d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; lit. e) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; lit. i) să aibă un comportament integru în activitatea publică și în viața personală; lit. o) să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință; a prevederilor Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011 care reglementează potrivit prevederilor art.6 alin.(1) lit. c): „În domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră: efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, lit. d) asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; lit. e) nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sânt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; alin.(2) În domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: a) realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, alin.(4) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: lit. a) să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; lit. f) să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență. Art.7 alin.(1) lit. h) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; art.12 alin.(1) care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații: lit. a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; lit. b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și

liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; lit. l) să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; lit.n1) să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; a prevederilor Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013 art.7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit. a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova art.9 alin.(1) care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal – pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege. (2) În scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri.”art.15 alin.(1) Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri. alin.(2) Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislație cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. alin.(4) Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege, art.20 Pentru străini, controlul amănunțit la intrare include verificarea îndeplinirii condițiilor de intrare și, când este cazul, a documentelor care autorizează șederea și exercitarea activităților profesionale. Controlul amănunțit include examinarea detaliată care să acopere următoarele aspecte:

a) verificarea faptului că străinul întrunește condițiile de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova;

b) cercetarea completă a actelor de călătorie cu scop de depistare a unor semne de falsificare sau contrafacere;

c) examinarea ștampilelor de intrare și ieșire aplicate pe actele de călătorie ale persoanei pentru a verifica dacă nu s-a depășit termenul legal de ședere în Republica Moldova, în acest scop fiind consultat Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, aprobat de Guvern;

d) verificarea punctului de plecare și de destinație, a scopului intrării și verificarea altor documente însoțitoare;

e) verificarea faptului dacă persoana, mijlocul de transport și obiectele pe care le transportă nu prezintă pericol pentru securitatea statului sau pentru ordinea publică. Această verificare presupune consultarea directă a informațiilor și consemnelor la frontieră referitoare la persoane și, în caz de necesitate, la obiecte, introduse în Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră și în alte baze de date naționale și internaționale, precum și acțiunile care trebuie întreprinse, dacă este indicat, în urma unui consemn la frontieră., Precum și contrar prevederilor din fișa postului care impune angajatului mai multe responsabilități funcționale și anume: prevenirea atentatelor la securitatea frontierei ;i inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea infracțiunilor conform competenței stabilite pentru Poliție de Frontieră acționând contrar prevederilor legale indicate, în interesul lui Ignat Veaceslav cu care se aflau în relații de prietenie, la rugămintea lui Ignat Veaceslav în

scopul de a putea beneficia de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X aflat la evidență în alt stat care potrivit art.10 alin.(3) a Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice avea obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară, care la rândul său Copăceanu Nicolae fiind de acord la instigat la rândul său inițial pe Anghelleanu Roman care activa în calitate de angajat a IGPF ce activa tot în PVFI (rutier) ca acesta săi identifice în timp ce se află implicat în serviciu datele unui cetățean străin care deține un act permisiv de călătorie și traversează frontiera de stat pe sensul ieșire pentru al indica ulterior pe acest cetățean străin în SIIPF în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X din motiv ca să fie indicat în SIIPF anume această persoană că a introdus prezentul mijloc de transport și obligativitatea acesteia de a scoate acest mijloc de transport fapt ce ar da posibilitatea în continuare lui Ignat Veaceslav să beneficieze real de acest mijloc de transport. Ulterior la X aproximativ la ora X, Anghelleanu Roman Ion fiind angajat a IGPF care activa nemijlocit în PVFI (rutier) Leușeni și consătean cu Copăceanu Nicolae și Ignat Veaceslav, acționând premeditat și ilegal, în interesul lui Copăceanu Nicolae și a lui Ignat Veaceslav, în momentul verificării actelor de identitate și înregistrării traversării frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î X, a stocat în mod nestabilit până la moment care este în curs de investigare datele de identitate ale cetățeanului Finlandei care era posesor a pașaportului de uz extern cu numele de Halme Jussi X, nr. pașaport X, pe care le-a transmis lui Copăceanu Nicolae. În continuare Copăceanu Nicolae deținând datele de identitate ale lui Halme Jussi X, nr. pașaport X ce i-au fost transmise de către Anghelleanu Roman, sa prezentat la pista de control a mijloacelor de transport pe sensul intrare unde la instigat și determinat pe angajatul IGPF Bran Sergiu care era la acel moment o persoană publică cu statut special, și activa nemijlocit în PVFI (rutier) Leușeni ca acesta să implementeze fals informația în SIIPF în privința cetățeanului Finlandez, Halme Jussi X, nr. pașaport X indicându-l în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î X ce ar fi introdus prezentul mijloc de transport în Republica Moldova. Prin urmare Bran Sergiu contrar prevederilor Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră că: SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor 8 persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare, acționând intenționat și ilegal, deținând datele de identitate ale lui Halme Jussi X, nr. pașaport X, care i-au fost transmise de către Copăceanu Nicolae, la X la ora X min. accesând ilegal SIIPF prin procesarea manuală a implementat o informație falsă în Sistemul Automatizat precum că pe sensul intrare în Republica Moldova, cetățeanul străin Halme Jussi X, nr. pașaport X în calitate de conducător auto a introdus mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î X generând în asemenea mod pentru cetățeanul străin Halme Jussi Julius o obligațiune neîntemeiată de a scoate mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X, care în realitate continua să se afla în posesia și folosința persoanei interesate Ignat Veaceslav. Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al RM din 02.06.2020 ambele operațiuni pe direcția intrare au fost închise definitiv la ora X min. Ulterior la X min. Copăceanu Nicolae în virtutea situației de serviciu, fiind implicat în tura de serviciu în cadrul PVFI rutier Leușeni 2, acționând ilegal în interesul lui Ignat Veaceslav, accesând ilegal SIIPF prin procesarea manuală a implementat o informație falsă în Sistemul Automatizat precum că

cetățeanul străin Halme Jussi X, nr. pașaport X a traversat frontiera de stat pe sensul ieșire din Republica Moldova în calitate de pasager a mijlocului de transport de model Ford Mondeo cu n/î X, în care se aflau real doar cet. Gangan Ion în calitate de conducător auto și în calitate de pasager cet. Istrate Constantin, real nefiind alte careva persoane în acest mijloc de transport.

Acțiunile lui Bran Sergiu X, au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform prevederilor art.art.42 alin.(2), (5), 43 lit. b), 45-332 alin.(1) Cod penal.

Copăceanu Nicolae X este învinuit de faptul că, fiind numit în baza ordinului MAI nr.50 din 21.02.2018 în calitate de șef de schimb al sectorului poliției de frontieră „Leușeni-2”, a Direcției Regionale Vest al IGPF, fiind o persoană publică cu statut special, acționând contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011 care reglementează potrivit prevederilor art.6 alin.(1) lit. c): „În domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră: efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, lit. d) asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; lit. e) nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sânt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; alin.(2) În domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: a) realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, alin.(4) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: lit. a) să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislație ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; lit. f) să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență. Art.7 alin.(1) lit. h) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; art.12 alin.(1) care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; lit. l) să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; lit. n) să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013 art.7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit. a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislație; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova art.9 alin.(1) care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de

către Serviciul Vamal - pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege. (2) În scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri.”art.15 alin.(1) Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri. alin.(2) Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislație cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. alin.(4) Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege, acționând contrar prevederilor legale indicate, în interesul lui Ignat Veaceslav cu care este cumătru, la rugămintea ultimului în scopul de a putea beneficia de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X aflat la evidență în alt stat care potrivit art.10 alin.(3) a Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice avea obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară, care la rândul său Copăceanu Nicolae fiind de acord la instigat la rândul său inițial pe Anghelleanu Roman care activa în calitate de angajat a IGPF ce activa tot în PVFI (rutier) ca acesta să-i identifice în timp ce se află implicat în serviciu datele unui cetățean străin care deține un act permisiv de călătorie și traversează frontiera de stat pe sensul ieșire pentru al indica ulterior pe acest cetățean străin în SIIPF în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X din motiv ca să fie indicat în SIIPF anume această persoană că a introdus prezentul mijloc de transport și obligativitatea acesteia de a scoate acest mijloc de transport fapt ce ar da posibilitatea în continuare lui Ignat Veaceslav să beneficieze real de acest mijloc de transport. Ulterior la X aproximativ la ora X, Anghelleanu Roman fiind angajat a IGPF care activa nemijlocit în PVFI (rutier) Leușeni și consătean cu Copăceanu Nicolae și Ignat Veaceslav, acționând premeditat și ilegal, în interesul lui Copăceanu Nicolae și a lui Ignat Veaceslav, în momentul verificării actelor de identitate și înregistrării traversării frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î X, a stocat în mod nestabil până la moment care este în curs de investigare datele de identitate ale cetățeanului Finlandei care era posesor a pașaportului de uz extern cu numele de Halme Jussi X, nr. pașaport X, pe care le-a transmis lui Copăceanu Nicolae. În continuare Copăceanu Nicolae deținând datele de identitate ale lui Halme Jussi X, nr. pașaport X ce iau fost transmise de către Anghelleanu Roman, sa prezentat la pista de control și înregistrare a mijloacelor de transport pe sensul intrare unde la instigat și determinat pe angajatul IGPF Bran Sergiu care era la acel moment o persoană publică cu statut special, care, activa nemijlocit în PVFI (rutier) Leușeni ca acesta să-l implementeze în SIIPF pe cetățeanul Finlandei, Halme Jussi X, nr. pașaport X în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î X ce ar fi introdus prezentul mijloc de transport în Republica Moldova. La rândul său Bran Sergiu contrar prevederilor Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră că: SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu

alte acte legislative și normative în vigoare, acționând intenționat și ilegal, deținând datele de identitate ale lui Halme Jussi X, nr. pașaport X, care i-au fost transmise de către Copăceanu Nicolae, la X la ora X min. accesând ilegal SIIPF prin introducerea manuală a creat și a înregistrat o informație falsă precum că pe sensul intrare în Republica Moldova, Halme Jussi X, nr. pașaport X a introdus în calitate de conducător auto mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X generând în asemenea mod pentru cetățeanul străin Halme Jussi Julius o obligațiune neîntemeiată de a scoate mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X care în realitate continua să se afla în posesia și folosința persoanei interesate Ignat Veaceslav. Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al RM din 02.06.2020 ambele operațiuni pe direcția intrare au fost închise definitiv la ora X min. Ulterior la X ora X min. Copăceanu Nicolae în virtutea situației de serviciu, fiind implicat în tura de serviciu în cadrul PVFI rutier Leușeni, acționând ilegal în interesul lui Ignat Veaceslav, accesând ilegal SIIPF, contrar prevederilor Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră că: SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare, a introdus o informație falsă în SIIPF precum că Halme Jussi X a traversat frontiera de stat pe sensul ieșire din Republica Moldova în calitate de pasager a mijlocului de transport de model Ford Mondeo cu n/î CYU X, în care se aflau real doar cet. Gangan Ion X în calitate de conducător auto și în calitate de pasager cet. Istrate Constantin real nefiind alte careva persoane în acest mijloc de transport.

Acțiunile lui Copăceanu Nicolae X au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform prevederilor art.art.42 alin.(2), (3), (4), 43 lit. b), 45-332 alin.(1) Cod penal.

Ignat Veaceslav X este învinuit de faptul că, fiind angajat a IP Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe care activa în interiorul Postului Vamal Leușeni, în perioada X, acționând intenționat și contrar prevederilor legale și anume a Legii nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției prevederile art.16 alin.(3) lit. k) care stabilește că: Sânt acte conexe actelor de corupție următoarele acțiuni săvârșite în legătură directă cu actele de corupție: falsul în acte publice, la instigat și ia pus la dispoziție informația necesară cumătrului său Copăceanu Nicolae care activa în calitate de șef de schimb în PVFI (rutier) Leușeni din cadrul IGPF al MAI determinându-l să acționeze în interesul său personal și anume să identifice o persoană potrivită cetățean străin care pleacă din Republica Moldova traversând frontiera de stat prin PVFI (rutier) Leușeni, pe care să înregistreze în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră informația falsă cu privire la introducerea de către o asemenea persoană fizică a unui mijloc de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X pe care Ignat Veaceslav îl deținea real în posesie și folosință, fiind obligat conform prevederilor legale să-l scoată din țară la expirarea termenului de admitere temporară, iar în asemenea mod producându-se un efect juridic ar avea posibilitatea în continuare să beneficieze de posibilitatea de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport înregistrate în alte state. În continuare angajatul IGPF funcționar public cu statut special Copăceanu Nicolae care activa nemijlocit în PVFI rutier Leușeni, acționând în interesul cumătrului său Ignat Veaceslav, manifestând un comportament ilegal conex actelor de corupție, contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011 care reglementează potrivit prevederilor art.6 alin.(1) lit. c): „În domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră:

efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, lit. d) asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; lit. e) nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sânt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; alin.(2) În domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: a) realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, alin.(4) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: lit. a) să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislație ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; lit. f) să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență. Art.7 alin.(1) lit. h) În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; art.12 alin.(1) care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a)să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; b)să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; lit. l) să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; lit.n1) să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013 art. 7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit. a); c) să denunțe imediat influentele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislație; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova art.9 alin. (1) care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal – pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege. (2) În scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri.” art.15 alin.(1) Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri. alin. (2) Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislație cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. alin.(4)Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege, acționând contrar prevederilor legale

indicate, în interesul lui Ignat Veaceslav pentru ca ultimul să poată beneficia de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X, aflat la evidență în alt stat care potrivit art.10 alin.(3) a Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice avea obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară, la rândul său Copăceanu Nicolae acționând premeditat la instigat la rândul său inițial pe Anghelleanu Roman care activa în calitate de angajat a IGPF ce activa tot în PVFI (rutier) ca acesta să-i identifice în timp ce se află implicat în serviciu datele unui cetățean străin care deține un act permisiv de călătorie și traversează frontiera de stat pe sensul ieșire pentru al indica ulterior pe acest cetățean străin în SIIPF în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X din motiv ca să fie indicat în SIIPF anume această persoană că a introdus prezentul mijloc de transport și obligativitatea acesteia de a scoate acest mijloc de transport fapt ce ar da posibilitatea în continuare lui Ignat Veaceslav să beneficieze real de acest mijloc de transport. La X aproximativ la ora X, Anghelleanu Roman X fiind angajat a IGPF care activa nemijlocit în PVFI (rutier) Leușeni și consătean cu Copăceanu Nicolae și Ignat Veaceslav, acționând premeditat și ilegal, în interesul lui Copăceanu Nicolae și a lui Ignat Veaceslav, în momentul verificării actelor de identitate și înregistrării traversării frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î X, a stocat în mod nestabil până la moment care este în curs de investigare datele de identitate ale cetățeanului Finlandei care era posesor a pașaportului de uz extern cu numele de Halme Jussi XXX, nr. pașaport X, pe care le-a transmis lui Copăceanu Nicolae. În continuare Copăceanu Nicolae deținând datele de identitate ale lui Halme Jussi X, nr. pașaport X ce iau fost transmise de către Anghelleanu Roman, sa prezentat la pista de control și înregistrare a mijloacelor de transport pe sensul intrare unde la instigat și determinat pe angajatul IGPF Bran Sergiu care era la acel moment o persoană publică cu statut special, care, activa nemijlocit în PVFI (rutier) Leușeni ca acesta să-l implementeze în SIIPF pe cetățeanul Finlandei, Halme Jussi X, nr. pașaport X în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î X ce ar fi introdus prezentul mijloc de transport în Republica Moldova. La rândul său Bran Sergiu contrar prevederilor Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră că: SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare, acționând intenționat și ilegal, deținând datele de identitate ale lui Halme Jussi X, nr. pașaport X, care i-au fost transmise de către Copăceanu Nicolae, la X min. accesând ilegal SIIPF prin introducerea manuală a creat și a înregistrat o informație falsă precum că pe sensul intrare în Republica Moldova, Halme Jussi X, nr. pașaport X a introdus în calitate de conducător auto mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X generând în asemenea mod pentru cetățeanul străin Halme Jussi X o obligațiune neîntemeiată de a scoate mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X care în realitate continua să se afla în posesia și folosința lui Ignat Veaceslav. Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al RM din 02.06.2020 ambele operațiuni pe direcția intrare au fost închise definitiv la ora X min. Ulterior la X min. Copăceanu Nicolae folosindu-se de situația de serviciu, fiind implicat în tura de serviciu în cadrul PVFI rutier Leușeni, acționând ilegal în interesul lui Ignat Veaceslav, accesând ilegal SIIPF a introdus o informație falsă în SIIPF precum că Halme Jussi X a traversat frontiera de stat pe sensul ieșire din Republica

Moldova în calitate de pasager a mijlocului de transport de model Ford Mondeo cu n/î X, în care se aflau real doar cet. Gangan Ion în calitate de conducător auto și în calitate de pasager cet. Istrate Constantin real nefiind alte careva persoane în acest mijloc de transport.

Acțiunile lui Ignat Veaceslav X au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform prevederilor art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura raionului Hâncești, Ovidiu Scutelnic, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care *Bran Sergiu* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (5), art.43 lit. b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal și în baza sancțiunii normei date să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita orice activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani; *Ignat Veaceslav* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal și în baza sancțiunii normei date să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita orice activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani; *Copăceanu Nicolae* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), (4), art.43 lit. b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal și în baza sancțiunii normei date să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita orice activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani. Corpurile delictive: mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy, n/î X, care se păstrează la parcare specială a S.R.L. „LEVIG” din mun. Hâncești, str. M. Hîncu 1, o cheie de contact de la mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy, n/î X, certificatul de înmatriculare nr. X al unității de transport de model Volkswagen Caddy, n/î X, o anexă la certificatul de înmatriculare cu nr.X; un bon de casă privind încasarea vinierei din 17.09.2019 de păstrat până la definitivarea sentinței, după care de transmis Serviciului Vamal în scopul asigurării scoaterii de pe teritoriul RM;

- avocatul Bunduchi Anatolie în numele inculpatului Ignat Veaceslav, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea în care a fost recunoscut vinovat Ignat Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, rejudecarea cauzei cu emiterea unei decizii de încetare a procesului penal în privința inculpatului Ignat Veaceslav pe motiv că fapta constituie o contravenție.

3.1 În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că, raționamentele instanței în contextul soluției dispuse pe prezenta cauză penală sunt unele bizare în condiția în care instanța de judecată atunci când la declarat vinovat pe Ignat Veaceslav pentru complicitate la comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 Cod penal, iar faptele comise de Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae le-a încadrat în limitele unei contravenții, distorsionând realitatea faptelor comise și oferind o apreciere nejustificată esenței semnelor ce caracterizează componenta infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, raportat la circumstanțele faptice săvârșite de persoanele inculpate.

A considerat că instanța de judecată absolut greșit a oferit o apreciere acțiunilor lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae drept o faptă contravențională, or, acțiunile acestora au fost direct realizate prin implementarea falsă în Sistemul Integrat al Poliției de Frontieră a informației cu privire la traversarea frontierei de stat de către cetățeanul străin Halme Jussi X cât și scoaterea și ulterior introducerea mijlocului de transport Volkswagen Caddy cu n/î X de către Halme Jussi X.

A menționat că, instanța de judecată absolut inexplicabil a apreciat acțiunile lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae drept o contravenție atâta timp cât Copăceanu Nicolae însăși în ședința de judecată a menționat despre faptul că a acționat la rugămintea cumătrului său Ignat Veaceslav pe care a dorit să-l ajute, fiind prin urmare conturat un interes personal al lui Copăceanu Nicolae.

A indicat că, în probarea vinovăției persoanelor inculpate au fost prezentate o serie de probe care au confirmat implicarea lor în faptele infracționale cât și confirmarea existenței semnelor caracteristice ale componenței de infraționi prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, după cum urmează: declarațiile inculpaților Bran Sergiu, Copăceanu Nicolae, Ignat Veaceslav; declarațiile martorilor Deliu Vasilii și Tintiuc Dumitru; Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Halme Jussi X și Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport de model Ford Mondeo; Procesul-verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației stocate SIIPF a IGPF; Normele tehnice de control la trecerea frontierei și control vamal în punctul de trecere al frontierei de stat „Leușeni” rutier; Raport DTSIS din 06.07.2020 nr.862 n/s; Proces-verbal de ridicare din 29.06.2020; Scrisoarea IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” din 15.04.2020; Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 518 CDI a/f X; Proces-verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF; Proces-verbal de ridicare din 28.05.2020 a informației privind traversarea frontierei de stat de către cet. Halme Jussi X și mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X; Proces-verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF; Proces-verbal de ridicare din 26.05.2020 a listei de îmbarcare (diagrama) nr. X pe 1 filă; Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL Gările Auto Moldova, Lista de îmbarcare nr. X pe 1 filă; Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL Gările Auto Moldova; Informația cu privire la procurarea biletului de călătorie de către cet. Halme Jussi Julius pe 1 filă; Dispoziția DR Vest cu nr. 304 din data de 30.09.2018 ora 20:00-01.10.2018 ora 08:00; Dispoziția DR Vest cu nr. 309 din data de 03.10.2018 ora 08:00-03.10.2018 ora 20:00; Proces-verbal din 16.06.2020 privind examinarea dispozițiilor DR Vest cu nr. 304 din 17 30.09.2018 și cu nr. 309 din 02.10.2018; Copie fișa postului angajatului IGPF al MAI Bran Sergiu; Copie fișa postului nr. 70 angajatului IGPF al MAI Copăceanu Nicolae; Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2020; Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.07.2020.

A relevat că, vinovăția lui Bran Sergiu, Ignat Veaceslav, Copăceanu Nicolae a fost dovedită pe deplin. Potrivit însăși declarațiilor inculpaților, aceștia au comunicat că au acționat dirijat și comunicând în acest sens sub aspectul realizării acțiunilor infracționale planificate din timp care erau realizate în interesul unei terțe persoane cum este Ignat Veaceslav care dorind să beneficieze de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X a decis să îl roage pe cumătrul său Copăceanu Nicolae ca acesta să realizeze implementarea în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră introducerea mijlocului de transport indicat pe numele unei alte persoane străine care în realitate presupune implementarea frauduloasă într-un sistem de evidență și documentare a trecerii frontierei de stat, care în esență reprezintă acțiuni ce atentează la securitatea statului cât și subsidiar la securitatea economică a statului nefiind asigurată scoaterea la expirarea termenului legal a unui mijloc de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, acțiuni ce pun în pericol securitatea statului cât și periclitează securitatea informațională a organelor securității de stat.

Luând în considerație ansamblul probelor cercetate acuzarea constată că, vinovăția lui Bran Sergiu, Ignat Veaceslav și Copăceanu Nicolae a fost dovedită pe deplin. Potrivit însăși declarațiilor inculpaților, aceștia au comunicat că au acționat dirijat și comunicând în acest sens sub aspectul realizării acțiunilor infracționale planificate din timp care erau realizate în interesul unei persoane terțe cum este Ignat Veaceslav care dorind să beneficieze de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X, a decis să-l roage pe cumătrul său Copăceanu Nicolae ca acesta să realizeze implementarea în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră introducerea mijlocului de transport indicat pe numele unei alte persoane străine care în realitate presupune implementarea frauduloasă într-un sistem de evidență și documentare a trecerii frontierei de stat, care în esență reprezintă acțiuni ce atentează la securitatea statului cât și subsidiar la securitatea economică a statului nefiind asigurată scoaterea la expirarea termenului legal a unui mijloc de transport de pe teritoriul Republicii

Moldova, acțiuni ce pun în pericol securitatea statului cât și periclitează securitatea informațională a organelor securității de stat.

A invocat că, pe parcursul cercetării judecătorești Ignat Veaceslav nu a solicitat încetarea examinării cauzei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală și în același context menționează că, Ignat Veaceslav nici nu și-a manifestat acordul în acest sens, circumstanțe care din nou indică la aprecierea neîntemeiată de către instanța de judecată a circumstanțelor cauzei și adoptarea în acest sens a unei soluții în privința lui Ignat Veaceslav care contravine cadrului legal, or, acesta pe parcursul cercetării judecătorești a pledat nevinovat fiind prin urmare inaplicabile prevederile legale care reglementează încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție (pct. 4) art.275 Cod de procedură penală.

A conchis că, vinovăția lui Copăceanu Nicolae și Bran Sergiu în comiterea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar fapta incriminată acestora întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

3.2 În motivarea cererii de apel avocatul Bunduchi Anatolie în numele inculpatului Ignat Veaceslav a invocat că, instanța de judecată eronat a calificat acțiunile inculpatului, nefiind elucidat fiecare semn al componenței de infracțiune pentru care Ignat Veaceslav a fost găsit vinovat.

A considerat că, instanța de judecată just și corect a adoptat sentință de încetare în privința lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae constatând că de fapt în acțiunile acestora se regăsesc elementele constitutive ale unei contravenții motivându-și soluția în baza propriei evaluări, a probelor cercetate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate la etapa cercetării judecătorești cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată. Însă, nu a ținut cont de faptul că, Ignat Veaceslav conform actului de învinuire i s-a atribuit calitatea de instigator și complice la săvârșirea infracțiunii de fals în acte publice prevăzută la art.332 Cod penal, corespunzător odată ce instanța de judecată a constatat că, în acțiunile lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals în acte publice dar sunt elementele unei contravenții, astfel Ignat Veaceslav urmează a purta răspundere pentru instigare și complicitate la comiterea unei contravenții, motiv pentru care instanța de judecată urma a înceta procesul penal și în privința lui Ignat Veaceslav pe motiv că fapta sa constituie o contravenție. Or, implementarea în sistemul informațional SIIPF a dalelor vădit false cu privire la calitatea de conducător auto a mijlocului de transport de model Wolksvagen Caddy a fost efectuată nemijlocit de către Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, însă lipsa motivului intenției în acțiunile acestora, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal care nu a fost demonstrat de partea acuzării a permis instanței de judecată să concluzioneze asupra netemeinicii atragerii la răspundere penală a celor doi cu atragere la răspundere doar contravențională.

A menționat că, reieșind din motivarea instanței de judecată, apărarea cert denota faptul ca Ignat Veaceslav de asemenea se face vinovat de comiterea unei contravenții dar nicidecum nu poate avea calitatea de autor la săvârșirea infracțiunii imputate așa cum a indicat instanța de fond în sentința de încetare, care i-a acordat statut de persoană publică și care a înscris în documente oficiale date vădit false. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată urma a aprecia acțiunile lui Ignat Veaceslav ca o instigare la săvârșirea unei contravenții, or, acestea se succed una pe alta, respectiv în condițiile în care Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae le-a fost demonstrată doar vinovăția cu privire la săvârșirea unei contravenții, Ignat Veaceslav de asemenea urmează a fi declarat nevinovat cu atragere la răspundere contravențională.

A considerat că, soluția adoptată de prima instanță în raport cu inculpatul Ignat Veaceslav este una greșită și neîntemeiată, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția de a-l recunoaște vinovat pe Ignat Veaceslav. Față de toate considerentele expuse mai sus, reținând în esență că mijloacele de probă nu sunt în măsură să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea lui Ignat Veaceslav în comiterea faptelor pentru care a fost declarat vinovat, consideră că instanța de apel este în drept

să pronunțe o decizie de încetare a procesului penal din motiv ca fapta comisă de Ignat Veaceslav constituie o contravenție.

A specificat că, prima instanță a examinat cauza în privința lui Ignat Veaceslav pripit și unilateral și a emis o sentința contrară prevederilor legale. Instanța de judecată eronat a apreciat încadrarea juridică a faptelor și incorect a calificat acțiunile persoanei învinuite, or, din ipoteza analizată, făptuitorul nu urmează a fi tras la răspundere penală și aplicată pedeapsa în baza art. 42 alin. (4),(5), art. 43 lit. b), art. 45, art. 332 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care apărarea subliniază și a reiterat și în cadrul ședinței de judecată că în privința inculpatului Ignat Veaceslav urmează a fi aplicate prevederile Codului Contravențional.

A concluzionat că, soluția primei instanțe este una greșită, contrar normelor legale aplicabile speței iar încadrarea juridică a faptelor, calificarea acțiunilor făptuitorului Ignat Veaceslav este una eronată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2022, s-a admis apelul procurorului și apelul avocatului Bunduchi Anatolie în numele inculpatului Ignat Veaceslav, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, s-a casat parțial sentința, în partea condamnării lui Ignat Veaceslav și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ignat Veaceslav recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art. 43 lit. b), art. 45, art.332 alin.(1) Cod penal, s-a liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În rest, dispozițiile sentinței s-au menținut.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a constatat că, fapta comisă de Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional și legal a încetat procesul contravențional în privința lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, cât și legal la recunoscut vinovat pe Ignat Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, liberându-l de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, însă, *greșit a dispus încetarea procesului penal privind învinuirea lui Ignat Veaceslav*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (4), (5), art.43 lit. b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penal, motiv pentru care potrivit prevederilor art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, a intervenit în această sentință.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, cât și vinovăția inculpatului Ignat Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor: *declarațiile inculpatului Bran Sergiu date în ședința de judecată a primei instanțe; declarațiile inculpatului Copăceanu Nicolae date în ședința de judecată a primei instanțe; declarațiile inculpatului Ignat Veaceslav date în ședința de judecată a primei instanțe; declarațiile inculpatului Ignat Veaceslav date în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel; declarațiile martorului Deliu Vasilii date în ședința de judecată a primei instanțe; declarațiile martorului Tintiuc Dumitru date în ședința de judecată a primei instanțe; Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Halme Jussi X; Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport de model Ford Mondeo; Procesul-verbal din data de 16.06.2020 privind examinarea informației stocate SIIPF a IGPF; Normele tehnice de control la trecerea frontierei și control vamal în punctul de trecere al frontierei de stat „Leușeni” – rutier; Raport DT SIS din 06.07.2020 nr.862 n/s; Proces-verbal de ridicare din 19.06.2020. Scrisoare IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” din 15.04.2020; Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 518 CDI a/f*

X; Proces-verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF; Proces-verbal de ridicare din 28.05.2020 a informației privind traversarea frontierei de stat de către cet. Halme Jussi X și mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X; Proces-verbal din data de 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF; Proces verbal de ridicare din 26.05.2020 a listei de îmbarcare (diagrama) nr.X pe 1 filă; Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL „Gările Auto Moldova”; Lista de îmbarcare nr.17189219 pe 1 filă; Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL „Gările Auto Moldova”; Informația cu privire la procurarea biletului de călătorie de către cet. Halme Jussi X; Dispoziția DR Vest cu nr. 304 din data 30.09.2018 ora: 20:00 - 01.10.2018 ora:08:00; Dispoziția DR Vest cu nr.309 din data de 03.10.2018 ora 08:00 – 03.10.2018 ora: 20:00; Proces-verbal din data de 16.06.2020 privind examinarea dispozițiilor DR Vest cu nr. 304 din 30.09.2018 și cu nr. 309 din 02.10.2018; Copia fișei postului angajatului IGPF al MAI Bran Sergiu; Copia fișei postului nr.70 în privința angajatului IGPF al MAI Copăceanu Nicolae; Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2020; Proces-verbal de examinarea a obiectului din 07.07.2020.

Astfel, instanța de apel a considerat că, prima instanță corect a constatat că, prin acțiunile sale Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae au comis contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, stabilind în mod corect situația de fapt și vinovăția contravenienților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță corect a încadrat juridic acțiunile lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae în baza art.313 Cod contravențional - adică, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În acest sens, instanța de apel a relevat că nu pot fi reținute alegațiile acuzatorului de stat expuse în cererea de apel precum că, prima instanță nu a apreciat corespunzător semnele componente de infracțiune, iar motivarea soluției în privința lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae fiind plagiate din argumentele apărării, fapt ce trezește suspiciuni rezonabile cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea instanței, or, prima instanță corect a stabilit lipsa laturii subiective a falsului în acte publice, care se manifestă numai prin intenție direct, iar motivul intenției reprezintă un interes material sau personal și prin urmare lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului.

Instanța de apel a respins argumentele invocate de către apelant în ceea ce privește emiterea de către prima instanță a unei sentințe neîntemeiate, bazată pe o interpretare eronată, or, din probele cercetate atât în prima instanță, cât și în apel s-a constatat că Copăceanu Nicolae și Bran Sergiu au acționat în interesul și la rugămintea lui Ignat Veaceslav, fără interes material sau alt interes personal, fapt confirmat și de către inculpatul Ignat Veaceslav, care a comunicat că pentru aceste servicii nu a achitat nimic lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae.

Analizând în ansamblu probele administrate, instanța de apel a specificat că nu dispune de temeiuri pentru a pune la îndoială declarațiile lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, cât și declarațiile inculpatului Ignat Veaceslav, dat fiind că ele sunt succesive și nu se contrazic. Astfel, Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae au comis contravenția prevăzută de art.313 Cod penal și anume, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că acestea nu și-au găsit confirmare și anume faptul că Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae nu au comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, deoarece sunt în contrazicere cu probele din dosar pe care instanța de fond

le-a analizat minuțios și le-a dat o justă apreciere. Astfel, prima instanță minuțios, sub toate aspectele, complet și obiectiv, a administrat probele, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel fără nici un dubiu rezonabil a stabilit vinovăția contravenienților Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae și corect a calificat acțiunile acestora în baza art.313 Cod Contravențional.

Totodată, instanța de apel a invocat că, conform art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional, iar potrivit art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

Astfel, instanța de apel consideră că instanța de fond corect și întemeiat potrivit circumstanțelor menționate a stabilit că, potrivit prevederilor art.30 alin.(1), (2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 (un) an, iar de la data comiterii faptei, perioada septembrie - octombrie 2018, până la momentul examinării cauzei-16.07.2021, este un termen de aproximativ 3 (trei) ani, situație care, prin prisma prevederilor art.30 alin.(1), art.441 alin.(1) lit. b) și alin.(2) și art.461 Cod contravențional, denotă expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, iar instanța de fond legal a încetat procesul contravențional pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, prima instanță a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale în partea ce ține de vinovăția inculpatului Ignat Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, după indicii constitutivi înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că nu pot fi reținute argumentele avocaților Bunduchi Anatolie și Cobzac Gheorghe, invocate atât în cererea de apel, cât și în instanța de apel precum că, fapta inculpatului Ignat Veaceslav la fel urma a fi încadrată în prevederile contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, după cum au fost încadrate acțiunile celorlalți doi complici Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, or, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel s-a constatat că, Ignat Veaceslav fiind angajat a IP Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe care activa în interiorul Postului Vamal Leușeni, în perioada 30.09.2018-03.10.2018, acționând intenționat și contrar prevederilor legale și anume a Legii nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției prevederile art.16 alin.(3) lit. k) care stabilește că, sânt acte conexe actelor de corupție următoarele acțiuni săvârșite în legătură directă cu actele de corupție, inclusiv falsul în acte publice, la instigat și i-a pus la dispoziție informația necesară cumătrului său Copăceanu Nicolae care activa în calitate de șef de schimb în PVFI (rutier) Leușeni din cadrul IGPF al MAI determinându-l să acționeze în interesul său personal și anume, să identifice o persoană potrivită, cetățean străin, care pleacă din Republica Moldova traversând frontiera de stat prin PVFI (rutier) Leușeni, pe care să înregistreze în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră informația falsă cu privire la introducerea de către o asemenea persoană fizică a unui mijloc de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X pe care Ignat Veaceslav îl deținea real în posesie și folosință, fiind obligat conform prevederilor legale să-l scoată din țară la expirarea termenului de admitere temporară, iar în asemenea mod producându-se un efect juridic ar avea posibilitatea în continuare să beneficieze de posibilitatea de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport înregistrate în alte state.

Raționând prin prisma celor conturate supra, vinovăția inculpatului Ignat Veaceslav a fost dovedită prin declarațiile lui Copăceanu Nicolae care a comunicat că „...în una din zilele

de toamnă a anului 2018, de el s-a apropiat Ignat Veaceslav care 27 l-a întrebat dacă poate să scoată un mijloc de transport cu numerele de înmatriculare românești BO 05 LK ca să nu figureze pe el în baza de date în vamă...”, cât și prin declarațiile lui Bran Sergiu, care a relatat că, „...în anul 2018 aflându-se în exercițiul de funcție, fiind în tură de noapte în calitate de angajat a IGPF care activa în PVFI Leușeni, de către el la mijlocul nopții s-a apropiat cet. Copăceanu care l-a rugat să fie perfectate actele pentru introducerea în Republica Moldova a unui mijloc de transport de model „Volkswagen Caddy” cu numerele de înmatriculare BO05LNK. Acesta avea asupra sa certificatul de înmatriculare a respectivului automobil, pașaportul domnului Ignat și avea în telefon o poza a unui cetățean finlandez pe numele Halme Julius. După perfectarea actelor pe numele acelui cetățean, a perfectat actele pe numele cet. Ignat Veaceslav, care mai apoi au fost transmise la Serviciul Vamal...”.

De o manieră similară relevante în acest sens sânt și declarațiile martorului Deliu Vasiliu, care a comunicat că, „... în primăvara anului X, ar fi sunat pe un anunț publicitar având scopul de a procura autoturismul de model „Volkswagen Caddy” și s-a întâlnit cu inculpatul Ignat Veaceslav. Atunci, la moment ar fi văzut mașina, i-a plăcut și i-ar fi dat o sumă din bani, iar a doua oară s-ar fi văzut în s. Lăpușna și a cumpărat acel mijloc de transport. Prima dată i-ar fi oferit suma de 500 EURO, iar a doua oară 900 EURO.... nu cunoștea și nu a fost informat despre data când acest mijloc de transport ar fi fost intrat în țară, inculpatul i-ar fi spus să nu umble prin oraș și să se ferească de poliție. La fel, inculpatul i-a spus că acest automobil nu va putea fi vândut, doar va putea să-l vândă pentru piese, dar să-i restituie numerele de înmatriculare. În acest sens, în ședința de judecată a declarat instanței că are pretenții în sumă de 950 EURO... din motiv ce se deplasa pe drum public prin s. Lăpușna își făcea vinieta și pentru a demonstrat poliției că achită taxele pentru mașină. Ar fi discutat cu Ignat Veaceslav că se va deplasa doar prin sat și nu i-a spus să se ferească de poliție, dar despre faptul ca să nu o scoată din țară i-a spus...”

Mai mult, toate probele indică nemijlocit că, anume Ignat Veaceslav, care este o persoană publică și are un statut special în cadrul Centrului de Tehnologii Informaționale din cadrul Ministerului Finanțelor, l-a instigat și i-a pus la dispoziție informația necesară cumătrului său Copăceanu Nicolae care activa în calitate de șef de schimb în PVFI (rutier) Leușeni din cadrul IGPF al MAI determinându-l să acționeze în interesul său personal și anume, să identifice o persoană potrivită, cetățean străin, care pleacă din Republica Moldova traversând frontiera de stat prin PVFI (rutier) Leușeni, pe care să înregistreze în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră informația falsă cu privire la introducerea de către o asemenea persoană fizică a unui mijloc de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X pe care Ignat Veaceslav îl deținea real în posesie și folosință, fiind obligat conform prevederilor legale să-l scoată din țară la expirarea termenului de admitere temporară.

Ulterior, în una din turele de noapte Copăceanu Nicolae l-a telefonat pe Ignat Veaceslav și i-a spus să se apropie cu actele și mijlocul de transport, în acest sens au scos mașina de pe teritoriul Republicii Moldova, la intrare ar fi perfectat actele pe o persoană de origine finlandeză, care se numea Julius Halme, datele despre acesta au fost date de către Anghelleanu Ion, acesta perfectând actele la pasageri din autocar, nu era încălcat termenul de ședere a cet. Halme Julius. Cu actele s-ar fi apropiat la pista unde Bran Sergiu o deservea, nu a ieșit să vadă dacă persoana este sau nu. Personal la văzut pe Halme Julius la ieșire din țară, dar la intrare nu l-a văzut, acesta ar fi fost indicat ca fiind proprietarul automobilului, iar Ignat se afla în automobil. Intrarea cet. finlandez Halme Julius i-a fost făcută peste 2 zile în calitate de pasager în mașina dn. Gangan.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Ignat Veaceslav a acționat cu intenție directă la comiterea acestei infracțiuni, or, acesta a declarat că, automobilul de model „Volkswagen Caddy” cu numerele de înmatriculare X, a fost procurat din România de la un cetățean român, de acest mijloc de transport s-ar fi folosit aproximativ un an. După un an a considerat că nu mai are nevoi de acest mijloc de transport și să nu fie scris pe el a decis să-l scoată de la evidență. Astfel, s-ar fi adresat la Copăceanu Nicolae care îi este cumătru pentru a-l ajuta să

scoată acel automobil din baza de date de pe numele lui. Automobilul m-ai târziu l-a vândut prin intermediul portalul www.999.md...”, iar martorul Deliu Vasiliu a cumpărat automobilul de model „Volkswagen Caddy”, pentru care prima dată i-a oferit suma de 500 EURO, iar a doua oară 900 EURO.

Mai mult, instanța de apel a apreciat nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Ignat Veaceslav, drept metodă de apărare și eschivarea de la răspunderea penală, reținând ca fiind veridice declarațiile martorilor Bran Sergiu, Copăceanu Nicolae și Deliu Vasiliu, deoarece ele sunt consecutive, neschimbate pe parcursul urmăririi penale și în ședința de judecată, și sunt confirmate prin cumulul de probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești, au fost date sub jurământ, iar temeiuri de a nu crede acestora instanța de judecată nu a reținut.

Astfel, ținând cont de cele enunțate supra și de speța deferită justiției se atestă faptul că, inculpatul Ignat Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal. Subsecvent celor relatate, din conținutul apelului declarat de către avocatul Anatolie Bunduchi, în interesele inculpatului Ignat Veaceslav, nu se desprinde vreun motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu recalificarea acțiunilor inculpatului Ignat Veaceslav în prevederile contravenției prevăzute de art. 313 CC.

Instanța de apel a reiterat că, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului Ignat Veaceslav în prevederile contravenției prevăzute de art.313 CC, or de către instanța de fond au fost cercetare probele, verificate în ședința instanței de apel, fiind analizate prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, prima instanță a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Instanța de apel a indicat că, argumentele aduse de către avocați în cererile de apel au făcut obiectul cercetării în prima instanță și nu și-au găsit confirmarea în instanța de apel, sentința fiind una legală, motivată și întemeiată în partea condamnării inculpatului Ignat Veaceslav în baza art.332 alin.(1) Cod penal. Astfel, prima instanță corect și întemeiat potrivit circumstanțelor menționate a stabilit că, infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, ceea ce prin prisma art.16 alin.(2) Cod penal, reprezintă o infracțiune ușoară, iar potrivit prevederilor art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Instanța de apel ținând cont că, faptele imputate inculpatului Ignat Veaceslav, au avut loc în perioada X, au trecut mai mult de 2 (doi) ani, iar potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

Totodată, instanța de apel a reținut că este greșită soluția primei instanțe prin care a încetat procesul penal în privința lui Ignat Veaceslav, în legătură cu expirarea termenului de atragerea la răspundere penală, or, într-un singur caz cu privire la o singură persoană nu pot fi pronunțate mai multe soluții.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care invocând ca temei pentru recurs ordinar prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare;

- avocatul Cobzac Gheorghe în numele inculpatului Ignat Veaceslav, prin care invocând ca temei pentru recurs ordinar prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare sau pronunțarea unei noi

hotărâri de încetare a procesului penal în privința lui Ignat Veaceslav, din motiv că fapta lui constituie o contravenție;

5.1 În motivarea cererii de recurs procurorul invocă că, prima instanță cât și instanța de apel prin reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae nu au ținut cont de exigențele art.385, 394 Cod de procedură penală, reținând aceiași situație de fapt și de drept care a fost constatată prin actul de învinuire, prin care inculpații au fost notificați oficial despre cauza și natura acuzațiilor aduse în baza art.332 alin.(1) Cod penal, doar că ambele instanțe au acordat o altă calificare care se regăsește în dispoziția art.313 Cod contravențional, fără a constata în lucrările sale fapta contravențională de depășire a atribuțiilor de serviciu, ca fiind dovedită și în ce circumstanțe a fost comisă.

Menționează că, instanța de apel verificând cauza sub aspectul calificării infracțiunii, urma să raporteze situația de fapt constatată la fiecare din elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpaților, să subsumeze aceste fapte cu împrejurările cauzei, respectiv să dezvăluie concluzia de reîncadrare a acțiunilor, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii imputate acestora, fapt ce pe caz consider că n-a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală de ordin general, a probelor și circumstanțelor cauzei penale.

Specifică că, instanța de apel nici nu a pătruns în esența problemelor de drept procesual criticate, fapt ce a generat o situație de incertitudine, or această abordare de drept (reîncadrarea juridică a acțiunilor) nu putea fi invocată declarativ și expusă într-o formulă vagă și neclară, devreme ce potrivit prevederilor art.6 alin.(1) din Convenție, instanțele de judecată la examinarea cauzei au obligația de a-și motiva hotărârile.

Contrar argumentărilor invocate la pronunțarea soluțiilor de către prima instanță ulterior preluate și de către instanța de apel, acuizarea remarcă că motivul infracțiunii de falsul în acte publice, potrivit considerentelor de ordin teoretic, are un caracter special, aceasta exprimându-se în interes material și alte interese personale. Interesul material, constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial. Sintagma interes material se poate contura sub următoarele forme: motivul generat de necesitatea făptuitorului de a obține un câștig material, de a se elibera de cheltuieli materiale, sau dorința făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane.

Susține că, în speța supusă examinării, au fost constatate circumstanțe importante ce dovedește incontestabil faptul că toți trei inculpați au acționat dirijat, acțiunile făptașilor având un caracter planificat și care urmăreau în exclusivitate realizarea intereselor personale, devreme ce inculpatul Ignat Veaceslav, în calitatea sa de instigator, dorind să beneficieze de mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/î X, i-a determinat la rândul său prin diferite metode pe inculpații Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, să implementeze în mod fraudulos în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră, introducerea unor date false, în astfel de circumstanțe conturându-se componența de infracțiune prevăzută de art.42 alin.(5), art.332 alin.(1) Cod penal, incriminată inculpaților.

În același context, invocă că instanțele de judecată absolut inexplicabil apreciază acțiunile lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, drept o contravenție raportată la art.313 Cod Contravențional, atâta timp cât Copăceanu Nicolae însăși în ședința de judecată a menționat despre faptul că a acționat la rugămintea cumătrului său Ignat Veaceslav pe care a dorit să-l ajute, fiind prin urmare conturat un interes personal al lui Copăceanu Nicolae.

Reiterează că, în probarea vinovăției persoanelor inculpate au fost prezentate o serie de probe care au confirmat implicarea lor în faptele infracționale cât și confirmarea existenței semnelor caracteristice ale componenței de infracțiuni prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, fapt ce denotă că instanța de apel a repetat eroarea de drept admisă de către prima instanță și nu a dat apreciere justă suportului probatoriu prezentat de către acuzare, astfel încât concluzia instanței de apel este inacceptabilă, deoarece probele acuzării au fost supuse unei minuțioase cercetări în ambele instanțe, făcându-se referire la declarațiile detaliate ale participanților la proces, iar în astfel de condiții, instanței de apel îi rămânea doar să aprecieze aceste probe, din

punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Menționează că, reformarea sentinței și în partea individualizării pedepsei inculpatului Ignat Veaceslav, devreme ce în speța dată nu sunt incidente prevederile art.275 alin.(4) Cod de procedură penală, colaborat cu art.332 alin.(5) Cod de procedură penală, or, din dispoziția normelor enunțate se desprinde intenția legiuitorului de-a aplica condiționat instituția prescripției tragerii la răspundere penală, adică doar în cazul în care inculpatul și-a exprimat acordul de-a beneficia de această procedură.

Opinează că, instanța de apel la menținerea dispozițiilor sentinței, în partea ce ține de aplicarea instituției prescripției tragerii la răspundere penală raportat la art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, urma să aducă argumente raționale privind respingerea criticilor apelantului cu referire la interpretarea judiciară și doctrina normelor de drept ce justifică soluția pronunțată, or, este inadmisibilă promovarea unei reeditări a judecății care a avut loc în prima instanță.

5.2 În motivarea cererii de recurs avocatul Cobzac Gheorghe în numele inculpatului invocă că, inculpatul Ignat Veaceslav nu a executat și nu putea executa latura obiectivă a infracțiunii, adică nu putea să introducă date în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră, întrucât nu este persoană publică, nu activa la Poliția de Frontieră, nu are acces la baza de date menționată, funcția lui era doar să cântărească bunuri și unități de transport, iar fapta incriminată ține direct de introducerea datelor false în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și nu de cântărire frauduloasă. Ignat Veaceslav nu este autor al infracțiunii și nici nu poate fi, din ce rezultă evident că lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui, iar instanța de apel nu a motivat decizia vizavi de acest temei de apel invocat de apărare.

Afirmă că, instanța nu a stabilit care a fost contribuția fiecărui participant la săvârșirea infracțiunii, ținându-se cont de caracterul infracțiunii, pericolul social pe care îl prezintă participanții la infracțiune, locul, timpul, condițiile comiterii faptei criminale, calitatea subiectului special.

Menționează că, diferența dintre infracțiune și contravenție servește criteriul pericolului social, însă instanțele motivează lipsa laturii subiective – interesului material sau personal în acțiunile inculpaților Bran și Copăceanu, pentru calificarea infracțiunilor incriminate lor în contravenție, însă în astfel de caz instanța urma să dispună achitarea acestor inculpați dar nu tragerea lor la răspundere contravențională.

Consideră că, instanța de apel a emis două soluții contradictorii cu privire la inculpații Bran și Copăceanu pe deoparte și Ignat pe de altă parte, cu o motivare contradictorie, eronată.

6. Examinând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată conchide că, se imune soluția de a declara inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. XI alin.(3) al Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei Legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care recursul este vădit neîntemeiat.

6.1. *Referitor la recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta.*

Reieșind din conținutul recursului declarat, completul de judecată atestă că procurorul face referință la erorile prescrise la art.427 alin.(1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, concretizate prin omisiunea instanței de apel de a se expune asupra tuturor argumentelor invocate în apel, dar și pronunțarea unei hotărâri nemotivate, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, precum și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare

juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că, temeiurile invocate de către recurent, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Cu referire la temeiul indicat de către recurent, prin prisma art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume ce ține de alegațiile, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, completul de judecată consideră, că acest temei de casare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Ce ține de argumentul procurorului precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat, și în acest sens menționează că, potrivit normelor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, iar prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Analizând decizia atacată, instanța de recurs constată că, la judecarea apelului declarat, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra motivelor esențiale invocate în apelul declarat de către procuror, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4.1. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și repetarea căreia nu o consideră necesară.

Deși, în prezenta speță procurorul invocă ca temei de casare - faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, totuși, în argumentarea recursului, nu a indicat clar asupra căror argumente esențiale nu s-a expus această instanță, din cele la care s-au referit în apelul declarat, iar completul de judecată la acest capitol invocă că nu poate fi acceptată, or contravine constatărilor instanței de apel în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciat în decizia sa.

Opozant celor invocate de recurent, se atestă că, în cuprinsul deciziei atacate, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine soluția adoptată în prezenta speță.

Completul de judecată menționează că, instanța de apel, investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, s-a expus suficient în partea calificării faptelor imputate inculpaților și individualizării pedepsei, astfel încât concluziile sale să conțină raționamente întemeiate.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă din textul deciziei atacate, că se constată faptul motivării de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului procurorului și apelului avocatului Bunduchi Anatolie în numele inculpatului Ignat Veaceslav, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casarea parțială a sentinței, în partea condamnării lui Ignat Veaceslav și pronunțării unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ignat Veaceslav recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, s-a liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, în rest, dispozițiile sentinței fiind menținute.

Completul de judecată conchide că, deși procurorul invocă că instanța de apel nu a acordat atenție argumentelor invocate în cererea de apel, acesta nu a adus nici un argument relevant în susținerea celor invocate, iar analizând partea descriptivă a deciziei instanței apel se atestă că instanța de apel s-a expus detaliat asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale,

just a analizat probele și le-a dat o apreciere cuvenită, respectând prevederile art.101 Cod de procedură penală. Astfel, completul de judecată nu identifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

Totodată, nu este întemeiată critica din recursul declarat, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată, în opinia acuzării a probelor ce au dus la stabilirea vinovăției inculpaților Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, deoarece instanța de apel, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpaților.

Completul de judecată constată că, procurorul nu indică concret - care ar fi eroarea admisă de către instanță la elucidarea probelor, în ce constă aplicarea eronată a normelor materiale, procedurale cât și internaționale, în ce constă divergența declarațiilor părților, prin ce se manifestă expunerea denaturată a faptelor constatate de către instanțele de judecată.

În sensul criticilor aduse, se impune precizarea că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea a acestora, toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Completul de judecată reiterează că, la etapa judecării recursului, nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Ținând cont de cele expuse, se constată că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare gravă de fapt, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești, iar motivele esențiale expuse, au primit aprecierea instanței de apel în contextul prevederilor art.8, art.6 CEDO, invocările că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sunt neîntemeiate.

La caz, urmare a examinării cauzei, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.99-101, 414 Cod de procedură penală, probele au fost cercetate sub toate aspectele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și corect a încadrat juridic acțiunile inculpaților Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae în baza prevederilor art.313 Cod contravențional, iar acțiunile inculpatului Ignat Veaceslav în baza art.42 alin.(4), (5), 43 lit. b), 45, 332 alin.(1) Cod penal.

În urma studiului lucrărilor dosarului, nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs invocat prin prisma pct. 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor legale la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpaților și nu au admis careva erori, stabilind justificat că se încetează procesul contravențional în baza art.313 Cod contravențional în privința lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, iar Ignat Veaceslav s-a liberat de pedeapsa penală prevăzută de art.42 alin.(4), (5), 43 lit. b), 45, 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Completul de judecată relevă că, prima instanță făcând trimitere la prevederile art.332 alin.(1), (2), art.350 alin.(1) și art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, precum și reținând că fapta a fost comisă în perioada septembrie-octombrie 2018, corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional în baza art.313 Cod contravențional în privința lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere

contravențională.

Totodată, completul de judecată remarcă că, instanța de apel judecând cauza justificat a conchis că faptele imputate inculpatului Ignat Veaceslav, au avut loc în perioada 30.09.2019 - 03.10.2018 și au trecut mai mult de 2 (doi) ani, iar potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție, astfel, reținând greșită soluția primei instanțe prin care a încetat procesul penal în privința lui Ignat Veaceslav, în legătură cu expirarea termenului de atragerea la răspundere penală, or, într-un singur caz cu privire la o singură persoană nu pot fi pronunțate mai multe soluții.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că, sunt neîntemeiate criticele invocate de partea acuzării, precum că a fost efectuată o individualizare injustă a pedepsei în privința inculpaților, or, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Lege, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Completul de judecată mai reține că, recurentul invocă în prezenta speță și incidența cazului de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală. Respectiv, instanța de recurs reține că, din argumentele recursului declarat se constată că, în opinia procurorului, instanțele de fond prin reîncadrarea acțiunilor lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae în prevederile art.313 Cod contravențional, nu au ținut cont de exigențele art.385, 394 Cod de procedură penală, reținând aceiași situație de fapt și de drept care a fost constatată prin actul de învinuire, prin care inculpații au fost notificați oficial despre cauza și natura acuzațiilor aduse în baza art.332 alin.(1) Cod penal, și faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Lecturând materialele cauzei și cercetând faptele incriminate lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, completul de judecată apreciază ca fiind eronată invocarea temeiului pentru recurs stipulat la pct. 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, precum că *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, întrucât din materialele cauzei se atestă că instanțele de fond cercetând sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit că în acțiunile lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, fiind stabilită corect lipsa laturii subiective a falsului în acte publice, or, ultimii au acționat în interesul și la rugămintea lui Ignat Veaceslav, ne fiind prezent la caz interesul material sau intenția directă.

În ce privește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special și se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Deci, raportând considerațiunile teoretice, la circumstanțele cauzei și cumulul de probe, completul de judecată reține că, în prezenta speță nu a fost dovedită intenția directă, de asemenea în rechizitoriu nu a fost descris și nici nu s-a constatat în ședința de judecată interesul material sau personal la comiterea faptei de către inculpații Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae.

Completul de judecată atestă că, circumstanțele pentru calificarea faptei au fost constatate de către prima instanță și menținute de către instanța de apel, inclusiv din declarațiile inculpatului Ignat Veaceslav, declarațiile martorilor Deliu Vasiliu și Tintiuc Dumitru, pe care instanța de recurs le apreciază ca fiind consecvente, care au fost depuse sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală pentru declarații false.

Astfel, ținând cont de cele stabilite de către instanța de apel și de argumentele care au stat la baza menținerii calificării faptelor imputate lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ invocată prezența la caz a erorii prevăzute la pct. 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, întrucât instanța de apel la capitolul respectiv a dat deplină eficiență prevederilor legale ce țin de aprecierea materialului probator, care a

confirmat că în acțiunile lui Bran Sergiu și Copăceanu Nicolae nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal.

6.2. Referitor la recursul declarat de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele inculpatului Ignat Veaceslav.

Completul de judecată constată că, avocatul Cobzac Gheorghe în recursul declarat în numele inculpatului Ignat Veaceslav, invocă temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, precum și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, temei de drept prevăzute în pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat, și în acest sens menționează că, potrivit normelor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, iar prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Analizând decizia atacată, instanța de recurs constată că, la judecarea apelului declarat, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra motivelor esențiale invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4.1. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și repetarea căreia nu o consideră necesară.

Deși, în prezenta speță avocatul Cobzac Gheorghe a invocat ca temei de casare - faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, totuși, în argumentarea recursului, nu a indicat asupra căror argumente esențiale nu s-a expus această instanță, din cele la care s-au referit în apelul declarat, iar completul de judecată la acest capitol invocă că nu poate fi acceptată, or contravine constatărilor instanței de apel în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciat în decizia sa.

Completul de judecată menționează că, fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, instanța de apel s-a expus suficient în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia, astfel încât concluziile sale să conțină raționamente întemeiate asupra felului și mărimii pedepsei aplicate în privința inculpatului Ignat Veaceslav.

Prin urmare, completul de judecată remarcă faptul că, din textul deciziei atacate, se constată faptul motivării de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului procurorului și apelului avocatului Bunduchi Anatolie în numele inculpatului Ignat Veaceslav, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casarea parțială a sentinței, în partea condamnării lui Ignat Veaceslav și pronunțării unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ignat Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art. 45, art.332 alin.(1) Cod penal și s-a liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, în rest, dispozițiile sentinței fiind menținute, expunându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Completul de judecată conchide că, analizând partea descriptivă a deciziei instanței apel se atestă că instanța de apel s-a expus detaliat asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale, just a analizat probele și le-a dat o apreciere cuvenită, respectând prevederile art.101 Cod de procedură penală, precum și au analizat elementele infracțiunilor incriminate inculpatului. Astfel, completul de judecată nu identifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia completului de judecată, nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, or, la caz, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele inculpatului Ignat Veaceslav.

Completul de judecată reține că, conform rechizitoriului inculpatul Ignat Veaceslav a fost deferit judecării pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal – *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*.

Judecând cauza, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Ignat Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art. 45, art.332 alin.(1) Cod penal și l-a liberat de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Totodată, prima instanță a încetat procesul penal privind învinuirea lui Ignat Veaceslav, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art.45, 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către procuror și avocatul Bunduchi Anatolie, instanța de apel a reținut că, prima instanță eronat a încetat procesul penal în privința lui Ignat Veaceslav, în legătură cu expirarea termenului de atragerea la răspundere penală, or, într-un singur caz cu privire la o singură persoană nu pot fi pronunțate mai multe soluții, astfel, instanța de apel l-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art. 45, art.332 alin.(1) Cod penal și l-a liberat de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală

Analizând argumentele din recursul avocatului Cobzac Gheorghe precum că, fapta inculpatului Ignat Veaceslav nu întrunește elementele infracțiunii imputate, completul de judecată precizează că, instanța de apel s-a expus argumentat la stabilirea vinovăției inculpatului, iar soluția acesteia este descrisă la **pct. 4, 4.1.** al acestei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterează căreia nu o consideră necesară, or, la judecarea apelului instanța de apel a respectat prevederile art.art.414-419 Cod de procedură penală.

Completul de judecată constată că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Completarea cererilor de recurs cu argumente de drept, care cu desăvârșire lipsesc și care ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității procesului penal.

În acest sens se menționează că, potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală. Instanța de recurs reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei, inculpatul Ignat Veaceslav a fost recunoscut vinovat de către instanța de apel de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art. 45, art.332 alin.(1) Cod penal, corect stabilind circumstanțele de fapt și de

drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate.

Analizând decizia atacată, instanța de recurs consideră că, instanța de apel legal și întemeiat l-a recunoscut vinovat pe Ignat Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art. 45, art.332 alin.(1) Cod penal, în sensul expus supra, deoarece la judecarea apelurilor declarate, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi, respectând prevederile art.art.414 alin.(1) și (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

Concluzia despre vinovăția inculpatului Ignat Veaceslav de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art. 45, art.332 alin.(1) Cod penal și faptul întrunirii elementelor constitutive ale acesteia, a fost reținută de instanța de apel dintr-un cumul de probe administrate și prezentate de organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile legii procesual-penale, cercetate și verificate de instanțele de judecată.

Prin urmare, a fost constatat cu certitudine că, Ignat Veaceslav a comis *falsul în acte publice*, fapt probat prin: *declarațiile inculpatului Bran Sergiu date în ședința de judecată a primei instanțe; declarațiile inculpatului Copăceanu Nicolae date în ședința de judecată a primei instanțe; declarațiile inculpatului Ignat Veaceslav date în ședința de judecată a primei instanțe; declarațiile inculpatului Ignat Veaceslav date în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel; declarațiile martorului Deliu Vasiliu date în ședința de judecată a primei instanțe; declarațiile martorului Tintiuc Dumitru date în ședința de judecată a primei instanțe; Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Halme Jussi X; Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport de model Ford Mondeo; Procesul-verbal din data de 16.06.2020 privind examinarea informației stocate SIIPF a IGPF; Normele tehnice de control la trecerea frontierei și control vamal în punctul de trecere al frontierei de stat „Leușeni” – rutier; Raport DT SIS din 06.07.2020 nr.862 n/s; Proces-verbal de ridicare din 19.06.2020. Scrisoare IP „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” din 15.04.2020; Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 518 CDI a/f 2008; Proces-verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF; Proces-verbal de ridicare din 28.05.2020 a informației privind traversarea frontierei de stat de către cet. Halme Jussi X și mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy cu n/i X; Proces-verbal din data de 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF; Proces verbal de ridicare din 26.05.2020 a listei de îmbarcare (diagrama) nr.17189219 pe 1 filă; Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL „Gările Auto Moldova”; Lista de îmbarcare nr.X pe 1 filă; Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL „Gările Auto Moldova”; Informația cu privire la procurarea biletului de călătorie de către cet. Halme Jussi X; Dispoziția DR Vest cu nr. 304 din data 30.09.2018 ora: 20:00 - 01.10.2018 ora:08:00; Dispoziția DR Vest cu nr.309 din data de 03.10.2018 ora 08:00 – 03.10.2018 ora: 20:00; Proces-verbal din data de 16.06.2020 privind examinarea dispozițiilor DR Vest cu nr. 304 din 30.09.2018 și cu nr. 309 din 02.10.2018; Copia fișei postului angajatului IGPF al MAI Bran Sergiu; Copia fișei postului nr.70 în privința angajatului IGPF al MAI Copăceanu Nicolae; Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2020; Proces-verbal de examinarea a obiectului din 07.07.2020.*

Complețul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, deși avocatul susține că Ignat Veaceslav nu a săvârșit infracțiunea imputată, instanța de apel întemeiat a conchis că afirmațiile respective nu generează recalificarea acțiunilor inculpatului precum s-a solicitat și în recurs, or, în cursul judecării cauzei în instanțele de fond au fost analizate probe care înlătură orice dubiu și dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate. Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia, că în speță nu se constată existența erorii de drept, prevăzută la art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Potrivit textului recursului declarat de recurent se invocă ca temeiuri de casare și art.427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului dacă faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Completul de judecată reține că, recurentul nu este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Ignat Veaceslav și critică decizia instanței de apel în acest sens, în raport cu acțiunile săvârșite, susținând că fapta acestuia constituie o contravenție.

Completul de judecată analizând acest temei în raport cu motivele invocate, atestă că acesta nu și-a găsit confirmare, or, prin cercetarea probatoriului de către instanța de apel în acțiunile inculpatului au fost dovedite elementele infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.43 lit. b), art. 45, art.332 alin.(1) Cod penal.

În această ordine de idei, completul de judecată concluzionează că, alegațiile privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, deoarece instanța de apel just a menținut soluția primei instanțe în partea încadrării faptei, motivându-și concluziile de acceptare a argumentelor expuse în sentință. Or, din toate probele examinate și cercetate, instanța de apel a constatat indubitabil și a motivat concluziile prin care constată că, inculpatul a comis infracțiunea ce i s-a incriminat individualizată prin „înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”, adică art.332 alin.(1) Cod penal.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În această ordine de idei, completul de judecată conchide că, argumentele din recursul declarat de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele inculpatului Ignat Veaceslav sunt neîntemeiate, iar motivele aduse nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor prevăzute la art.6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar concluzionează că, temeiuri de a pune la îndoială argumentele din motivarea soluției instanței în de apel nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, nu a fost constatată prezența în speță a careva erori, ce ar servi temei de implicare în sensul casării deciziei atacate, recursurile fiind vădit neîntemeiate și urmând a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta și de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele inculpatului Ignat Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Bran Sergiu X, Ignat Veaceslav X și Copăceanu Nicolae X**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor