

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

examinând cererea inculpatului privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpatului *Pînzari Andrei xxx* învinuit în baza art.art.333 alin.(1), 333 alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Inculpatul a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpatului *Pînzari Andrei* învinuit în baza art.art.333 alin.(1), 333 alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, inculpatul indică că are bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, întrucât, anterior a depus mai multe plângeri în prima instanță, însă fără a intra în esența dovezilor prezentate, au fost respinse fără a fi invocate temeiuri rezonabile. Respectiv, consideră că în instanța de apel nu se va examina obiectiv prezenta cauză penală din motiv că judecătorii instanței de apel sunt din aceeași circumscripție și ierarhie de contestare a sentinței.

Pentru motivele expuse, consideră că a apărut necesitatea sesizării Curții Supreme de Justiție în vederea strămutării cauzei penale la o altă instanță de același grad de jurisdicție.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că, aceasta urmează a fi respinsă.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de inculpat și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate se critică imparțialitatea judecătorului care a examinat cauza în prima instanță, precum și a judecătorilor instanței de apel care urmează să examineze cauza, care ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Or, la caz strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Suplimentar, Completul de judecată remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, de fapt, fiind invocate motive ce țin de recuzarea judecătorilor.

Conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

A respinge cererea declarată de inculpat privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpatului *Pînzari Andrei xxx* învinuit în baza art.art.333 alin.(1), 333 alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor