

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, în cauza penală în privința lui

Ojog Mihail Grigore, născut la 17 iulie 1972, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Angela Păduraru, nr. 7, ap. 10;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 17.07.2012 – 28.11.2013 (prima instanță)*
- 2. 20.12.2013 – 12.02.2014 (instanța de apel)*
- 3. 15.05.2014 – 11.06.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2013 *Ojog Mihail Grigore* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat faptul că, Ojog Mihail, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, deși a consumat băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate alcoolică, cunoscînd cu certitudine faptul că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, la 04 iunie 2012, aproximativ pe la ora 06⁰⁵, pe str. Onisifor Ghibu, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, conducea automobilul de model „VW Golf” cu n/î C MX 733.

În timpul deplasării, ajungând la intersecția cu str. Alba-Iulia, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorul de poliție, fiind suspectat de consumul de băuturi alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice și s-a stabilit că Ojog Mihail conducea în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată de prima instanță, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Ojog Mihail să-i fie numită o pedeapsă neprivativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului și menținută sentința.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că anterior inculpatul Ojog Mihail a mai fost condamnat, iar pentru ultima condamnare, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, pedeapsă care nu a contribuit la corijarea inculpatului, astfel, fiind exclusă posibilitatea reală de corectare a inculpatului prin intermediul unei pedepse neprivative de libertate.

5. Împotriva deciziei declară recurs ordinar avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului, care invocând temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a hotărârilor instanțelor de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Ojog Mihail să-i fie stabilită o nouă pedeapsă neprivativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Pe marginea argumentului invocat de recurent privind aplicarea unei pedepse mai blânde neprivative de libertate în privința inculpatului, din motiv că ultimul nu are antecedente penale și a acceptat procedura simplificată în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, în pofida faptului că legiuitorul a prevăzut mai multe pedepse alternative în dispoziția art. 264¹ alin. (4) Cod penal, totuși ambele instanțe au numit inculpatului o categorie echitabilă de pedeapsă – închisoarea, prin aplicarea căreia este atins scopul de corijare și reeducare a inculpatului.

O asemenea viziune a instanței de recurs, derivă din condamnările anterioare ale inculpatului, în temeiul cărora acesta are antecedente penale stinse, însă, relevantă în sensul vizat este o condamnare mai recentă din 2012 (f.d. 130-131) prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 264¹ alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că Ojog Mihail, anterior a mai comis o infracțiune similară celei nominalizate în speța dată, fiindu-i stabilit o pedeapsă neprivativă de libertate, iar prin comiterea repetată a aceleiași infracțiuni cu reținerea agravantei prevăzute la alin. (4), art. 264¹ Cod penal, rezultă că scopul pedepsei sub formă de amendă nu și-a găsit reflectare în conduita antisocială a inculpatului.

În astfel de împrejurări, instanța de recurs consideră că reeducarea inculpatului va fi posibilă doar prin stabilirea unei categorii mai aspre de pedepse, de vreme ce pedepsele neprivative de libertate nu au contribuit la evitarea comiterii de noi infracțiuni de către cel din urmă.

Cît privește argumentul recurentului privind omisiunea primei instanțe asupra consemnării faptului de acceptare a procedurii de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în sentința pronunțată, Colegiul penal susține că, deși prima instanță nu a indicat faptul că cauza a fost examinată conform procedurii simplificate prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, totuși soluția pronunțată nu a fost afectată de această eroare materială. Or, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, astfel, noile limite ale pedepsei cu închisoarea prevăzute de infracțiunea incriminată vor fi de la 3 luni pînă la 8 luni, inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 6 luni.

Astfel, cu sau fără mențiunea în textul sentinței privind examinarea cauzei conform art. 364¹ Cod de procedură penală, prima instanță corect a stabilit mărimea pedepsei, cu respectarea regulilor consemnate în dispozițiile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Ținînd cont de cele enunțate, Colegiul penal constată, că recursul avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Ojog Mihail urmează a fi declarat inadmisibil, fiindcă argumentele invocate sunt vădit neîntemeiate.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 în privința lui *Ojog Mihail Grigore*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 iulie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș