

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

09 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscurtă Igor,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile declarate de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului și de către inculpatul Lecheunțan Ghenadie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, în cauza penală în privința lui,

Lecheunțan Ghenadie x, născut la x.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 03.03.2022 – 27.07.2022;
Instanța de apel: 17.08.2022 – 18.01.2023;
Instanța de recurs: 21.03.2023 – 09.02.2024.

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2022, Lecheunțan Ghenadie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320¹, 320¹ și 201¹ alin.(4) Codul penal și s-a aplicat acestuia următoarele pedepse:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal (data comiterii – 22 octombrie 2021) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal (data comiterii – 30 decembrie 2021) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal (data comiterii – 30 decembrie 2021) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilit lui Lecheunțan Ghenadie, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Lecheunțan Ghenadie, urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței – 27 iulie 2022, incluzând în termen perioada de menținere în stare de arest de la 30.12.2021, ora 19:15 min. și până la 27.07.2022, ora 11:10 min.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată în privința lui Lecheunțan Ghenadie, s-a prelungit până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a încasat din contul lui Lecheunțan Ghenadie beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 24 917,0 (douăzeci și patru mii nouă sute șaptesprezece) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, Lecheunțan Ghenadie, la data de x, aproximativ pe la orele x min., urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 21 octombrie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care acesta a fost obligat de a părăsi locuința comună cu victima Hristian Feodora, și anume apartamentul nr.33, dislocat pe adresa: mun. Chișinău, str. X, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 100 m, excluzând orice contact cu aceasta pe un termen de trei luni, acționând intenționat, a venit la domiciliul victimei Hristian Feodora X de pe adresa mun. Chișinău, str. X, unde a provocat o ceartă cu victima, drept rezultat amenințând-o cu aplicarea forței fizice.

Astfel, inculpatului Lecheunțan Ghenadie i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320¹ Cod penal- „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

Tot el, la data de X, aproximativ pe la orele X min., urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 21 octombrie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care acesta a fost obligat de a părăsi locuința comună cu victima Hristian Feodora, și anume apartamentul nr.33 de pe adresa mun. Chișinău, str. X, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 100 m, excluzând orice contact cu acesta pe un termen de trei luni, acționând intenționat, s-a apropiat de victima Hristian Feodora care se afla în fața scării nr.3 a blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. X, unde apropiindu-se de victimă, a agresat-o fizic.

Astfel, inculpatului Lecheunțan Ghenadie i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320¹ Cod penal – „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

Tot el, Lecheunțan Ghenadie, la data de X, aproximativ pe la orele X min., în timp ce se afla în fața scării nr.X a blocului locativ, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. X, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție din data de 21 octombrie 2021, emisă pe un termen de trei luni de zile de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost obligat de a părăsi locuința victimei Hristian Feodora, și anume apartamentul nr.X, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. X, de a sta departe de locul aflării acesteia, la cel puțin 100 m distanță, urmărind scopul aplicării violenței fizice în privința mamei sale, Hristian Feodora, care potrivit art.133¹ lit. a) Cod Penal, este membru de familie al acestuia, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, manifestând un comportament agresiv, a agresat-o fizic pe Hristian Feodora, aplicându-i mai multe lovituri peste corp cu pumnii și cu o furculiță de bucătărie, unde potrivit raportului de expertiză judiciară nr.X din 04 februarie 2022, la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Hristian Feodora s-a constatat: „traumatism craniu-cerebral deschis pariteo-temporal pe dreapta manifestată prin plagă penetrantă a cutiei craniene, fractura osului temporal-parietal pe dreapta ambele lamele (5mm), edem pronunțat asociat cu emfizem subcutan parieto-temporal pe dreapta, hematom intracerebral masiv (60x28x50 mm), pe dreapta, revărsat sanguin în ventriculul lateral drept, hemoragie subarahnoidiană difuză, plăgi înțepate multiple ale corpului, nasului, temporal pe dreapta, mâna dreaptă și stângă (marginile regulate în pereche), care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit; hematoame multiple în regiunea feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur; plagă tăiată antebrațul stâng care a putut fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp tăietor. Aceste leziuni corporale au fost cauzate posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă”.

Astfel, inculpatului Lecheunțan Ghenadie i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal – „violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății”.

În cadrul ședinței de judecată, în procesul examinării cauzei în fond, a devenit cunoscut că cet. Hristian Feodora, victima în prezenta cauză penală în perioada 30.12.2021 și până la 14.03.2022, s-a aflat în IMSP IMU, în stare extrem de gravă, Comă II și la data de 14.03.2022, ora 22:10 min., a decedat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.X din 19 aprilie 2022, la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Hristian Fiodora și examinarea medico-legală a cadavrului numitei s-a constatat: „1. Moartea cet. Hristian Feodora, a.n.X, a survenit pe X, ora X min. (conform documentelor medicale), în rezultatul traumei craniu-cerebrale deschise, complicată cu hematom intra-cerebral și leziune axonală difuză, ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverit histologie. 2, 3, 4, 5, 6. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă craniu-cerebrală deschisă, cu plăgi înțepate, penetrante a capului, plăgi înțepate ale feței, fractura osului temporal-parietal pe dreapta ambele lamele (5mm), urme de hemoragie subdurală și subarahnoidiană, hematom intra-cerebral, leziune axonală difuză (microscopic), care a fost produsă intra-vital, cu cca 2-3 luni până la deces, prin acțiune traumatică cu corp obiect înțepător, este în legătură cauzală directă cu survenirea morții, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă; urme ale plăgilor tăiate ale membrului superior stâng, care au fost produse intra-vital, cu cca 2- 3 luni până la deces, prin acțiune traumatică cu obiect(e) ascuțit(e) tăietor(oare), condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară”.

Astfel, prin ordonanța privind modificarea învinuirii în sensul agravării ei din 28.04.2022, lui Lecheunțan Ghenadie i-a fost înaintată o nouă învinuire modificată în sensul agravării ei, incriminându-i săvârșirea cu intenție directă a infracțiunilor prevăzute de art.320¹, art.320¹ și art.201¹ alin.(4) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Balan Galina a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale în această parte conform ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Lecheunțan Ghenadie să-i fie aplicată o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 21 ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

- avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatul Lecheunțan Ghenadie să fie achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și respingerea solicitării acuzatorului de stat privind dispunerea încasării din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată.

3.1 În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că, reieșind din gravitatea faptelor prejudiciabile săvârșite cu intenție și vinovăție de către inculpatul Lecheunțan Ghenadie, ținând cont de argumentele expuse în motivarea sentinței de condamnare a acestuia, precum și de faptul că inculpatul a comis infracțiunea împotriva mamei sale, persoanei care i-a dat viață, în perioada de acțiune a Ordonanței de protecție și a mandatului judecătoresc eliberate de către instanța de judecată competentă în vederea prevenirii și curmării acțiunilor violente ale inculpatului, pedeapsa stabilită lui este una vădit prea blândă și neproporțională faptelor prejudiciabile săvârșite.

A menționat că, atunci când prezența unui act judecătoresc prin care inculpatul obligat să stea departe de victima violenței în familie, (mama sa), să nu se apropie de aceasta - nu l-a oprit pe inculpat de la realizarea intenției sale criminale, și de la ideea de a acționa violent în raport cu mama sa, pe care a urmărit-o și o aștepta, reeducarea acestuia este posibilă prin alte pedepse mai blânde, ușoare poate avea loc în termene mai reduse decât prevede sancțiunea maximă a fiecăruia din articolele prevăzute de norma materială.

A considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului nu este pe măsură să contribuie la reeducarea lui, și toate în cumul indică la încălcarea de către instanță a principiului individualizării pedepsei penale, or aceste circumstanțe nu puteau fi omise de instanță, și urmau a fi apreciate la justa lor valoare, în special faptul că, Lecheunțan Ghenadie este o persoană agresivă, acționează

chiar și atunci, când este sub monitorizarea polițiștilor, în interiorul acțiunii unui mandat judecătoresc.

Astfel, a concluzionat că, instanța nu în măsură deplină a luat în considerare la stabilirea pedepsei inculpatului comportamentul lui atât la faza urmăririi penale, cât și în instanță, au fost trecute cu vederea duritatea și cruzimea cu care acesta a acționat împotriva mamei sale, gravitatea leziunilor produse părții vătămate și suferințele suportate de ultima.

Reieșind din circumstanțele constatate ale cauzei penale, gravitatea faptei, personalitatea inculpatului Lecheunțan Ghenadie, acuzarea a considerat că, numai aplicarea unei pedepse maxime sub formă de închisoare în limitele legii ar fi rațională și în același timp ar conduce la corectarea și reeducarea lui, fiind totodată echitabilă în coraport cu fapta comisă, precum și în vederea asigurării unei echități în raport cu gravitatea faptei prejudiciabile săvârșită de către aceasta cu vinovăție.

3.2 În motivarea cererii de apel avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului a invocat că, prima instanță a dat o apreciere eronată probelor acumulate, și învinuirea adusă inculpatului este bazată în exclusivitate pe declarațiile martorilor acuzării, iar declarațiilor inculpatului, nu i-au fost date nici o apreciere, fapt ce vine în contradicție cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

A relatat că, reieșind din probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță, vina inculpatului Lecheunțan Ghenadie, nu a fost dovedită vis-a-vis de cele incriminate, or în cadrul cercetării judecătorești nu sa constatat existența faptei infracțiunii.

A considerat că, prin totalitatea probelor administrate și prezentate spre cercetate de către partea acuzării, vina inculpatului Lecheunțan Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4), cât și art.320¹ Cod penal nu a fost dovedită pe deplin, conform standardului dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În acest sens, a specificat că, în speța dată lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.201¹ alin.(4) Cod penal, care se manifestă prin intenție directă, astfel Lecheunțan Ghenadie nu a avut intenția de a provoca decesul victimei, or, probe în acest sens nu au fost prezentate.

Cu referire la cheltuielile judiciare, a conchis că, prima instanță neîntemeiat a dispus încasarea acestora din contul inculpatului în mărime de 24 917 lei, or, urmează a fi reținut că în conformitate cu prevederile art.227 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Sub acest aspect, în virtutea prevederilor art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, s-a respins apelul avocatului în numele inculpatului.

S-a admis, din alte motive apelul procurorului, s-a casat parțial sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță prin care Lecheunțan Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal (episodul din 22 octombrie 2021), și în, baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lecheunțan Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal (episodul din 30 decembrie 2021) și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 (unu) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lecheunțan Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Lecheunțan Ghenadie, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei urmând a fi calculat din data de 09 noiembrie 2022, cu includerea în acest termen a perioadei de la 30 decembrie 2021 până la 18 ianuarie 2023.

S-a menținut sentința în partea care se referă cheltuielile de judecată și corpurile delictive.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, prima instanță nu a dat o apreciere convenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii, în raport cu circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, or, prima instanță a pus la baza sentinței de condamnare a lui Lecheunțan Ghenadie încadrarea juridică a acțiunilor infracționale făcute de către organul de urmărire penală. Prin urmare instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a dat o apreciere proprie circumstanțelor constatate.

În acest context, instanța de apel a reținut totalitatea probelor administrate de instanța de fond și verificate în apel, fiind apreciate cu respectarea prevederilor art.art.27, 99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele – din punct de vedere al coroborării lor, constatând următoarea stare de fapt:

Lecheunțan Ghenadie, la data de X, aproximativ pe la orele X min., urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 21 octombrie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care acesta a fost obligat de a părăsi locuința comună cu victima Hristian Feodora, și anume apartamentul nr.X, dislocat pe adresa: mun. Chișinău, str. X, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 100 m, excluzând orice contact cu aceasta pe un termen de trei luni, acționând intenționat, a venit la domiciliul victimei Hristian Feodora de pe adresa mun. Chișinău, str. X, ap.X, unde a provocat o ceartă cu victima, drept rezultat amenințând-o cu aplicarea forței fizice.

Tot el, la data de X, aproximativ pe la orele X min., urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 21 octombrie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care acesta a fost obligat de a părăsi locuința comună cu victima Hristian Feodora, și anume apartamentul nr.33 de pe adresa mun. Chișinău, str. X, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 100 m, excluzând orice contact cu acesta pe un termen de trei luni, acționând intenționat, s-a apropiat de victima Hristian Feodora care se afla în fața scării nr.X a blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. X, unde apropiindu-se de victimă, a agresat-o fizic.

Tot el, Lecheunțan Ghenadie, la data de X, aproximativ pe la orele X min., în timp ce se afla în fața scării nr.X a blocului locativ, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. X, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție din data de 21 octombrie 2021, emisă pe un termen de trei luni de zile de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a fost obligat de a părăsi locuința victimei Hristian Feodora, și anume apartamentul nr.33, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. X, de a sta departe de locul aflării acesteia, la cel puțin 100 m distanță, urmărind scopul aplicării violenței fizice în privința mamei sale, Hristian Feodora, care potrivit art.133¹ lit. a) Cod penal, este membru de familie al acestuia, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, manifestând un comportament agresiv, a agresat-o fizic pe Hristian Feodora, aplicându-i mai multe lovituri peste corp cu pumnii și cu o furculiță de bucătărie, unde potrivit raportului de expertiză judiciară nr. X din 04 februarie 2022, la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Hristian Feodora s-a constatat: „traumatism craniu-cerebral deschis pariteo-temporal pe dreapta manifestată prin plagă penetrantă a cutiei craniene, fractura osului temporal-parietal pe dreapta ambele lamele (5mm), edem pronunțat asociat cu emfizem subcutan parieto-temporal pe dreapta, hematom intracerebral masiv (60x28x50 mm), pe dreapta, revărsat sanguin în ventriculul lateral drept, hemoragie subarahnoidiană difuză, plăgi înțepate multiple ale corpului, nasului, temporal pe dreapta, mâna dreaptă și stângă (marginile regulate în pereche), care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit; hematoame multiple în regiunea feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur; plagă tăiată antebrațul stâng care a putut fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp tăietor. Aceste leziuni corporale au

fost cauzate posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă”.

În cadrul ședinței de judecată, în procesul examinării cauzei în fond, a devenit cunoscut că cet. Hristian Feodora, victima în prezenta cauză penală în perioada 30.12.2021 și până la 14.03.2022, s-a aflat în IMSP IMU, în stare extrem de gravă, Comă II și la data de X, ora 22:10 min., a decedat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.X din 19 aprilie 2022, la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Hristian Fiodora și examinarea medico-legală a cadavrului numitei s-a constatat: „1. Moartea cet. Hristian Feodora, a.n.X, a survenit pe X, ora 22:10 min. (conform documentelor medicale), în rezultatul traumei craniu-cerebrale deschise, complicată cu hematom intra-cerebral și leziune axonală difuză, ce se confirmă prin datele necropsiei și adevărit histologie. 2, 3, 4, 5, 6. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă craniu-cerebrală deschisă, cu plăgi înțepate, penetrante a capului, plăgi înțepate ale feței, fractura osului temporal-parietal pe dreapta ambele lamele (5mm), urme de hemoragie subdurală și subarahnoidiană, hematom intra-cerebral, leziune axonală difuză (microscopic), care a fost produsă intra-vital, cu cca 2-3 luni până la deces, prin acțiune traumatică cu corp obiect înțepător, este în legătură causală directă cu survenirea morții, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă; urme ale plăgilor tăiate ale membrului superior stâng, care au fost produse intra-vital, cu cca 2- 3 luni până la deces, prin acțiune traumatică cu obiect(e) ascuțit(e) tăietor(oare), condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară”.

Astfel, prin ordonanța privind modificarea învinuirii în sensul agravării ei din 28.04.2022, lui Lecheunțan Ghenadie i-a fost înaintată o nouă învinuire modificată în sensul agravării ei, incriminându-i săvârșirea cu intenție directă a infracțiunilor prevăzute de art.art.320¹, 320¹ și 201¹ alin.(4) Cod penal.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă vinovăția inculpatului Lecheunțan Ghenadie, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.320¹, 320¹ și 201¹ alin. (4) Cod penal.

Inculpatul Lecheunțan Ghenadie, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, ultimul refuzând deplasarea la ședința de judecată, și totodată a refuzat să înainteze o cerere în care ar fi indicat motivul refuzului.

Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Lecheunțan Ghenadie pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile succesului părții vătămate Hristian Marian date în ședința de judecată în prima instanță, precum și declarațiile date în ședința de judecată în prima instanță de martori Hristian Vasiliu, Voloh Ion, Gancicovschi Svetlana, Caraculac Liliana, Bădărău Galina.

De asemenea, instanța de apel a statuat că, vinovăția inculpatului Lecheunțan Ghenadie integral este demonstrată și prin probele materiale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2021 (f.d.17-21, vol. I); conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.01.2022 (f.d.74, vol. I); conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.02.2022 (f.d.79, vol. I); documente - fișa bolnavului de staționar nr. X pe numele Hristian Feodora X (f.d.126, vol. I); conținutul procesului-verbal de colectare a mostrelor din 03.01.2022 (pag.81, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. X din 01.02.2022 (f.d.84-88, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. X din 12.01.2022, (f.d.112-115, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. X din 04.02.2022 (f.d.119-122, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. X din 19 aprilie 2022 (f.d.230-237, vol. II); conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 15.02.2022 (f.d.124-125, vol. I); corpurile delictive (f.d.127-129, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2022 (f.d.57, vol. I); documentul - copia autenticată a ordonanței de protecție nr.X din 21 octombrie

2021 (f.d.58, vol. I); conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2022 (f.d.97, vol. I); documentul - scrisoarea nr.35/21 (f.d.98, vol. I); raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr.X din 30.06.2022 (f.d.102-109, vol. III).

Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, instanța de apel a considerat că acestea din urmă demonstrează indubitabil vinovăția inculpatului Lencheuțan Ghenadie, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.320¹, 320¹ Cod penal, conform indicilor calificativi: „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie” (2 episoade) și art.201¹ alin.(4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „violența în familie, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății, soldată cu decesul victimei”.

Instanța de apel a reținut că, alegațiile apărării precum că probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță nu dovedesc vina inculpatului Lecheuțan Ghenadie, nu pot fi puse la baza unei decizii de achitare, deoarece dimpotrivă, fiind apreciate, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată în primă instanță, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, demonstrează cu certitudine comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.320¹, 320¹ și 201¹ alin.(4) Cod penal.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.320¹ alin.(1) Cod penal, instanța de apel a notat că, obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării de la executare a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În speță, instanța de apel constată că, inculpatul Lecheuțan Ghenadie a atentat la relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării de la executare a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, prin faptul că a încălcat Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 21.10.2021, emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună cu victima Hristian Feodora, și anume apartamentul nr. 33 de pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 4, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de 100 m, excluzând orice contact cu acesta pe un termen de trei luni (f.d.58, vol. I). 27. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.320¹ Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în inacțiunea de neexecutare a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Infracțiunea specificată la art.320¹ Cod penal, este o infracțiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

În speță, latura obiectivă se materializează prin fapta prejudiciabilă și anume: la data de 22 octombrie 2021, aproximativ pe la orele 20:40 min., urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 21 octombrie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care acesta a fost obligat de a părăsi locuința comună cu victima Hristian Feodora, și anume apartamentul nr. X, dislocat pe adresa: mun. Chișinău, str. X, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 100 m, excluzând orice contact cu aceasta pe un termen de trei luni, acționând intenționat, a venit la domiciliul victimei Hristian Feodora de pe adresa mun. Chișinău, str. X, ap. X, unde a provocat o ceartă cu victima, drept rezultat amenințând-o cu aplicarea forței fizice. Tot el, Lecheuțan Ghenadie la data de 30 decembrie 2021, aproximativ pe la orele 18:00 min., urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 21 octombrie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care acesta a fost obligat de a părăsi locuința comună cu victima Hristian Feodora, și anume apartamentul nr. 33 de pe adresa mun. Chișinău, str. X, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 100 m, excluzând orice contact cu acesta pe un termen de trei luni, acționând intenționat, s-a apropiat de victima

Hristian Feodora care se afla în fața scării nr.X a blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. X.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.320¹ Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele acestei infracțiuni se exprimă în: ură, indolență, etc.

În acest context, instanța de apel a reținut că, inculpatul Lecheușan Ghenadie a acționat cu intenție directă, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul faptei sale.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul Lecheușan Ghenadie îndeplinește cerințele legale pentru a fi subiect al infracțiunii.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal, inclusiv vinovăția inculpatului, iar argumentele apărătorului acestuia, precum că partea acuzării nu a prezentat probe care ar confirma cu certitudine vinovăția inculpatului Lecheușan Ghenadie, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei.

Conform art.2 al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, noțiunea de „violență în familie” semnifică acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În același sens, prevederile art.133¹ lit. a) Cod penal și art.3 alin.(2) lit. a) al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, stipulează că prin membru de familie în condiția de conlocuire se înțeleg persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Totodată, instanța de apel a reținut că, prevenirea și combaterea violenței în familie fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă în societate. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea siguranței membrilor familiei constituie elementul-cheie în prevenirea violenței domestice, faptul că violența în familie afectează în mod disproporționat drepturile copiilor în familie, în situația când aceștia devin victime ale violenței în raport cu părinții agresori, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

În continuare, instanța de apel a reținut că fapta comisă de Lecheușan Ghenadie a atentat la obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei, în cazul când presupune influența directă infracțională asupra corpului victimei, adică în cazul de față corpul părții vătămate Hristian Feodora.

Victimă a infracțiunii specificate la art.201¹ alin.(4) Cod penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. După cum reiese din art.133¹ lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înțelege, în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii. Astfel, în prezenta cauză se atestă că victima infracțiunii comise de către inculpatul Lecheușan Ghenadie, este mama sa – Hristian Feodora.

Sub aspectul laturii obiective infracțiunea de violență în familie are următoarea structură:
1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2)

urmărire prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile

Instanța de apel a considerat că, faptul aplicării violenței în familie, este confirmat prin declarațiile succesorului părții vătămate Hristian Marian, care în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond a menționat că, „...mai are un frate în Germania, pe nume Andrei Hristian, acesta l-a sunat și i-a spus că un prieten de-al său care este și vecin, i-a comunicat că Ghenadie a lovit-o pe mama sa. Deja când a venit la spital, a aflat că a fost împunsă cu furculița, lovită cu pumnul și că mama este în stare gravă, respectiv peste aproximativ 2 luni mama a decedat. De la fratele Vasile a aflat că totul s-a întâmplat în scara blocului, ulterior Lecheunțan Ghenadie s-a dus și s-a așezat pe un cauciuc și a stat acolo până a venit poliția și l-a luat. Personal fapta nu a văzut-o, comunică ceea ce cunoaște de la alte persoane...”.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin.(4) Cod penal, se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Despre caracterul intenției făptuitorului - a fost directă sau indirectă – se poate de concluzionat analizând circumstanțele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit; zona corpului spre care au fost îndreptate și exercitate actele de violență; intensitatea actelor de violență; gravitatea leziunilor cauzate; comportamentul ante - și postagresional al făptuitorului etc. în cazul unor îndoieli care nu pot fi înlăturate privind analiza acestor circumstanțe, interpretarea se va face în favoarea făptuitorului.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a stabilit că la comiterea faptei incriminate, inculpatul Lecheunțan Ghenadie a manifestat o intenție directă, având în vedere că aceasta își dădea seama că aplică violență asupra mamei sale – Hristian Feodora.

În așa mod, poziția apărătorului invocată sub acest aspect, precum că în speță lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.201¹ alin. (4) Cod penal, instanța de apel a apreciat-o critic deoarece este combătută prin ansamblul înscrisurilor menționate supra, care arătând caracterul și locul cauzării leziunilor corporale pe corpul părții vătămate, duce la concluzia privind intenția și scopul urmărit de inculpat în raport cu partea vătămată în condițiile speței descrise supra.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei, astfel, că în speță, inculpatul Lecheunțan Ghenadie cade sub incidența acestei noțiuni.

Prin urmare, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunilor imputate inculpatului, inclusiv vinovăția acestuia, iar argumentele apărătorului acestuia, precum că din probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, vina inculpatului nu a fost dovedită, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei.

Instanța de apel a statuat că argumentele invocate de către partea apărării referitor la achitarea inculpatului, pe motiv că probele administrate în cauză nu dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, constituie în sine un dezacord cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar, or, circumstanțele relatate de către martori, au fost apreciate ca fiind pertinente și concludente tocmai în rezultatul coroborării acestora cu celelalte probe administrate la dosar de către acuzatorul de stat.

Prin urmare, referitor la învinuirea înaintată inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.320¹, 320¹ și 201¹ alin.(4) Cod penal, instanța de apel a notat că, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, aceasta fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

La individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.7,61,75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului, în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în calitate de circumstanțe agravante a fost stabilit faptul provocării prin infracțiune a unor urmări grave.

Instanța de apel a notat că, sancțiunea prevăzută de art.320¹ Cod penal, (la momentul săvârșirii infracțiunii) prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani. Infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin.(4) Cod penal, ținând cont de modificările operate, odată cu adoptarea Legii nr.196 din 28.07.2016, în vigoare la 16.09.2016, la momentul săvârșirii infracțiunii, pedeapsa stabilită prevede de la 12 la 15 ani închisoare.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.320¹, 320¹ și 201¹ alin.(4) Cod penal, prima instanță întemeiat a considerat că în privința inculpatului Lecheuțan Ghenadie pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.art.320¹, 320¹ și 201¹ alin.(4) Cod penal, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse: - pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal (data comiterii – 22 octombrie 2021) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal (data comiterii – 30 decembrie 2021) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal (data comiterii – 30 decembrie 2021) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Raportat la considerentele expuse supra, instanța de apel a atestat că prima instanță corect a stabilit pedeapsa inculpatului Lecheuțan Ghenadie sub formă de închisoare, luând în considerație cele expuse supra și prevederile art.84 alin. (1) Cod de procedură penală, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 14 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, care în opinia colegiului va fi o pedeapsa legală, echitabilă și proporțională faptelor comise, și va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corectare și reeducare a condamnatului.

În contextul circumstanțelor reliefate, instanța de apel a reținut că, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reînțoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății, el trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat și lipsit de suport probator criticile invocate de acuzatorul de stat împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului, ca fiind individualizată greșit invocând, or din materialele cauzei, instanța de apel a stabilit contrariul celor invocate de acuzare.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind stabilirea unei pedepse mai aspre, nu poate fi reținută, or, careva temeieri privind aplicarea unei asemenea pedepse, în viziunea, fiind una inequitabilă și disproporțională.

Astfel, instanța de apel a conchis că, pedeapsa sub formă de închisoare în cuantumul fixat de prima instanță este echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale incriminate.

Totodată, potrivit textului cererii de apel declarate de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Lecheuțan Ghenadie, sentința se contestă în partea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 29 917 lei.

Astfel, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, instanța de apel a conchis că prima instanță just a dispus încasarea din contul inculpatului Lecheuțan Ghenadie a cheltuielilor judiciare în sumă de 24 917 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare realizate în

prezenta cauză penală: Raportul de expertiză judiciară cu nr.X din 01.02.2022, tariful la serviciul de efectuare al căruia este de 5 276 lei (vol. I, f.d.84-88), Raportul de expertiză judiciară cu nr.X din 12.01.2022, tariful la serviciul de efectuare al căruia este de 1 078 lei (vol. I, f.d.112-115), Raportul de expertiză judiciară cu nr. X din 04.02.2022, tariful la serviciul de efectuare al căruia este de 320 lei (vol. I, f.d.119-122), Raportul de expertiză judiciară nr. X din 19.04.2022, tariful la serviciul de efectuare al căruia este de 3 838 lei (vol. II, f.d.230-237), întocmite pentru constatarea leziunilor corporale la victima Hristian Feodora, pentru determinarea prezenței sângelui în pete, apartenenței de specie a materialului biologic, precum și apartenenței de grupă, în urma examinării persoanei și leziunilor corporale, pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale a inculpatului Lecheunțan Ghenadie precum și pentru efectuarea expertizei examinării cadavrului victimei Hristian Feodora.

Totodată, instanța de apel a reținut că prin încheierea judecătorească din 06 mai 2022, s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice repetate a inculpatului Lecheunțan Ghenadie în condiții de staționar pentru stabilirea stării de responsabilitate a acestuia. Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.X din 30.06.2022, tariful la serviciul de efectuare al căruia este de 14 405 lei (vol. III, f.d.102-109), or, efectuarea expertizelor, a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Astfel, în speță nu există nici un temei pentru a încasa cheltuielile invocate din contul statului, motiv pentru care instanța de apel a respins ca fiind nefondate alegațiile avocatului Cazacu Dumitru în acest sens.

Subsidiar, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe, cu referire la soarta corpurilor delictive, care corect a dispus nimicirea lor după intrarea sentinței în vigoare, în temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către:

- avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei și achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹, art.320¹ și art.201¹ alin.(4) Cod penal;

- inculpatul Lecheunțan Ghenadie, prin care invocă că este nevinovat;

5.1 În motivarea cererii de recurs avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului invocă că, totalitatea probelor administrate și prezentate spre cercetate de către partea acuzării, vina inculpatului Lecheunțan Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(4) Cod penal, cât și art.320¹ Cod penal nu a fost dovedită pe deplin, conform standardului dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Susține că, în ședința de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320¹ și art.201¹ alin.(4) Cod penal.

Menționează că, în speța dată lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.201¹ alin.(4) Cod penal, care se manifestă prin intenție direct, astfel Lecheunțan Ghenadie nu a avut intenția de a provoca decesul victimei, or, probe în acest sens, nu au fost prezentate.

Relevă că, cât privește infracțiunile imputate prevăzute de art.320¹ Cod penal - 2 episoade, potrivit actului de învinuire, Lecheunțan Ghenadie cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție din data de 21 octombrie 2021, emisă pe un termen de trei luni de zile de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost obligat de a părăsi locuința victimei, or, în speță lipsește proba în sensul că, Lecheunțan Ghenadie a participat la examinarea eliberării ordonanței de protecție din data de 21.10.2021. Lipsește dovada aducerii la cunoștință a ordonanței de protecție și explicarea consecințelor ce pot surveni în cazul încălcării acesteia.

Indică că, Lecheunțan Ghenadie nu poate fi atras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal, or, lipsește latura obiectivă a infracțiunii, or, condiția esențială pentru a încălca o ordonanță de protecție impusă de instanță, subiectul trebuie să cunoască actul judecătoresc, să-i fie adus la cunoștință.

Cât privește cheltuielile judiciare, consideră că prima instanță a dispus încasarea acestora din contul inculpatului în mărime de 24 917 lei, fără a reține că conform prevederilor art.75 alin.(3) Legea nr.68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului

judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) Cod de procedură penală.

5.2 În motivarea cererii de recurs inculpatul invocă că, ilegal a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320¹ Cod penal, art.320¹ Cod penal și art.201¹ alin.(4) Cod penal, și i-a fost aplicat o pedeapsă sub formă de 14 ani închisoare.

Susține că este nevinovat și special a fost învinuit de comiterea infracțiunilor, ca să fie deposedat de casă, în acest sens fiindu-i aplicată ordonanță de protecție.

6. Referință a fost depusă de către procuror, prin care solicită dispunerea inadmisibilității recursurilor ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

7. Examinând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată conchide că, se imune soluția de a declara inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. XI alin.(3) al Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei Legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care recursul este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, completul de judecată atestă că recurenții critică decizia instanței de apel în partea stabilirii vinovăției, insistând că din totalitatea probelor administrate și prezentate spre cercetare, vina inculpatului Lecheunțan Ghenadie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.320¹, 320¹ și 201¹ alin.(4) Cod penal, nu a fost dovedită pe deplin.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, completul de judecată reține că, temeiurile invocate de către recurenți, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Contrar celor invocate de către recurenți, verificând lucrările dosarului completul de judecată remarcă, la caz, faptul că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cercetând suplimentar materialele cauzei în ședința instanței de apel, adoptând o soluție corectă, just ajungând la concluzia că vinovăția inculpatului Lecheunțan Ghenadie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.320¹, 320¹ și 201¹ alin.(4) Cod penal, este demonstrată pe deplin prin probele materiale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată cum ar fi: *declarațiile succesorului părții vătămate Hristian Marian date în ședința de judecată în prima instanță; declarațiile date în ședința de judecată în prima instanță de martorii Hristian Vasiliu, Voloh Ion, Gancicovschi Svetlana, Caraculac Liliana, Bădărău Galina; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2021 (f.d.17-21, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 28.01.2022 (f.d.74, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 02.02.2022 (f.d.79, vol. I); Documentele - fișa bolnavului de staționar nr.2125697 pe numele Hristian Feodora X (f.d.126, vol. I); procesul-verbal de colectare a mostrelor din 03.01.2022 (pag.81, vol. I); Raportul de expertiză judiciară nr.X din 01.02.2022 (f.d.84-88, vol. I); Raportul de expertiză judiciară nr.X din 12.01.2022, (f.d.112-115, vol. I); Raportul de expertiză judiciară nr. X din 04.02.2022 (f.d.119-122, vol. I); Raportul de expertiză judiciară nr.X din 19 aprilie 2022 (f.d.230-237, vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15.02.2022 (f.d.124-125, vol. I); Corpurile delictive (f.d.127-129, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2022 (f.d.57, vol. I); Documentul - copia autentificată a ordonanței de protecție nr. X din 21 octombrie 2021 (f.d.58, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2022 (f.d.97, vol. I); Documentul - scrisoarea nr.35/21 (f.d.98, vol. I); Raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. X din 30.06.2022 (f.d.102-109, vol. III).*

Astfel, completul de judecată consideră întemeiate argumentele instanței de apel care a statuat că, alegațiile apărării precum că probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță nu dovedesc vina inculpatului Lecheunțan Ghenadie, nu pot fi puse la baza unei decizii de achitare, deoarece dimpotrivă, fiind apreciate, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată în primă instanță, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, demonstrează cu certitudine comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.art.320¹, 320¹ și 201¹ alin.(4) Cod penal.

Completul de judecată conchide că, deși recurenții solicită achitarea inculpatului și invocă că instanța de apel nu a acordat atenție argumentelor invocate de către apărare, aceștia nu au adus nici un argument relevant în susținerea acestor solicitări, iar analizând partea descriptivă a deciziei instanței apel se atestă că instanța de apel s-au expus detaliat asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale, just au analizat probele și le-a dat o apreciere cuvenită, respectând prevederile art.101 Cod de procedură penală, precum și au analizat elementele infracțiunilor incriminate inculpatului. Astfel, completul de judecată nu identifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

Totodată, nu este întemeiată critica din recursurile declarate, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată, în opinia acestora, a probelor ce au dus la stabilirea vinovăției inculpatului, deoarece instanța de apel, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului Lecheunțan Ghenadie.

Deși, în viziunea recurenților, instanța de apel nu a dat aprecierea cuvenită probelor administrate la judecarea cazului, însă autorii recursurilor nu indică concret care ar fi eroarea admisă de către instanță la elucidarea probelor, în ce constă aplicarea eronată a normelor materiale, procedurale cât și internaționale, în ce constă divergența declarațiilor părților, prin ce se manifestă expunerea denaturată a faptelor constatate de către instanțele de judecată.

În sensul criticilor aduse, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinentă, concludență, veridicitate și utilitatea a acestora, toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Completul de judecată reiterează că, la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge alegațiile avocatului Cazacu Dumitru precum că, lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.201¹ alin.(4) Cod penal, or, instanța de apel a motivat decizia în acest sens invocând că, la momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimei și să urmărească săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectivă calitate specială, instanța stabilind că la comiterea faptei incriminate, inculpatul Lecheunțan Ghenadie a manifestat o intenție directă, având în vedere că aceasta își dădea seama că aplică violență asupra mamei sale - Hristian Feodora.

Aceste alegații ale avocatului au fost invocate și în apel, or, instanța de apel a apreciat critic argumentele precum lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.201¹ alin.(4) Cod penal, aceasta fiind combătută prin ansamblul înscrisurilor prezente la materialele cauzei, care

arătând caracterul și locul cauzării leziunilor corporale pe corpul părții vătămate, duce la concluzia privind intenția și scopul urmărit de inculpat în raport cu partea vătămată.

Completul de judecată respinge și argumentul precum că, la caz lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal, or, de către instanța de apel a fost stabilit că, latura obiectivă a acestei infracțiuni se materializează prin fapta prejudiciabilă și anume: la data de X, aproximativ pe la orele 20:40 min., urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 21 octombrie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care acesta a fost obligat de a părăsi locuința comună cu victima Hristian Feodora, și anume apartamentul nr. 33, dislocat pe adresa: mun. Chișinău, str. X, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 100 m, excluzând orice contact cu aceasta pe un termen de trei luni, acționând intenționat, a venit la domiciliul victimei Hristian Feodora de pe adresa mun. Chișinău, str. X, unde a provocat o ceartă cu victima, drept rezultat amenințând-o cu aplicarea forței fizice. Tot el, Lecheuțan Ghenadie la data de X, aproximativ pe la orele 18:00 min., urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 21 octombrie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care acesta a fost obligat de a părăsi locuința comună cu victima Hristian Feodora, și anume apartamentul nr. X de pe adresa mun. Chișinău, str. X, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 100 m, excluzând orice contact cu acesta pe un termen de trei luni, acționând intenționat, s-a apropiat de victima Hristian Feodora care se afla în fața scării nr.X a blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. X, unde apropiindu-se de victimă, a agresat-o fizic.

Completul de judecată reține că, criticile recurenților nu și-au găsit confirmarea la caz, deoarece în urma analizei hotărârii contestate, atât cumulul de probe prezentate de către partea acuzării, cât și cele prezentate de către partea apărării, toate au fost apreciate prin prisma art.101 Cod de procedură penală, instanța de apel justificat concluzionând a-l recunoaște vinovat pe Lecheuțan Ghenadie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320¹, art.320¹ și art.201¹ alin.(4) Cod penal.

Instanța de recurs respinge și motivul de achitare invocat de avocatul Cazacu Dumitru, prin prisma faptului că ar lipsi probe care dovedesc că inculpatul Lecheuțan Ghenadie a participat la examinarea eliberării ordonanței de protecție din 21.10.2021. Or, inculpatului Lecheuțan Ghenadie i-a fost cunoscut faptul că a fost emisă o ordonanță de protecție în privința mamei sale, în acest sens fiindu-i aplicat un echipament de monitorizare electronică (raport f.d.33, vol. I).

Mai mult, completul de judecată reține din materialele cauzei că, inculpatul Lecheuțan Ghenadie a fost anunțat telefonic despre termenul de judecată fixat pentru examinarea ordonanței de protecție.

Astfel, instanța de recurs consideră că, instanța de apel a aplicat inculpatului, în prezența speță, pedeapsă echitabilă și conform prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar termenul pedepsei stabilit în sarcina acestora, a fost individualizat corect și în așa fel, încât persoana vinovată de comiterea crimei să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În opinia instanței de recurs, la caz, pedeapsa individualizată de către instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, hotărârea contestată conține motive legale pe care se întemeiază soluția, or, materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

Totodată, completul de judecată respinge argumentele avocatului Cazacu Dumitru, precum că cheltuielile judiciare nu pot fi suportate de către inculpatul Lecheuțan Ghenadie, invocând că conform prevederilor art.75 alin.(3) Legea nr.68 din 14 aprilie 2016, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția

cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) Cod de procedură penală, or, prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018, a fost exclus art.143 alin.(2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul bugetului de stat. Astfel, se reține că voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume reprezintă o excepție, dar nu o regulă, în dependență de condițiile stipulate la art.229 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, completul de judecată conchide că, argumentele din recursurile declarate de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului și de către inculpatul Lecheunțan Ghenadie sunt neîntemeiate, iar motivele aduse nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor prevăzute la art.6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar concluzionează că, temeiuri de a pune la îndoială argumentele din motivarea soluției instanței în de apel nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, nu a fost constatată prezența în speță a careva erori, ce ar servi temei de implicare în sensul casării deciziei atacate, recursurile fiind vădit neîntemeiate și urmând a fi declarate inadmisibile.

8. În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului și de către inculpatul Lecheunțan Ghenadie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, în cauza penală în privința lui **Lecheunțan Ghenadie X**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor