

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**13 februarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
președinte  
judecători

**Boris Talpă**  
**Igor Mânăscurtă**  
**Ghenadie Eremciuc**

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Corolevschi Maria, în numele inculpatului Belevscoi Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2023, în cauza penală privindu-l pe

**BELEVSCOI Victor XXXX, născut la XXXXXX.**

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 04.07.2022 – 20.07.2022;

***Instanța de apel:*** 25.08.2022 – 14.02.2023;

***Instanța de recurs:*** 15.06.2023 – 13.02.2024.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 20.07.2022, Belevscoi Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Cumanî Nicolai, însă în privința lui decizia instanței de apel nu se contestă.

Chestiunea privind corpurile delictelor a fost soluționată.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat că, Belevscoi Victor, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cumanî Nicolai, la data de 23.06.2022, aproximativ la orele 00:30, aparent fiind în stare de ebrietate, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes

material, având scopul sustragerii bunurilor din avutul altei persoane, au venit la ferma de porci care este amplasată în s. XXXX, r-ul XXXX, care îi aparține lui Verstivski Ion, da unde locuiește temporar Bantuș Anatolie, care le-a permis intrarea în odaia sa. În continuare, Belevscoi Victor și Cumanî Nicolai, sub pretextul inventat precum că din cauza adresării la poliție lui Bantuș Anatolie, vizavi de un conflict avut anterior, au fost sancționați cu amendă în mărime de 6.000 lei, au manifestat agresivitate verbală față de ultimul și au cerut lui Bantuș Anatolie ca să le transmită suma dată, la ce ultimul a indicat că nu dispune de acești bani și are nevoie de timp pentru a-i aduna. Astfel, ca rezultat, Belevscoi Victor și Cumanî Nicolai l-au atacat pe Bantuș Anatolie, începând să aplice intenționat violența fizică asupra lui, manifestată prin lovituri cu mâinile în regiunea capului și peste alte părți ale corpului, după care i-au cerut să deschidă geanta sa și să scoată toate bunurile din ea, iar în momentul când Bantuș Anatolie a scos 28 de lei pe care îi avea, Belevscoi Victor i-a luat ilegal și gratuit, continuând ambii să-i aplice lovituri cu mâinile și picioarele acestuia, după care i-a transmis banii lui Cumanî Nicolai, care i-a luat și a plecat să procure băuturi alcoolice. În continuarea acțiunilor sale prejudiciabile Belevscoi Victor a luat un cuțit de bucătărie de pe masa din odaie, unde s-a apropiat de Bantuș Anatolie și i l-a pus la gât, după care i-a tăiat o şuviță de păr cu mărimea de aproximativ 5 cm din cap, în paralel făcând aluzie verbală, precum că acesta ar putea fi tăiat cu cuțitul dacă o să încerce să fugă, astfel, ultimul fiind și amenințat cu violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei.

Astfel, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpaților, Bantuș Anatolie s-a ales cu leziuni corporale, un sentiment de teamă, intimidare și un prejudiciu material în sumă de 28 lei.

Conform Raportului de constatare nr. 202219P0361 din 24.06.2022, s-au stabilit la Bantuș Anatolie echimoze la cap, față, mâna propriu-zisă dreaptă, umărul drept, edeme posttraumatice cu suprafețe echimotice a țesuturilor moi și plagă contuză la față, fractura oaselor nazale, avulsia posttraumatică a dintelui II pe mandibula din dreapta au fost produs în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-ul Edineț, Podgurschi Natalia, care a solicitat casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea condamnării inculpatului Belevscoi Victor, cu rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Belevscoi Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, 5 luni și 10 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest sentința să fie menținută.

În motivarea cererii de apel acuzatorul a invocat că, instanța de fond a admis o eroare în privința inculpatului Belevscoi Victor, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 5 luni, fără a-i stabili și 10 zile. Indică acuzatorul de stat că, la momentul comiterii faptei incriminate, inculpatul Belevscoi Victor avea 20 de ani, iar infracțiunea, comiterea căreia îi este incriminată, prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 8 la 10 ani, iar prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Mai invocă acuzatorul că, la calcularea pedepsei care urma să-i fie stabilită lui Belevscoi Victor, urma să se țină cont de faptul că acesta, la momentul comiterii infracțiunii incriminate, avea 20 de ani, întrucât, art. 188 alin. (2) din Codul penal stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare de la 8 la 10 ani, iar prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Astfel, indică acuzatorul că, fiind redus o treime din limita maximă de pedeapsă de 10 ani prevăzută de art. 188 alin. (2) din Codul penal, în legătură cu faptul că Belevscoi Victor a comis fapta având doar 20 de ani, maximum pedepsei aplicabile în privința acestuia este de 6 ani și 8 luni, iar prin aplicarea prevederilor art. 364/1 Codul de procedură penală, termenul se mai reduce cu o treime, urmând ca în privința acestuia să fie stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani, 5 luni și 10 zile.

**4.** Și-a manifesta dezacordul cu sentința instanței de fond și avocatul Prisăcari Ion, care a acționat în interesele inculpatului Cumani Nicolai, prin care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de apel apărătorul a invocat că, între inculpați sunt divergențe pe marginea învinuirii aduse în raport cu declarațiile părții vătămate, dar au fost apărați de un singur avocat, fiind încălcat dreptul la apărare. Inculpații au semnat cererea tapată, fără a le fi explicată esența ei.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14.02.2023, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Prisăcari Ion în interesele inculpatului Cumani Nicolai. Ca fiind depusă peste termen. Cererea de apel declarată de acuzatorul de stat a fost admis, a fost casată parțial sentința instanței de fond a fost

casată parțial, în privința lui Belevscoi Victor, în latura stabilirii pedepsei penale, a rejudecat cauza și a pronunțat o hotărâre nouă, prin care, Belevscoi Victor a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal, cu stabilirea în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 din Codul de procedură penală, a pedepsei sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, a fost admisă și plângerea avocatului Corolevschi Maria în interesele inculpatului Belevscoi Victor, declarată împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală. S-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Belevscoi Victor pe perioada 27.06.2022-20.07.2022, în total 23 zile în calitate de prevenit. A fost redus termenul de pedeapsă a inculpatului Belevscoi Victor pentru deținerea în calitate de prevenit cu 46 zile.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Belevscoi Victor în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana vinovată și urmările survenite.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Belevscoi Victor în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana vinovată și urmările survenite, cauza fiind examinată în ordine arta. 364/1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpatul Belevscoi Victor în corespundere cu alin. (3) a normei sus-citate, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Așadar, la baza soluției adoptate de instanța de fond au stat următoarele probe: declarațiile inculpaților; plângerea depusă de Bantuș Anatolie în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț la 23.06.2022 (f.d. 4); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.06.2022 și tabelul fotografic (f.d. 9-18); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.06.2022 și tabelul fotografic (f.d. 23-25); procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bantuș Anatolie din 23.06.2022 (f.d. 38-40);

ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24.06.2022 (f.d. 54); procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2022 (f.d. 56); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24.06.2022 (f.d. 57); raportul de constatare nr. 202219P0361 din 24.06.2022 (f.d. 58-59); procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 28.07.2022 și tabelul fotografic (f.d. 115-117); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28.06.2022 (f.d. 118); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 28.06.2022 și tabelul fotografic (f.d. 119-123); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din data de 28.06.2022 și tabelul fotografic (f.d. 124-127).

Instanța de apel a concluzionat că, probele administrate corespund exigențelor prevăzute de art. 93-101 din Codul de procedură penală și le-a apreciat ca fiind pertinente, concludente, veridice și în mod corect au fost puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului Belevscoi Victor, corect încadrând juridic fapta la art. 188 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal, însă, instanța de apel a apreciat critic concluzia instanței de fond vizavi de pedeapsa aplicată, considerând-o blândă, sub acest aspect enunțând următoarele.

Notează instanța de apel că, infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani, iar instanța de fond neîntemeiat a aplicat prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal față de Belevscoi Victor, or, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit o infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Așadar, după analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că față de inculpatul Belevscoi Victor urmează a fi aplicată pedeapsa penală potrivit art. 188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și ținând cont de personalitatea inculpatului, doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale, cu aplicarea normelor de procedură simplificată prevăzută la art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, fără aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, va fi atins scopul pedepsei penale, or, anterior inculpatul a fost condamnat prin sentințele Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 26.12.2017 și 10.04.2018 și încetată urmărirea penală prin ordonanța din 06.01.2022, în baza amnistiei. Astfel, inculpatul nu a făcut concluziile necesare, nu a pășit de calea

corijării și reeducării, dar din nou a comis o infracțiune gravă, cu aplicarea violenței fizice, în grup de persoane și fiind în stare de ebrietate.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) din Codul de procedură penală, avocatul Corolevschi Maria, acționând în interesele inculpatului Belevscoi Victor, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, precum și casarea sentinței instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs apărătorul a invocat că, deși declarațiile inculpaților se contrazic, instanța de judecată a purces la examinarea cauzei în procedură simplificată, deși, cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, nu a fost scrisă de către inculpat personal, prin înscris autentic.

Mai invocă apărătorul că, inculpații au fost apărați de un singur avocat – Nicolae Baban, prin ce a fost lezat dreptul la apărare al inculpatului.

Indică apărătorul și că pedeapsa aplicată inculpatului Belevscoi Victor de către instanța de apel, este contrară legii, întrucât, la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta avea 20 de ani.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Corolevschi Maria, în numele inculpatului Belevscoi Victor, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 din Codul de procedură penală și a declarat recurs în termen.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală, un complet din 3 judecători declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 din Codul de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Sub acest aspect se reține că, recursul declarat este fondat pe temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) din Codul de procedură penală (redacția Legii 66 din 05.04.2012 în vigoare din 27.10.2012), potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului, dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, cât și dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând materialele cauzei, prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, completul de judecată ajunge la concluzia că, acestea nu-și găsesc confirmarea, iar instanța de apel, la examinarea cauzei a

respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, or, instanța de apel a oferit răspuns tuturor apelanților.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, instanța de recurs constată că argumentele recursului apărării se concentrează asupra dezacordului cu pedeapsa aplicată, care în opinia recurentului este prea aspră.

În acest context, instanța de recurs menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, se reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluția instanței de apel, care a reapreciat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, instanța de recurs conchide că instanța de apel a motivat pe deplin și suficient necesitatea aplicării pedepsei cu închisoare cu executare în penitenciar, motivare care este corespunzătoare practicii judiciare, ținându-se cont de toate circumstanțele prezentei cauze penale și cele personale ale inculpatului Belevscoi Victor, care, anterior a mai fost condamnat prin sentințele Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 26.12.2017 și 10.04.2018 și încetată urmărirea penală prin ordonanța din 06.01.2022, în baza amnistiei. Astfel, inculpatul nu a făcut concluziile necesare, nu a pășit de calea corijării și reeducării, comițând din nou o infracțiune gravă, cu aplicarea violenței fizice, în grup de persoane și fiind în stare de ebrietate.

În prezenta speță, instanța de recurs consideră că nu și-au găsit confirmarea criticile recurentului vis-a-vis de pedeapsa individualizată inculpatului, deoarece instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor articolelor 6, 7, 61, 75-78 din Codul penal, adoptând soluția la rejudecare în conformitate cu art. 419 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, a

considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în termenii specificați în dispozitivul deciziei.

În acest sens se consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului Belevscoi Victor este corectă, echitabilă și proporțională faptei comise, numită ținându-se cont de scopul pedepsei penale. Pedeapsa aplicată corespunde gradului prejudiciabil și de pericol social, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului față de cele întâmplate și conștientizarea pericolului crimei săvârșite.

Instanța de recurs notează că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Astfel, se conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa definitivă aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise, cât și este în limita sancțiunii prevăzute de lege.

**8.** Ținând cont de cele constatate supra, instanța de recurs conchide că erorile invocate în recurs, nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Corolevschi Maria, în numele inculpatului Belevscoi Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2023, în cauza penală în privința lui Belevscoi Victor, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

**Președinte**

**Boris Talpă**

**Judecător**

**Igor Mânăscurtă**

**Judecător**

**Ghenadie Eremciuc**