

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:

Președinte:

Talpă Boris

Judecători:

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în numele condamnatului Șoldan Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2023, în cauza penală în privința lui Șoldan Ion

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.10.2022 – 28.11.2022;

Instanța de recurs: 05.12.2022 – 27.02.2023;

Instanța de recurs în anulare: 07.04.2023 – 13.02.2024.

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28.11.2022, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Edineț, a fost anulată condamnarea cu suspendare condiționată a pedepsei stabilite condamnatului Șoldan Ion, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03.01.2020, cu trimiterea condamnatului pentru executare pedepsei depline de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

2. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28.11.2022, avocatul Ciumac Natalia, acționând în interesele condamnatului Șoldan Ion, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea încetării procesului privind anunțarea în căutare și solicitării de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

3. Și avocatul Dudulica Liubomir, acționând în interesele condamnatului Șoldan Ion, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28.11.2022, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea încetării procesului privind anunțarea în căutare și solicitării de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27.02.2023, recursului declarate de către avocații Ciumac Natalia și Dudulica Liubomir în numele

condamnatului Șoldan Ion au fost respinse, iar încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28.11.2022, a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a notat că, la 27.01.2020, la Biroul de Probațiune Edineț, a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03.01.2020, privind stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, iar în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare, aplicată lui Șoldan Ion, dacă în termenul de probă de 3 ani, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea condamnatului ca în perioada termenului de probă fixat, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

La data de 27.01.2020, condamnatul Șoldan Ion s-a prezentat la Biroul de Probațiune Edineț, unde a semnat angajamentul privind eventualele consecințe a nerespectării obligației stabilite de către instanța de judecată, precum și preîntâmpinarea de răspunderea penală pe care o poartă pentru neîndeplinirea cerințelor legislației executiv-penale. Condamnatul s-a prezentat periodic la întrevederile stabilite de către consilierul de probațiune în perioada 02.03.2020 – 08.09.2021, iar la 12.09.2021, condamnatul a părăsit Republica Moldova, în baza cererii depuse, plecând la muncă în Italia și s-a obligat să prezinte contractul de muncă prin aplicația Viber. Însă, condamnatul nu s-a ținut de promisiune, nu a prezentat contractul de muncă, nici nu a revenit în țară în termen de 1 an, cum a menționat în cererea acceptată.

Reprezentantul Biroului de Probațiune a întreprins un șir de acțiuni legale, cum ar fi: citarea condamnatului prin corespondența recomandată; multiplele vizite la domiciliul condamnatului; purtarea discuțiilor cu Șoldan Ion prin intermediul rețelelor de socializare Viber; adresarea către IP Edineț pentru a stabili locul aflării condamnatului, însă toate acestea nu au adus nici un rezultat.

Instanța de recurs a reținut că în privința condamnatului Șoldan Ion este inițiat un dosar de căutare de către Inspectoratul de Poliție Buiucani la 20.02.2022.

Prin urmare, instanța de recurs a ajuns la concluzia că instanța de fond în mod corect a admis demersul Biroului de Probațiune Edineț și a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită condamnatului pentru a executa deplin pedeapsa de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, cu dispunerea căutării condamnatului.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

6. Și-a manifestat dezacordul cu decizi Curții de Apel Bălți din 27.02.2023, avocatul Liubomir Dudulica, care, acționând în interesele condamnatului Șoldan Ion, a contestat-o cu recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și respingerea demersului Biroului de Probațiune Edineț.

În motivarea recursului apărătorul a invocat că, instanța de recurs a admis încălcarea normelor procesuale și anume:

- cauza a fost examinată în absența unui participant la proces, a cărui prezență era obligatorie și anume a condamnatului, instanța de judecată considerând că prezența acestuia nu este obligatorie;

- a fost încălcat dreptul la apărare al condamnatului, or, la prima ședință de examinarea a cauzei la Curtea de Apel Bălți, apărătorul, care anterior nu a participat la examinarea cauzei, a solicitat un termen rezonabil pentru prezentarea unor probe suplimentare în susținerea poziției expuse, solicitarea fiind respinsă;

- Curtea de Apel Bălți nu s-a expus asupra argumentelor apărării, care nu au constituit obiectul examinării în instanța de fond.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecătii o atare eroare nu a fost constatată de către completul de judecată.

Completul de judecată atrage atenția că, cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală până la intrarea în vigoare a Legii nr. 246 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative, inclusiv prin prisma Legii nr. 286 din 05.10.2023, pentru modificarea unor acte normative.

Completul de judecată reține că prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform prevederilor art. 456 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 432 alin.(2) pct. 1) din Codul de procedură penală, decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 din Codul de procedură penală.

Norma cuprinsă în prevederile art. 455 alin. (2) din Codul de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 din Codul de procedură penală.

Completul de judecată constată că, în recursul în anulare declarat, nu a fost invocat nici un temei concret prevăzut de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare și care sunt expres și limitative stipulate de lege, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 din Codul de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute de art. 455 din Codul de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în numele condamnatului Șoldan Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023, în cauza intentată la demersul Biroului de Probațiune Edineț, privind anunțarea în căutare și anularea condamnării cu suspendare condiționată a pedepsei cu trimiterea condamnatului Șoldan Ion pentru executare pedepsei depline de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, deoarece nu întrunește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Talpă Boris

Judecători:

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor