

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

13 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Talpă Boris,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către avocatul *Sanduleac Diana* în numele succesorului părții vătămate *Movilă Anatolie* și de către avocatul *Lichii Iana* în numele succesorului părții vătămate *Lungu Olga*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

**Guzun Sergiu**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

Termenii de examinare:  
prima instanță: 09.02.2022 – 25.03.2022;  
instanța de apel: 18.08.2022 – 25.10.2022;  
instanța de recurs: 04.01.2023 – 13.02.2024.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor din dosar, completul de judecată,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25 martie 2022, *Guzun Sergiu* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. g), i), j), f), k), 188 alin. (2) lit. b), f), e) Cod penal și în baza acestor Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, a fost condamnat după cum urmează:

- în baza art. 145 alin. (2) lit. g), i), j), f), k) Cod penal, la **12** ani închisoare;
- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f), e) Codul penal, la **6** ani închisoare;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, lui *Guzun Sergiu*, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **15** ani;

Conform cu art. 84 alin. (4) Cod penal, lui *Guzun Sergiu* pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 29.12.2021, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **17** ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă *Achimova Natalia* în latura încasării prejudiciului material și cheltuielilor de judecată s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă *Achimova Natalia* în latura încasării prejudiciului moral, s-a admis integral.

S-a încasat din contul lui *Guzun Sergiu* în beneficiul lui *Achimova Natalia* suma de **100.000** lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată de părțile civile *Movilă Anatolie* și *Lungu Olga* în latura încasării cheltuielilor de judecată s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de părțile civile *Movilă Anatolie* și *Lungu Olga* în latura încasării prejudiciului moral s-a admis integral.

S-a încasat din contul lui *Guzun Sergiu* în beneficiul lui *Movilă Anatolie* și *Lungu Olga* suma de **200.000** lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare de la *Guzun Sergiu* s-a lăsat fără examinare.

A fost soluționată chestiunea cu privire la soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că:

**Guzun Sergiu**, la 02 noiembrie 2021, aproximativ la orele 20:00, împreună și de comun acord, prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, împărțind rolurile între ei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane și anume a bunurilor avute asupra sa victimele *Achimov Ivan* și *Movila Anatolie*, în timpul aflării lor la domiciliul ce aparține lui *Evghenia Rogojină*, amplasat în satul xxxxxx au săvârșit un atac tâlhăresc și anume au aplicat o violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, ca metodă de facilitare a dobândirii de bunuri materiale aflate asupra victimelor și anume l-au atacat pe *Achimov Ivan* căruia i-au aplicat multiplele lovituri pe diferite părți ale corpului soldate cu leziuni corporale care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202120C0115 din 03 decembrie 2021, se califică la categoria vătămări corporale grave, periculoase pentru viață și la scurt timp, după care, în mod deschis, au sustras de la acesta un telefon mobil de model „Iphone 6” la preț de 1 500 lei MD, cauzându-i victimei *Achimov Ivan* un prejudiciu material, în proporții considerabile în valoare de 1500 lei MD, precum și în privința victimei *Movila Anatolie* în același timp și circumstanțe similare, i-au aplicat multiplele lovituri peste diferite părți ale corpului soldate cu leziuni corporale, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202120C0114 din 03.12.2021 se califică la categoria vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, care au adus la deces, după care în mod deschis au sustras de la acesta un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A-32” la preț de 1500 lei, bani în sumă de 6000 lei MD și 50 euro, cauzându-i victimei *Movila Anatolie* un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare de 8500 lei MD, apoi împărțind între ei bunurile sustrase.

**Tot** el, continuând acțiunile sale infracționale la 02 noiembrie 2021, aproximativ la orele 20:30, în timpul aflării la domiciliul lui *Evghenia Rogojină*, situat în satul xxxxxx, împreună și de comun acord, cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, după o înțelegere prealabilă care a apărut spontan în momentul comiterii infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul omorului lui *Achimov Ivan* și *Movila Anatolie*, au aplicat asupra victimelor *Achimov Ivan* și *Movila Anatolie* cu o deosibită cruzime, mai multe lovituri cu pumnii, picioarele și o bătă de lemn improvizată pe diferite părți ale corpului, provocând lui *Achimov Ivan*, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202120C0115 din 03 decembrie 2021, leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis cu fractura înfundată a osului occipital, contuzie cerebrală, hemoragia subdurală lichidă, hemoragie subarahnoidală difuză, multiple plăgi contuze la țesuturile moi a capului, multiple echimoze și excoriații la față, leziunile corporale depistate se califică la categoria leziunilor grave, periculoase pentru viață, care au adus la deces, la ce indică datele necropsiei cadavrului și datele de laborator. Dintre leziunile corporale depistate și cauza decesului se prevede legătura causală directă. La examenul microscopic au fost depistate: hemoragii în țesuturile moi pericraniene, spațiul

sabarahnoidian și intracerebral și pericard, conform modificărilor reactive au fost produse intravital cu circa 0-30 min până la deces, iar lui Movila Anatolie, conform raportului de expertiza judiciară nr.202120C0114 din 03 decembrie 2021, leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis cu contuzie cerebrală, hemoragia subdurală lichidă, hemoragie subarahnoidală difuză, multiple plăgi contuze la țesuturile moi a capului, multiple echimoze și excoriații la față, la ce indică datele necropsiei cadavrului și datele de laborator, leziunile corporale depistate se califică la categoria leziunilor grave, periculoase pentru viață, care au adus la deces. Dintre leziunile corporale depistate și cauza decesului se prevede legătura cauzală directă. La examenul microscopic au fost depistate: hemoragii în țesuturile moi pericraniene, spațiul sabarahnoidian și intracerebral și pericard, conform modificărilor reactive au fost produse intravital cu circa 0-30 min până la deces.

Ulterior, văzând că Achimov Ivan fiind doborât jos nu dădea semne de viață în urma leziunilor corporale aplicate de către coautorii infracțiunii, lângă care se afla și Movila Anatolie, la fel doborât jos, fiind în stare conștientă, după ce au sustras bunurile victimelor, la indicația verbală a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, au târât victimele din curtea casei în drum, unde în acel moment persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a scos cureaua de la pantalonii lui Achimov Ivan și l-a legat pe Movila Anatolie, imobilizându-l în acest fel, după care Guzun Sergiu cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, imobilizării și deplasării victimelor, au îmbarcat victimele Achimov Ivan și Movila Anatolie, în portbagajul automobilului victimelor de model „xxxxx”, cu număr de înmatriculare xxxxx, în care în calitate de pasageri s-au urcat persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, iar Guzun Sergiu în calitate de conducător auto inițiind deplasarea spre fâșia forestieră din sectorul vilelor „Lada” situată în extravilanul s. Hiliuți, r-nul Fălești pentru a ascunde într-un loc retras cadavrele și incendia mijlocul de transport, în timpul deplasării pe un drum au stopat automobilul lângă fântâna din apropierea domiciliului lui Evghinia Rogojină, situat în satul xxxx, raionului xxxxxx, din care a ieșit persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă care s-a întâlnit cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă și i-a transmis persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă o parte de banii sustrași de la victime și care ulterior au fost împărțiți între aceștia, iar Guzun Sergiu și persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, ajungând în fâșia forestieră din sectorul vilelor „Lada” situată în extravilanul s. Hiliuți, r-nul Fălești i-au scos din portbagajul automobilului pe victima Movila Anatolie și cadavrul victimei Achimov Ivan, târându-i pe jos, precum și le-au mai aplicat fiecare câteva lovituri cu o bătă din lemn improvizată.

Acțiunile lui *Guzun Sergiu* au fost încadrate juridic în baza art. 145 alin. (2) lit. g), i), j), f), k) Cod penal – *omor săvârșit asupra a două sau mai multor persoane, de către două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime, cu răpirea persoanelor, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune* și în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f), e) Cod penal - *atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.*

**3. Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1** Avocații *Lichii Iana* și *Sanduleac Diana* în numele succesorilor părților vătămate *Lungu Olga* și *Movila Anatolie*, care au solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui *Guzun Sergiu* să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 30 ani.

În susținerea apelului declarat, apelanții au invocat că, prima instanță la individualizarea pedepsei nu a luat în considerație circumstanțele de fapt și de drept a cauzei penale analizate în cumul, nu a ținut cont de caracterul infracțional al faptelor comise, de gravitatea infracțiunilor (una dintre infracțiunile imputate face parte din

categoria infracțiunilor excepțional de grave), de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat.

Apelanții au evidențiat că, sancțiunea art. 145 alin. (2) Cod penal prevede închisoare de la 15 la 20 de ani sau detențiune pe viață. La caz a fost săvârșit dublu omor, cu deosebită cruzime, care se desprinde din modul și caracterul aplicării loviturilor de către inculpat, totalitatea leziunilor corporale cauzate victimei, în regiunea vitală a corpului, precum și modul aplicării loviturilor. Careva semne, leziuni care ar indica la o luptă între agresor și victimă pe cadavrul răposatului n-au fost depistate. După pricinuirea leziunilor corporale decesul victimei a survenit în scurt timp.

Inculpatul până la momentul adoptării sentinței nu a încercat să-și ceară scuză de la membrii familiei Movila, nu a intervenit cu propunere de ajutor familiei victimei decedate, a manifestat o indiferență totală.

În aceste circumstanțe au menționat că, scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Guzun Sergiu, va fi pe deplin atins doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 30 ani, în limitele stabilite de prezentul cod, or, aplicarea unei pedepse mai blânde

**3.2.** Avocatul *Palade Rodica* în numele succesorului părții vătămate Achimova Natalia, a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Guzun Sergiu să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 30 de ani.

Admiterea integrală a acțiunii civile depuse de Achimova Natalia privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În argumentarea apelului declarat avocatul a invocat că, pedeapsa stabilită inculpatului la limita minimă este prea blândă. Prima instanță la individualizarea pedepsei penale nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care agravează răspunderea, de cruzimea cu care a săvârșit infracțiunea, de faptul că inculpatul nu este la prima abatere, scopul infracțiunii fiind unul cupidant, precum și de comportamentul inculpatului în raport cu victima, de faptul că inculpatul nu s-a căit sincer de cele comise, nu regretă cele săvârșite, nu a conștientizat faptele comise, nu și-a cerut iertare. La fel, inculpatul nu a încercat și nu a dorit să restituie prejudiciul material și moral.

Faptul că inculpatul a înaintat cerere de examinare a cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, nu este motiv întemeiat de aplicare a unei pedepse atât de blânde, acest lucru a fost făcut doar cu scopul de a evita aplicarea pedepsei detențiunii pe viață, fără a fi întrunite condițiile legale de aplicare a minimumului pedepsei.

A considerat nefondate argumentele primei instanțe referitor la atitudinea inculpatului față de fapta comisă, precum și faptul că a manifestă intenția de a recupera prejudiciul părții vătămate, or, în cadrul ședinței de judecată inculpatul nu a manifestat căință activă.

La fel, partea apărării a invocat dezacordul și cu soluția instanței referitor la admiterea în principiu a acțiunii civile, în latura cheltuielilor de judecată și prejudiciului material, precizând că succesorul victimei a prezentat bonul de plată ce confirmă cheltuielile suportate referitor la asistența juridică, respectiv instanța urma să le încaseze de la inculpat.

**3.3.** Inculpatul *Guzun Sergiu* a solicitat aplicarea Legii cu privire la Amnistie în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2022, a fost respins ca nefondat apelul comun al avocaților *Lichii Iana* și *Sanduleac Diana* în numele succesorilor părților vătămate Lungu Olga și Movila Anatolii.

S-a admis apelul avocatului *Rodica Palade* în interesele succesorului părții vătămate Achimova Natalia, s-a casat parțial sentința în latura acțiunii civile, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează.

S-a încasat din contul lui *Guzun Sergiu* în beneficiul *Nataliei Achimova* suma de **6000** lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cererea de apel a inculpatului *Guzun Sergiu* cu privire la aplicarea amnistiei s-a respins ca nefondată.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării lor, astfel prima instanță corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. g), i), j), f), k) Cod penal, după indicii calificativi: *omor săvârșit asupra a două sau mai multor persoane, de către două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime, cu răpirea persoanelor, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune* și în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f), e) Cod penal, după indicii calificativi: *atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.*

Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, respectiv a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de apel a menționat că prima instanță, ținând cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunilor comise care, potrivit art.16 alin.(4), (6) Cod penal, se încadrează în categoria infracțiunilor grave și excepțional, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost în conflict cu legea, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului *Guzun Sergiu* este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, întemeiat aplicându-i inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de 17 ani închisoare, iar temeieri pentru agravarea acesteia la caz nu s-au constatat.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a respins cerințele apelurilor declarate în interesele succesorilor părților vătămate privind agravarea pedepsei stabilite de către instanța de fond în privința inculpatului *Guzun Sergiu*, constatând că, prima instanță a efectuat o analiză amplă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, respectiv, circumstanțe care să denote oportunitatea agravării pedepsei nu s-au constatat.

În același context, instanța de apel a considerat necesar de a respinge și apelul inculpatului prin care a solicitat aplicarea prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, menționând că aceste prevederi nu sunt aplicabile în privința inculpatului *Guzun Sergiu*.

Instanța de apel a notat că, potrivit art. 6 alin. (1) al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei inculpate pentru infracțiunile prevăzute la art.140<sup>1</sup>–145, art.188 Cod penal.

La caz, inculpatul *Guzun Sergiu* a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. g), i), j), f), k), 188 alin. (2) lit. b), f), e) Cod penal, astfel că potrivit art. 6 alin. (1) al Legii nr.243 din 24.12.2021, respectiv nu-i pot fi aplicate prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, urmând a fi respins apelul declarat de inculpat.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate *Achimova Natalia* și solicitarea privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, instanța de apel a respins-o ca fiind nefondată, menționând că prima instanță just a reținut,

că partea civilă Achimova Natalia a solicitat încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de asistență juridică în mod solidar de la Guzun Sergiu, Rogojină Vitalie, Cucuș Lucian, Chiforiuc Maxim, Berbec Valeri și Racioc Daniel. Având în vedere că, cauza penală în privința lui Rogojină Vitalie, Cucuș Lucian, Chiforiuc Maxim, Berbec Valeri și Racioc Daniel a fost disjunsă la 18 martie 2022, instanța s-a expus doar în latura pretențiilor înaintate în privința lui Guzun Sergiu.

Astfel, în conformitate cu art. 387 alin. (3) Codul de procedură penală, prima instanță just a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă Achimova Natalia în latura încasării prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Cu referire la solicitarea succesoriului părții vătămate Achimova Natalia, privind încasarea în beneficiul acesteia a sumei de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, instanța de apel a considerat că urmează a fi admisă, întrucât ele au fost probate prin anexarea bonului de plată eliberat de avocatul Rodica Palade pentru acordarea serviciilor de asistență juridică în instanța de fond.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recurs comun avocații *Lichii Iana* și *Sanduleac Diana* în numele succesorilor părților vătămate Lungu Olga și Movila Anatolii, prin care au solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Guzun Sergiu să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 30 ani.

*În motivarea recursului declarat, recurenții invocă argumente similare celor indicate anterior în apel descrise în pct. 3.1 al prezentei decizii.*

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1), pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul *Guțan Pavel* a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță se constată că, recurenți s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și au declarat recursul în termen la 19 decembrie 2022.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.*

Reieșind din conținutul recursului declarat se constată că, recurenții nu invocă nici un temei de casare din cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că invocă, de fapt, dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, temei de recurs prevăzut de pct.10)

potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate, instanța de recurs ajunge la concluzia că cele invocate de recurenți nu și-au găsit confirmarea, iar soluția adoptată pe marginea acestei spețe de către instanța de apel este legală, întemeiată și urmează a fi menținută integral.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul declarat, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4., 4.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat au ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, conform cărora la aplicarea Legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Completul de judecată menționează, că, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Persoanei declarate vinovate, urmează să-i fie aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii Legii în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei, în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile Legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Cu referire la circumstanțele speței, completul de judecată reține că, cauza penală în privința inculpatului Guzun Sergiu a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală (f. d. 13, 29 vol. XIV).

Potrivit alin.(8) art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale *beneficiază de reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu închisoare, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Așadar, sancțiunea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), f) și e) Codul penal, pentru care a fost recunoscut vinovat inculpatul Guzun Sergiu, prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani, iar sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. g), i), j), f) și k) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 ani sau detențiune pe viață.

Cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, noile limite pentru infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) Codul penal sunt: limita minimă constituie - 5 ani și 4 luni și limita maximă - 6 ani și 8 luni închisoare, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. g), i), j), f) și k) Cod penal, limita minimă constituie - 10 ani și limita maximă – 13 ani și 4 luni închisoare. În locul pedepsei detențiunii pe viață se aplică pedeapsa închisorii pe un termen de 30 de ani.

De asemenea, instanțele de fond la individualizarea pedepsei au luat în considerație vârsta inculpatului Guzun Sergiu, care la momentul comiterii infracțiunii, avea vârsta de 19 ani, fapt ce a determinat aplicarea în privință lui și a prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal.

Potrivit art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

În acest sens, se constată că instanțele de fond, corect au stabilit forma pedepsei – închisoare, mărimea acesteia, încadrându-se în limitele noi stabilite prin aplicarea art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, la individualizarea pedepsei, instanțele de fond au ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, completul de judecată reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanțele de fond au luat în considerație gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de inculpat: infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) Codul penal, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, iar infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (6) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave, de circumstanțele atenuante - contribuirea la descoperire infracțiunii precum și de circumstanțele agravante – săvârșirea infracțiunii de către o persoana anterior condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte.

De asemenea, completul de judecată remarcă că, instanțele de fond au luat în considerație personalitatea inculpatului Guzun Sergiu, care la locul de trai se caracterizează negativ (f. d. 71 vol. VIII), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d. 69-70 vol. VIII), are antecedente penale nestinse. Anterior a fost condamnat prin sentințele: *Judecătoria Bălți, sediul Central din 11 octombrie 2019*, în baza de art. 188 alin. (2) lit. b) f) Cod penal -3 ani și 4 luni închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal – 3 ani. (f. d. 64-67 vol. VIII); *Judecătoria Bălți, sediul Sângerei din 24 iunie 2020* în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - 1 an închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal – 2 ani (f. d. 55, 60 vol. VIII); *Judecătoria Bălți, sediul Sângerei din 29 decembrie 2021*, în baza art. 152 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal – 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis (f. d. 57 - 61 vol. VIII).

Astfel, completul de judecată apreciază argumentele recurențelor precum că, instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale analizate în cumul, nu a ținut cont de caracterul infracțional al faptelor comise, de gravitatea infracțiunilor, de personalitatea inculpatului, ca fiind declarative, întrucât se atestă că, instanța

de apel a elucidat toate aspectele privind individualizarea corectă a pedepsei de către prima instanță, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, pedeapsa inculpatului fiind în interiorul noilor limite stabilite de prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, deși recurenții au susținut că instanța de apel în mod eronat a raportat circumstanțele prezentei cauze la normele penale și procesual penale, au eșuat a prezenta care anume prevederi legale au fost eronat aplicate la stabilirea unei pedepse greșit individualizate.

Prin urmare, completul de judecată consideră că solicitările recurenților privind aplicarea inculpatului *Guzun Sergiu* a unei pedepse mai aspre, sub formă de închisoare pe un termen de 30 ani închisoare, este neîntemeiată, or, instanțele de grad inferior și-au motivat complet și întemeiat soluțiile emise, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75, 76, 77, 78, 70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, stabilind inculpatului *Guzun Sergiu* o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise, care corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Totodată, completul de judecată notează, că argumentele aduse de avocații succesoriilor părților vătămate în susținerea solicitărilor din recurs, în esență, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra cărora instanța s-a expus în mod întemeiat așa cum este indicat în pct. 4.1. al prezentei decizii, concluzii pe care instanța de recurs și le însușește, fiind inoportună repetarea acestora, ce este conform practicii CtEDO, expuse în pct. 37 din hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

În acest context, completul de judecată conchide că, concluzia instanței de apel de menținere a sentinței primei instanțe, corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind motivată, echitabilă și aplicată în limitele Legii, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului comun declarat de către avocatul *Sanduleac Diana* în numele succesoriului părții vătămate *Movilă Anatolie* și de către avocatul *Lichii Iana* în numele succesoriului părții vătămate *Lungu Olga*, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

## D I S P U N E:

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul *Sanduleac Diana* în numele succesoriului părții vătămate *Movilă Anatolie* și de către avocatul *Lichii Iana* în numele succesoriului părții vătămate *Lungu Olga*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui **Guzun Sergiu**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor