

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**13 februarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Mânascurtă Igor

a examinat admisibilitatea recursului declarat de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

**ANDRONI Constantin XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.05.2018- 29.12.2021;

Instanța de apel: 18.01.2022- 11.10.2022;

Instanța de recurs: 23.01.2023- 13.02.2024.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 decembrie 2021, Androni Constantin a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 151 alin. (4) Cod penal la 13 ani închisoare;

- art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin absorbția pedepsei mai blânde de pedeapsa mai aspră, i-a fost aplicat lui Androni Constantin pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

A fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictive.

S-a dispus încasarea de la Androni Constantin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 12.980 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, la 03.02.2018, în jurul orei 21:00 aflându-se la brigada de prelucrare a lemnului ce aparține CAP "Glia" situată în XXXXX, în urma unui conflict în mod intenționat, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele pe diferite părți ale corpului lui Topalo Vladimir cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201813C0012 din 05.03.2017 leziuni corporale sub formă de: trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin echimoză în jurul ambilor ochi, nas, excoriații multiple a regiunii faciale, fractura

oaselor nazale, plăgi conteze a buzei superioare, hemoragie a sclerei ochiului sting, în țesuturile moi epicraniene și mușchiul temporal sting, hematom subdural acut 70-80 ml temporo-occipital pe dreapta, cu dislocarea emisferei drepte, focare de contuzie cerebrală în lobul temporal sting și parietal drept în hemoragii subarahnoidale insulare, fractura transversal, incomplete a sternului în spațiul intercostal III, fractura coastei III pe linia parasternală, hemoragii a țesuturilor moi și mușchii intercostali, echimoze la nivelul claviculei drepte și stângi și 1/3 medie a sternului, care au dus la decesul victimei peste câteva ore.

Faptele au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: ”vătămarea intenționată gravă a sănătății care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei”.

Tot el, la data de 04.09.2018 aproximativ pe la ora 20:30 aflându-se în strada XXXXX, loc ce se califică ca fiind public, în timp ce șeful de post al IP Cantemir - Avram Dumitru, aflat în exercițiu funcțiunii, documenta cazul de huliganism, de către Androni Constantin, în prezența mai multor persoane a fost numit cu cuvinte necenzurate și amenințat cu răfuiala fizică aplicându-i mai multe lovituri cu piciorul peste piciorul lui Avram Dumitru, prin ce ultimului i-au fost cauzate conform raportului de expertiza judiciară nr. 201813P0188 din 05.09.2018 leziuni corporale sub formă de echimoză pe gamba dreaptă ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate și a fost împiedicat de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu de menținere a ordinii publice și curmare a infracțiunilor.

Acțiuni, care au fost încadrate în baza art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, conform indicilor calificativi: „amenințarea cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere care participă la prevenirea și curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale”.

**3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocata Palencu Victoria în interesele inculpatului, care a solicitat casarea integrală a sentinței și emiterea unei noi hotărâri de recunoaștere a inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, iar pe art. 151 alin. (4) Cod penal să fie achitat, iar acțiunea civilă referitoare la cheltuielile de judecată în mărime de 12.980 lei să fie respinsă ca nefondată.**

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că, nu este de acord cu sentința contestată așa cum, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei penale. Menționându-se că, probele la care face referire instanța de fond, nici în mod individual și nici în cumul nu coroborează între ele. Nu s-a ținut cont de faptul că, martorul Budaseva Tatiana a menționat că, Androni Constantin i-a aplicat doar o palmă peste față lui Topalo Vladimir, în urma unui conflict apărut între cei doi. Tot aceasta a comunicat că, victima Topalo Vladimir a rămas la serviciu și că, Androni Constantin nu putea să-l ucidă pe Topalo Vladimir. La caz, invocând că, nu a fost demonstrată acțiunea prejudiciabilă din partea lui Androni Constantin, nu a fost probat că i-a cauzat lui Topalo Vladimir vătămarea gravă a

sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul acestuia, fapt care se probează prin conținutul raportului de expertiză judiciară.

În susținerea cererii s-a indicat că, martorii Topalo Vitalii și Popa Gheorghe nu au declarat în mod expres că Androni Constantin i-a aplicat lovituri lui Topalo Vladimir, ei nici nu sunt martori oculari, nu cunosc cu certitudine cine i-ar fi aplicat lovituri lui Topalo Vladimir. Iar, latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție față de urmările prejudiciabile primare (vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății) și prin imprudență față de urmările prejudiciabile secundare (decesul victimei). Și, în vederea evidențierii lipsei laturii subiective a infracțiunii imputate lui Androni Constantin, a fost indicat că, se reține că martora Budașeva Tatiana a declarat în mod expres că, Androni Constantin i-a aplicat o singură lovitură cu mâna lui Topalo Vladimir, de la care ultimul nu a căzut jos și nici nu era în sânge, ceea ce denotă asupra faptului că Androni Constantin nu a acționat cu intenție directă la aplicarea loviturilor periculoase pentru viața și sănătatea persoanei.

Apărarea menționează că, ansamblul probatoriu prezentat de partea acuzării, cercetat în ședința de judecată, confirmă într-un tot nevinovăția inculpatului, fiind apreciate ca probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate în ansamblu coroborează între ele. Instanța de fond nu a dat nici o apreciere probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, luând în considerare doar declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

Instanța de fond nu a apreciat probele acuzării din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Soluția instanței de fond trebuia să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la condamnarea persoanei, fiind în final una superficială și fără o argumentare cuvenită.

În opinia părții apărării, instanța de judecată a fost dusă în eroare cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei penale, iar probele administrate puse la baza sentinței de condamnare nu probează intenția infracțională, ba mai mult, atestă lipsa determinării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, pentru care a solicitat să fie recunoscut vinovat doar de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1), Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Însă, pentru această faptă instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea aspră, în opinia apărării, în urma unei analize mai profunde a tuturor circumstanțelor și împrejurărilor cazului și a personalității inculpatului, instanța de fond dispunea de motive legale, recunoscându-l vinovat de comiterea acestei infracțiuni, să-i aplice o pedeapsă mai blândă.

De asemenea, cheltuielile de judecată în mărime de 12.980 lei, solicitate de acuzare, urmau a fi respinse ca nefondate de către instanța de fond.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 octombrie 2022, apelul avocatei Palencu Victoria în numele inculpatului a fost respins ca nefondat,

sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că faptele penale reținute și în culpa lui Androni Constantin au avut loc și au fost săvârșite de către inculpat.

Materialele cauzei direct indică la acțiunile ilegale ale lui Androni Constantin, care au dus la decesul victimei, cauza fiind anume loviturile aplicate de Androni Constantin, dar nu de cădere. Raportul de expertiză judiciară nr. 201813C0012 din 05.03.2018, combătând versiunea inculpatului, precum că, Topalo Vladimir putea să cadă și să-și cauzeze leziunile corporale ce au dus la deces (Vol. II, f.d.44, 87-91).

Instanța de apel a notat că la materialele dosarului există suficiente probe ce denotă că anume această faptă a avut loc și că aceasta a fost săvârșită de către inculpatul Androni Constantin, în circumstanțele descrise supra, instanța de fond corect calificând infracțiunea în baza art. 151 alin. (4) Cod penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală. Cerințele date ale legii procesual penale fiind respectate de către instanța de fond, probele administrate pe dosar au fost apreciate corect, fapt ce a dus la condamnarea inculpatului, pe deplin confirmându-se vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) penal. Fapt ce denotă netemeinicia argumentelor apelului părții apărării, invocate în acest sens.

În circumstanțele expuse, corect instanța de fond a conchis că, în acțiunile lui Androni Constantin se conțin toate elementele infracțiunilor incriminate, acesta fiind și subiectul infracțiunii, Androni Constantin având capacitate de exercițiu. Obiectul infracțiunii, în cazul art. 151 alin. (4) Cod penal, fiind integritatea corporală a persoanei și viața victimei Topalo Vladimir. Iar, în cazul art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, fiind ordinea publică și integritatea persoanei cu funcție de răspundere. Latura obiectivă a infracțiunilor s-a manifestat prin acțiuni directe. Astfel, în cazul art. 151 alin. (4) Cod penal, au constituit acțiunile lui Androni Constantin, care a aplicat mai multe lovituri lui Topalo Vladimir, provocându-i leziuni, care erau incompatibile cu viața. Iar în cazul art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, au constituit acțiunile lui Androni Constantin manifestate prin lovituri de câteva ori peste picior a părții vătămate Avram Dmitri, iar după ce a fost urcat în automobil, Androni Constantin continua să îl amenințe cu moartea după ce se va elibera spunându-i: „*îți voi suci gâtul ție și familiei tale, îți voi da foc la casă*”.

Latura subiectivă a infracțiunilor incriminate, s-a manifestat în ambele cazuri prin intenție directă, de a aplica lovituri și amenințări cu moartea, în cazul art. 151 alin. (4) Cod penal, lovituri ce urmăreau cauzarea de leziuni grave și ulterior lăsarea victimei fără a-i acorda ajutor medical, înțelegând că survenirea morții victimei este inevitabilă. Iar în cazul art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, intenția s-a manifestat prin lovirea intenționată a lui Avram Dmitrii și amenințarea acestuia cu moartea, pentru a-l determina de a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu.

Androni Constantin nu neagă comportamentul său manifestat față de colaboratorul de poliție Avram Dmitrii, acesta din urmă a relatat că, Avram Dmitrii nu a intrat în magazin să afle ce s-a întâmplat, dar direct a venit la el să-i pună cătușele și să-l ia la Cantemir. Și, inculpatul, fiind agitat și enervat de cele întâmplate în magazin, a început să se revolte și să se adreseze cu cuvinte necenzurate în adresa lui Avram Dmitrii, dar î-i pare rău de lucrul dat, însă după părerea lui nici Avram Dmitrii nu a procedat corect, fără să se clarifice a decis să-i pună cătușele (Vol. I, f.d.42). Faptul că, Androni Constantin a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de partea vătămată Avram Dmitrii se probează nu doar prin declarațiile acestuia din urmă (Vol. I, f.d.15-17, 42; Vol. II, f.d.220-223), dar și a martorilor (Vol. I, f.d.123-24, 26, 28; Vol. II, f.d.227; Vol. III, f.d.78). Cât și prin raportul de expertiză judiciară din 05 septembrie 2018, în care la concluzii este indicat că, la Avram Dmitrii s-au constatat următoarele leziuni corporale: pe gamba dreaptă echimoză. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire, posibil în timpul și circumstanțele relatate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la Avram Dmitrii, poziția agresorului față de victimă putea fi verticală orientat cu fața spre pământ, regiunea anatomică este accesibilă pentru mâna proprie. Leziunea putea fi cauzată de trauma descrisă, dar nu reprezintă o formă specifică a acesteia și poate avea mai multe cauze – este în corelație (Vol. I, f.d.20-22).

Martorii Codreanu Ștefan și Bolocan Elena au declarat că, Androni Constantin făcea gălăgie, era agresiv și o numea cu cuvinte injurioase pe vânzătoare, din care motiv aceasta nici nu poate să închidă magazinul, deoarece programul este până la ora 21:00. Și, știindu-l pe Androni Constantin așa cum, de mai multe ori a făcut scandal în magazin și pentru a evita orice fel de conflict, proprietarul magazinului – Codreanu Ștefan, s-a deplasat pentru a vedea ce se întâmplă la magazin. Ajungând la fața locului, acolo era un echipaj de poliție și l-a întrebat pe Androni Constantin de ce numește vânzătoarea, ultimul a început și pe el să-l numească cu cuvinte necenzurate, s-a apropiat și a încercat să-l lovească, dar el l-a pus la pământ fără să-l lovească, după care s-a dat într-o parte, iar Constantin a continuat să-l numească cu cuvinte urâte și să-i spună că oricum se vor întâlni și vor vorbi pe tema asta. Atunci polițistul Avram Dmitrii i-a făcut observație lui Androni Constantin să se liniștească, dar acesta a început să-l numească cu cuvinte injurioase și pe polițist și se îndrepta spre acesta cu scopul de a-l lovi. Avram Dmitrii î-i repeta să se liniștească, dar acesta nu înceta și se apropia permanent de Avram, era enervat și se părea că va lovi. Avram Dmitrii a scos telefonul mobil și a început să filmeze acțiunile huliganice ale lui Androni Constantin și apoi văzând că, nu se liniștește i-a spus că, va aplica forța fizică asupra lui pentru a-l neutraliza și după aceste preîntâmpinări, Dmitrii a încercat să-l imobilizeze pe Constantin, însă acesta era agresiv, nu se subordona și opunea rezistență (Vol. I, f.d.26). Iar, Bolocan Elena a menționat că, în magazin a intrat Androni Constantin împreună cu fratele său Sergiu, care erau vizibil în stare de ebrietate și a început să se adreseze cu cuvinte urâte și chiar se dădea la ea s-o lovească și atunci a luat telefonul și l-a telefonat pe Șeful de Post din

localitate și i-a comunicat ce se petrece și l-a anunțat și pe Codreanu Ștefan și la scurt timp a venit poliția și administratorul magazinului. Chiar dacă a venit poliția la fața locului, totuși, Androni Constantin nu înceta să înjure și să se adreseze cu cuvinte necenzurate în adresa lui Codreanu Ștefan și a lui Avram Dmitrii, dar ce s-a întâmplat afară nu a văzut așa cum, a mers în magazin că avea cumpărători (Vol. I, f.d.28).

Mai mult ca atât, faptul săvârșirii de către Androni Constantin a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, nu este negat nici de martorul Androni Serghei (Vol. I, f.d.25). Circumstanțe, care demonstrează faptul că, corect instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului și a stabilit că a fost demonstrată săvârșirea infracțiunilor imputate.

Ținând cont de cele expuse, instanța de apel a conchis că la individualizarea și numirea pedepsei penale inculpatului a ținut cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. Deci, instanța de apel a ținut cont de faptul că cauza a fost examinată în procedură generală, una din infracțiunile comise s-a soldat cu decesul persoanei, de persoana vinovatului care la locul de trai nu se caracterizează din punct de vedere pozitiv, anterior a fost atras și la răspundere contravențională (Vol. I, f.d.36; Vol. II, f.d.63).

Din cele expuse mai sus, și având în vedere personalitatea inculpatului, instanța de apel a considerat că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele stabilite de art. 151 alin. (4) și art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal. În acest sens fiind de reținut faptul că, prima instanță eronat la caz, a interpretat prevederile art. 84 Cod penal, ceea ce a dus la faptul ca incorect să fie absorbită pedeapsa mai blândă de cea mai aspră. În speță, a fost comisă o infracțiune deosebit de gravă și una mai puțin gravă și considerând necesar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Codul penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu ispășire în penitenciar de tip închis. În același sens, dând apreciere tuturor probelor cercetate în ședința de judecată, pornind de la prezumția nevinovăției inculpatului, de la personalitatea acestuia, circumstanțele cauzei, dând eficiență prevederilor art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța de fond corect a conchis necesar de a aplica în privința lui Androni Constantin, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Codul penal pedeapsa de 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Însă, aplicând prevederile art. 84 Cod penal, care prevede că *”(1) dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani,*

*care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră”, greșit s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.*

Deci, aplicând în acest sens a doua propoziție din alin. (1) al art. 84 Cod penal, pe când era necesară aplicarea primei propoziții de la aliniatul întâi. Dar, așa cum, apelul a fost depus doar de partea apărării, nu se poate agrava situația inculpatului prin propriul apel. Așa cum, la art. 410 Cod de procedură penală este stipulat că, „(1) instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului”. Și, în speță, de partea acuzării nefiind depus apel, instanța de apel este în imposibilitate de a corecta eroarea menționată.

Reieșind din scopul legii penale de asigurare a siguranței, cât și ținând cont de comportamentul inculpatului la săvârșirea infracțiunilor imputate, cât și după, personalitatea acestuia, care nu se caracterizează din punct de vedere pozitiv, rezultă că, corect a fost aplicată față de inculpat a pedepsei- închisoarea, care este necesar de a fi executată în penitenciar de tip închis. Pedeapsa, care se manifestă a fi echitabilă și care v-a atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Cu referire la argumentele precum că, eronat au fost încasate cheltuielile judiciare, instanța de apel a notat că, chiar dacă expertizele au fost numite până la 09.02.2018, acestea au fost efectuate la data de 09.02.2018 și mai târziu (Vol. II, f.d.67-69, 87-91, 114-118). Circumstanțe care denotă aplicabilitatea prevederilor după data de 09.02.2018, deci, corect instanța de fond a hotărât încasarea în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 12.980 lei.

În speță, au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 12.980 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 201805O0038, la suma de 6090 lei; a cheltuielilor judiciare în mărime de 1862 lei suportați la efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 201805O0038; a cheltuielilor judiciare în mărime de 4900 lei suportați de stat la efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 201813C0012, a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei suportați de stat la efectuarea constatării medico-legale nr. 201813P0044.

Respectiv, prin prisma normelor prevăzute de art. 124- 144, 227 și 229 Cod de procedură penală, instanța de fond corect a stabilit necesitatea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 12.980 lei de la inculpat în beneficiul statului, or inculpatul nu se bucură de facilitățile prevăzute de legislație.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs*, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, rejudecarea cauzei și dispunerea unei noi hotărâri de achitare lui Androni Constantin, din motiv că nu a fost demonstrată vinovăția ultimului în infracțiunea imputată, ori după caz expedierea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Cahul în alt complet de judecată.

În motivare recurentul a indicat că:

- nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei penale. Menționând că probele la care face referire instanța de fond nu coroborează între ele;

- nu s-a ținut cont de faptul că, martorul Budaseva Tatiana a menționat că, Androni Constantin i-a aplicat doar o palmă peste față lui Topalo Vladimir, în urma unui conflict apărut între cei doi. Tot aceasta a comunicat că, victima Topalo Vladimir a rămas la serviciu și că, Androni Constantin nu putea să-l ucidă pe Topalo Vladimir. La caz, invocă că, nu a fost demonstrat acțiunea prejudiciabilă din partea lui Androni Constantin, nu a fost probat că, i-a cauzat lui Topalo Vladimir vătămare gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul lui Topalo Vladimir, fapt care se probează prin conținutul raportului de expertiză judiciară;

- nu s-a luat în considerație că martorul ocular Budașeva Tatiana nu a susținut declarațiile scrise de către ofițerul de urmărire penală de care a fost audiată comunicând că nu i-au fost date citirii și că dânsa la fel nu le-a citit din cauza că este încărcătură;

- nu a apreciat declarațiile martorilor Topalo Vitalii și Popa Gheorghe care nu au fost prezenți la locul săvârșirii și nu au declarat în mod expres că Androni Constantin i-a aplicat lovituri lui Topalo Vladimir, ultimii nefiind martori oculari nu cunosc cu certitudine cine a aplicat loviturile lui Topalo Vladimir;

- instanțele de judecată nu au apreciat probele acuzării din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate la probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor;

- nu au apreciat declarațiile inculpatului cu privire la relațiile ostile ale lui cu colaboratorii de poliție, care i-au promis că o să-i organizeze și asigure dosar de condamnare și a acelui fapt că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, pentru care a solicitat să fie recunoscut vinovat de săvârșirea doar de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Însă, pentru această faptă instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea aspră și ilegal la condamnat pe art. 151 alin. (4) Cod penal;

- instanțele de judecată au ignorat în mod ilegal solicitările apărării cu privire la respingerea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 12.980 lei ca fiind nefondate.

7. Examinând admisibilitatea recursului pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, instanța de recurs concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin. (3), *recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.*

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

În speță, recurentul critică hotărârea, solicitând rejudecarea cauzei, însă nu face trimitere la temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală sau la presupusele erori depistate în decizie la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare. Instanța de recurs constată că, recursul este insuficient de motivat, or textul acestuia trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță, pe când în speță recurentul solicită doar casarea hotărârii atacate cu pronunțarea unei noi hotărâri sau remiterea cauzei la rejudecare.

Pe aceeași linie de considerente, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente de drept, care cu desăvârșire lipsesc aici, și care ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întregul proces penal.

Completul de judecată nu poate să accepte argumentele recurentului precum că instanța de apel nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, care obligă instanța să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, aici urmează a se reține că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, adică așa cum s-a procedat în cauza de față.

La caz, instanțele de judecată, judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Androni Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4), 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, concluzie pe care instanța de recurs o însușește.

La acest capitol, completul de judecată atenționează că nu este clar poziția apărării în recursul dat, solicitând achitarea (totală sau parțială) de comiterea infracțiunilor art. 151 alin. (4), 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, or în instanțele precedente inculpatul a recunoscut vinovăția doar în comiterea infracțiunii art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și a solicitat achitarea pe capătul de învinuire privind art. 151 alin. (4) Cod penal.

Referitor la alegațiile privind martorul ocular Budeseva Tatiana, completul de judecată le respinge or conform procesului- verbal din 28.04.2022 au fost cercetate ca probe procesul-verbal de audiere a martorului Budașeva Tatiana din 05.02.2018 (vol. II, f.d 33) și suplimentar din 16.02.2018 (vol. II, f.d 70), declarațiile martorului Budașeva Tatiana din 02.06.2020 (vol. II, f.d. 218- 219) iar la finele cercetării probelor s-a audiat repetat martorul Budașeva Tatiana (vol. III, f.d. 51) care a răspuns la întrebările acordate, inclusiv la divergențele între declarațiile sale (vol. III, f.d. 47- 50).

Mai mult, instanța de apel a concretizat că probele date inclusiv ale martorilor (Topalo Vitalii și Popa Gheorghe) și rapoartelor de expertiză coroborează între ele și instanțele de judecată corect au calificat acțiunile inculpatului și a stabilit că a fost demonstrat săvârșirea infracțiunii imputate.

În opinia instanței de recurs soluția respectivă este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept incidente cauzei, iar careva temeiuri de a interveni în această soluție nu s-au stabilit.

Totodată, instanța de recurs nu consideră necesar de a se expune repetat asupra criticilor recurentului vizavi de lipsa elementelor infracțiunii de vătămarea intenționată gravă a sănătății și amenințarea cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate în acțiunile inculpatului, dat fiind că instanțele de fond detaliat au analizat fiecare element al acestei componente de infracțiune și au constatat indubitabil că Androni Constantin se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4), 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal. Decizia instanței de apel, după rejudecarea cauzei, cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, bazate pe declarațiile părții vătămate, martorilor, rapoartelor de expertiză și procesele verbale de recunoaștere a persoanei, iar raționamentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 din CEDO.

Astfel, instanța de apel a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4-5**, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

Cu privire la solicitarea recurenților privind respingerea cererii procurorului referitor la încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare, completul de judecată consideră concluziile instanțelor de judecată juste și corespunzătoare, argumentate în decizia contestată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul

penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din cererea de recurs înaintată de avocat nu și-au găsit confirmarea.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe ANDRONI Constantin XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânascurtă Igor