

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

13 februarie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supreme de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscuță Igor,

examinând cererea înaintată de către avocatul Chișca Maxim în numele inculpatului Rogojina Ilie, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Țapu Nicolae, Pușcaș Mihai, Bunea Leonid, Rogojina Ilie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin.(3) lit.d), 164 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, de la Judecătoria Drochia, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Drochia, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Țapu Nicolae, Pușcaș Mihai, Bunea Leonid, Rogojina Ilie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin.(3) lit.d), 164 alin.(2) lit.e), f) Cod penal.

2. La 29 ianuarie 2024, avocatul Chișca Maxim în numele inculpatului Rogojina Ilie a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită, strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Țapu Nicolae, Pușcaș Mihai, Bunea Leonid, Rogojina Ilie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin.(3) lit.d), 164 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, de la Judecătoria Drochia, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, cauza penală se examinează în procedura judecătorului Rusu I.

În contextul dat, apărarea menționează faptul că cauza nominalizată nu poate fi soluționată obiectiv în cadrul instanței respective, deoarece prin expunerile completului de judecată, soluția pe dosar este deja una evidentă, preconcepută, cu admiterea multiplelor încălcări procesuale, cu adoptarea după părerea avocatului a soluției de condamnare a inculpatului Rogojina Ilie.

Pe parcursul cercetării judecătorești s-a aflat în situația când au fost înaintate cereri, demersuri de către partea apărării, care au fost respinse, prin urmare aflându-se în prezența imposibilității exercitării efective a drepturilor procesuale.

Necătând la faptul că Rogojina Ilie, este învinuit de o infracțiune gravă, fiindu-i îngrădit de către instanța de judecată dreptul de a participa efectiv la examinarea cauzei penale, de către partea apărării a fost înaintată cerere privind audierea suplimentară a doi martori, inclusiv și a părții vătămate, deoarece sunt discrepanțe majore în declarațiile acestora, cerere care a fost respinsă, pe motiv că expiră termenul deținerii în stare de arest preventiv.

Consideră că pentru a realiza scopul condamnării inculpatului Rogojina Ilie, instanța de judecată, a stabilit mai multe ședințe de judecată, fără a lua în calcul disponibilitatea părții apărării. Or, pentru garantarea petrecerii tuturor ședințelor de judecată, la ședința din 26 ianuarie 2024, instanța a dispus asigurarea în proces a unui avocat garantat de stat, înlocuind astfel apărătorul Chișca Maxim contrar voinței inculpatului Rogojina Ilie.

Avocatul desemnat Vrabie Iurie, la data de 26 ianuarie 2024, cu câteva ore până la ședința de judecată, se pretinde că a reușit să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, fiind pregătit să participe la examinarea cauzei, astfel se demonstrează poziția preconcepută a completului de judecată de condamnare a lui Rogojina Ilie, și anume de examinare a cauzei penale, fiindu-i încălcat drepturile inculpatului.

Ca urmare, solicită suspendarea examinării cauzei penale până la examinarea cererii de strămutare, or, există riscul ca până la soluționarea prezentei cereri, instanța să pronunțe o soluție definitivă cu încălcarea garanțiilor unui proces echitabil.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România din 26.01.2006*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

Argumentele titularului cererii de strămutare sunt neîntemeiate, or cele menționate nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a judecării cauzei.

De asemenea, în cerere nu sunt indicate argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală

în grad cu Judecătoria Drochia, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

În aceeași ordine de idei, completul de judecată consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, cauzele penale judecându-se pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.*

În speță, dreptul la un proces echitabil, consacrat în art.6 CEDO, nu este atins, partea apărării având posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege, într-un termen rezonabil, acestea putând fi realizate prin mijloace procedurale concrete, cum sunt căile de atac, prevăzute de legislație.

Legislația procesual-penală recunoaște dreptul părții de a invoca preținse încălcări de drepturi și libertăți în cadrul susținerilor verbale, instanța fiind obligată să se expună motivat asupra alegațiilor făcute, iar, în situația în care pe parcursul judecării cauzei se vor aduce atingere drepturilor și libertăților procesuale ale inculpatului și apărarea nu va primi răspunsuri (*hotărârile CtEDO Ruiz Torija versus Spania, Moreira Ferreira versus Portugalia, Wagner și J.M.W.L. versus Luxemburg și Magnin versus Franța*), este în drept să exercite dreptul la atac a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, completul de judecată concluzionează asupra respingerii cererii înaintate de avocatul Chișca Maxim în numele inculpatului Rogojina Ilie, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de avocatul Chișca Maxim în numele inculpatului Rogojina Ilie, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Țapu Nicolae, Pușcaș Mihai, Bunea Leonid, Rogojina Ilie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin.(3) lit.d), 164 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, de la Judecătoria Drochia, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor