

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

13 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Mânăscurtă Igor,

examinând cererea înaintată de avocatul Bondarenco Oleg în numele inculpatului Țicu Nicolae, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Țicu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ Cod penal, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 03 februarie 2024, avocatul Bondarenco Oleg în numele inculpatului Țicu Nicolae a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Țicu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ Cod penal, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, invocând faptul că după ce a luat cunoștință cu toate actele și materialele dosarului a constatat că unele împrejurări și aspecte esențiale ale cazului nu corespund adevărului, cum ar fi timpul și locul săvârșirii infracțiunii incriminate inculpatului, precum și alte aspecte importante.

În concret, avocatul susține că din materialele cauzei, dar și din declarațiile martorilor rezultă că fapta imputată inculpatului nu a fost săvârșită în mun. Bălți, la intersecția străzilor Gagarin-Orheiului, dar în r-nul Sîngerei, traseul R6, ceea ce denotă că judecarea cauzei penale vizate are loc cu încălcarea normelor cu privire la competența teritorială.

2. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

La caz, completul de judecată constată că avocatul Bondarenco Oleg în numele inculpatului Țicu Nicolae solicită strămutarea judecării strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Țicu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ Cod penal, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, invocând o aparentă încălcare a competenței teritoriale la judecarea cauzei de către prima instanță.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale expuse *supra*, completul de judecată reiterează că, cererea înaintată de către avocatul Bondarenco Oleg în numele inculpatului Țicu Nicolae nu conține motive care, potrivit

Legii, ar constitui temei de strămutare a judecării cauzei nominalizate, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art. 46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării judecării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Adiacent celor punctate mai sus, completul de judecată ține să sublinieze că, reieșind însăși din dispoziția normei de referință prescrisă la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale **de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad** numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului*, rezultă în mod evident că judecarea cauzei se strămută de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, nefiind prevăzută strămutarea judecării cauzei între sediile unei instanțe de judecată, precum se solicită în prezenta cerere de strămutare.

Având în vedere cele consemnate, completul de judecată consideră că cererea de strămutare înaintată este lipsită de careva suport legal, din care considerente aceasta urmează a fi respinsă.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocatul Bondarenco Oleg în numele inculpatului Țîcu Nicolae, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Țîcu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ Cod penal, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor