

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

13 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
în componența completului de judecată:
Președinte – Talpă Boris
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscuță Igor

examinând cererea avocatului *Mițăblîndă Sergiu* în numele inculpatului *Olteanu Stepan* cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Olteanu Stepan*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Comrat, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Comrat, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui *Olteanu Stepan*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal.

2. La 31 ianuarie 2024, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului *Mițăblîndă Sergiu* în numele inculpatului *Olteanu Stepan*, prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate de la Judecătoria Comrat, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

Avocatul inculpatului exprimă o neîncredere totală în instanța care examinează prezenta cauză, reieșind din influența pe care o exercită conducerea Judecătoriei raionului Cahul, sediul Central și a Procuraturii raionului Comrat asupra instanței, considerând că instanța va examina superficial cauza penală, cererea depusă de către avocat privind anularea și excluderea probelor din dosar și nu va lua în considerație încălcările admise în privința inculpatului cât și a apărătorului acestuia de către organul de urmărire penală.

Menționează că sunt bănueli rezonabile precum că, instanța nu va examina obiectiv această cauză, urmărind scopul de a pronunța cât mai rapid o sentință de condamnare, întrucât ședințele de judecată sunt fixate haotic, fără a fi coordonate în prealabil cu agenda părții apărării și cu agenda judecătorului.

Totodată, menționează că în cadrul Judecătoriei Comrat nu sunt angajați în funcția de traducători autorizați, incluși în Registrul de stat al interpreților, or inculpatul *Olteanu Stepan* este cunoscător doar de limba română, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6CEDO.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, completul de judecată notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, completul de judecată atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul Guțu Denis desemnat pentru examinarea cauzei penale în privința inculpatului Olteanu Stepan, dar și față de toți judecătorii Judecătoriei Comrat.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, completul de judecată atestă că cererea avocatului *Mițăblîndă Sergiu* în numele inculpatului *Olteanu Stepan*, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă, așa după cum stipulează prevederile art.47 alin.(1) Cod de procedură penală.

Cu referire la alegațiile avocatului privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor la examinarea cauzei, completul de judecată reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală).

Mai mult ca atât, esența motivelor menționate de avocat și anume punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea unei cauze penale, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art.33-35 Cod de procedură penală, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

În acest context, completul de judecată conchide că, cererea de strămutare înaintată de către avocatul *Mițăblîndă Sergiu* în numele inculpatului *Olteanu Stepan*, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se respinge cererea avocatului *Mițăblîndă Sergiu* în numele inculpatului *Olteanu Stepan* cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Olteanu Stepan*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Comrat, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mănăscurtă Igor