

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

14 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Bălți și Judecătoria Chișinău la examinarea plângerii depuse de avocatul Bacalîm Lilian în interesele petiționarului Prisacari Maxim, în ordinea art.313 Cod de procedură penală,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 23 mai 2023 avocatul Bacalîm Lilian în interesele învinuitul Prisacari Maxim a depus la Judecătoria Chișinău, plângere în ordinea art.313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței din 28.04.2023 a Procurorului General interimar Munteanu Ion, privind respingerea, ca neîntemeiată, a cererii avocatului Bacalîm Lilian în interesele învinuitului Prisacari Maxim, privind retragerea cauzei penale nr. xxxx din gestiunea organului de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție și transmiterea pentru continuarea efectuării urmăririi penale în continuare de către un alt organ de urmărire penală, pe motivul existenței unei bănuieli rezonabile și a unor probe privind imparțialitatea organului de urmărire penală al CNA Nord.

2. Prin încheierea din 21.09.2023, Judecătoria Chișinău și-a declinat competența de la examinarea plângerii respective în favoarea Judecătoriei Bălți.

În argumentarea soluției s-a invocat că, din materialele cauzei se atestă că urmărirea penală în cauza dată a fost începută la data de 21.01.2023 de către organul de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale Nord a CNA, în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

În drept, soluția de declinarea competenței Judecătoriei Chișinău și-a întemeiat pe prevederile art.400 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit căroră, *plângerile și cererile înaintate conform prevederilor art.(1)-(3<sup>2</sup>) se examinează de către judecătorul de instrucție la locul efectuării urmăririi penale sau a măsurii speciale*

*de investigații* și pot fi examinate prin intermediul videoconferinței, ce se dispune prin încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu încheierea emisă asupra fondului demersurilor, plângerilor sau cererilor înaintate.

Judecătoria Chișinău a considerat că competența examinării plângerii depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală aparține Judecătoriei Bălți, deoarece materialele dosarului penal în cauza penală nr. xxxx, se află în gestiunea Direcției Generale Teritoriale Nord a CNA, care este în raza de activitate a Judecătoriei Bălți.

**3.** Prin încheierea din 18 ianuarie 2024, Judecătoria Bălți a ridicat prezenta cauza de la examinare și considerând că î-i lipsește competența de a examina această cauza, a remis în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În argumentarea soluției de declinare a competenței, Judecătoria Bălți a invocat prevederile art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii* sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a menționat că din materialele dosarului se constată că este contestat un act emis de un organ al procuraturii ce se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, iar actul contestat nu se referă la acțiunile organului de urmărire penală efectuate în cadrul urmăririi penale, dar la refuzul procurorului ierarhic superior de a retrage cauza penală din gestiunea unui organ de urmărire penală și transmiterea pentru continuarea efectuării urmăririi penale unui alt organ de urmărire penală, din care considerente această instanță este împuternicită de a se expune asupra legalității ordonanței din 28.04.2023 a Procurorului general.

**4.** Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Completul de judecată reține următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Având în vedere că conflictul negativ de competență a apărut între două instanțe judecătorești din circumscripții diferite ale Curților de Apel, soluționarea conflictului respectiv revine Curții Supreme de Justiție, în calitate de instanța ierarhic superioară comună.

Completul de judecată constată că în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generată de faptul că de către instanțele de judecată menționate mai sus, a fost declinată competența la examinarea plângerii depuse de avocatul Bacalîm Lilian în interesele petiționarului Prisacari Maxim, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată atestă că, avocatul Bacalîm Lilian a depus în adresa Procuraturii Generale cerere prin care a solicitat retragerea cauzei penale nr. xxxx din gestiunea organului de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție și transmiterea pentru continuarea efectuării urmăririi penale în continuare de către un alt organ de urmărire penală, pe motivul existenței unei bănuieli rezonabile și a unor probe concludente privind imparțialitatea organului de urmărire penală al CNA Nord.

Prin ordonanța din 28 aprilie 2023 a Procurorului General interimar Munteanu Ion s-a dispus respingerea cererii înaintate de către avocatul Bacalîm Lilian, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, *plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea*, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Prin urmare, având în vedere prevederile art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, coroborat cu starea de fapt și de drept din speță, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție stabilește că competență să examineze plângerea înaintată, la caz este Judecătoria Chișinău, fiind instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul organul care ”a admis încălcarea” (pretinsa încălcare și care la caz, se contestă în justiție), în cazul dat fiind Procuratura Generală.

Totodată, completul de judecată atestă că, prevederile art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, conțin *norma specială* ce ține de soluționarea plângerilor înaintate împotriva acțiunilor și actelor ale organului de urmărire penală, în cazul dat acesta fiind adoptată de către Procurorul general interimar, locul aflării a căruia este în mun.Chișinău, iar actul contestat nu se referă la acțiuni de urmărire penală, ci la refuzul retragerii urmăririi penale din gestiunea unui organ de urmărire penală și transmiterii urmăririi penale unui alt organ de urmărire penală.

În același timp, prevederile din art. 300 alin.(4) Cod de procedură penală, conțin *norma generală* referitor la soluționarea plângerilor și demersurilor înaintate împotriva actelor ilegale emise de organul de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații, precum și acțiunilor ilegale ale procurorului care nemijlocit exercită acțiuni de urmărire penală.

Astfel, în cazul concurenței normei generale și celei speciale, conform art.5

alin.(3) din Legea cu privire la actele normative, (nr.100 din 22.12.2017), se aplică norma specială.

Din considerentele menționate, completul de judecată constată că în prezenta cauză competența examinării plângerii înaintate în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului menționat supra, aparține Judecătoriei Chișinău, judecătorului de instrucție de la locul aflării organului ordonanța căruia se contestă.

5. În conformitate cu art.44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Se stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cauzei la plângerea depusă de avocatul Bacalîm Lilian în interesele petiționarului Prisacari Maxim, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 28.04.2023 a Procurorului General interimar, privind respingerea cererii petiționarului.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor