

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

15 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Talpă Boris,  
Judecători – Eremciuc Ghenadie și Mânăscurtă Igor,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

**Hahuleac Grigori XXXXX**, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 07.03.2022-01.08.2022;
2. Instanța de apel: 06.10.2022-30.11.2022;
3. Instanța de recurs: 24.03.2023 - 15.02.2024.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 01 august 2022, cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procesul penal în privința lui **Hahuleac Grigori XXXXX** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (episodul din 04.02.2022), a fost încetat din motiv că fapta constituie o contravenție.

Hahuleac Grigori a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **450 (patru sute cincizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de **22 500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei**.

Prin aceeași sentință, Hahuleac Grigori a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (episodul din 04.03.2022), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) luni**;

- art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (episodul din 26.03.2022), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **8 (opt) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat, parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Hahuleac Grigori.

S-a dispus executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de **3 (trei) luni**, iar executarea celeilalte părți de pedeapsă de **5 (cinci) luni**, s-a suspendat condiționat, cu fixarea unei perioade de probațiune pe un termen de **2 (doi) ani**.

S-a admis integral cerința acuzatorului de stat, privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Hahuleac Grigori în beneficiul statului, pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (dispunerea și efectuarea raportului de constatare).

S-a încasat de la Hahuleac Grigori XXXXX în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea Raportului de constatare nr. 202206P0134 din 30.03.2022 în sumă totală de **306 (trei sute șase) lei**.

S-a hotărât asupra corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a se pronunța, prima instanță a stabilit că la data de 04.02.2022, aproximativ la ora 20.20, Hahuleac Grigori, nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, încălcând prevederile pct. 10), subpct. (2) lit. a) și pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căroră „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, și respectiv, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, după ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Renault 21”, cu numărul de înmatriculare XXXXX. Deplasându-se pe traseul principal din satul Halahora de Jos, raionul Briceni, Hahuleac Grigori a fost stopat legal în trafic de către angajații Serviciului de Patrulare al SP Edineț-Ocnița-Briceni al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, pentru conducere neadecvată. În rezultat, în timpul verificării actelor și discuțiilor purtate, Hahuleac Grigori a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propus și ulterior supus testării alcoolscopice cu alcooltestul Drager 8510 RO.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul Drager 8510 RO, cu nr. 2288, efectuat la data de 04.02.2022, ora 20.26, de către angajatul Serviciului de Patrulare al SP Edineț-Ocnița-Briceni al Direcției Patrulare Nord al INSP, Garabajiu Oleg, la Hahuleac Grigori s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,31 mg/l.

Conform art. 16 din Capitolul VIII al Ordinului Ministerului Economiei nr. 104 din 08.06.2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810”: *La stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie  $\pm 0,02$  mg/l și se tratează în favoarea persoanei testate.*

Așadar, ținând cont de eroarea tolerată de analizator, de  $\pm 0,02$  mg/l, starea de ebrietate a lui Hahuleac Grigori, conform prevederilor alin. (2) art. 134<sup>12</sup> Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Acțiunile inculpatului au fost reîncadrate juridic în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional, adică *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, săvârșită de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

**Tot el**, la data de 04.03.2022, aproximativ la ora 00.30, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate reglementată de legislația în vigoare, fără a deține permis de conducere, a condus automobilul de model „Renault”, cu numere de înmatriculare XXXXX, iar la cerințele legale ale angajaților de Poliție de a stopa, nu a reacționat și a continuat deplasarea de la sensul giratoriu – satul Gordinești, în direcția orașului Edineț, stopând ulterior în fața Inspectoratului de Poliție Edineț. Fiind aparent în stare de ebrietate, Hahuleac Grigori intenționat, manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, fiindu-i propus, a refuzat testarea alcooscopică și la cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și colectării probelor biologice, acesta a refuzat categoric.

Acțiunile lui Hahuleac Grigori au fost încadrate juridic în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal adică *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

**Tot el**, la data de 26.03.2022, aproximativ la ora 19.50, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de legislația în vigoare, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, a condus automobilul de model „Renault 21”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, prin satul Trinca, raionul Edineț, unde și a fost stopat de către angajații de poliție, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, constatată în urma testării alcooscopice a acestuia cu aparatul „Drager”, conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,84 mg/l.

Totodată, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202206P0134 din 30.03.2022 în proba de sânge prelevată de la Hahuleac Grigori, s-a constatat prezența alcoolului etilic, în cantitate de 1,76 g/l, echivalent cu 1,76%, ceea ce conform art. 134<sup>12</sup> Cod penal și Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile lui Hahuleac Grigori au fost încadrate juridic în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere*.

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia au declarat apel:

**2.1. Procurorul**, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Hahuleac Grigori XXXXX să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la: art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (episodul din 04.02.2022), cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni; art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (episodul din 04.03.2022) cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni; art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (episodul din 26.03.2022) cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea solicitărilor invocate prin apel, acuzatorul de stat a punctat că pentru componența infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, este necesară constatarea existenței laturii obiective concretizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, avându-se în vedere concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

În aceste circumstanțe, s-a relevat că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că concentrația de alcool în aerul expirat al inculpatului Hahuleac Grigori este de 0,29 mg/l, în condițiile în care la caz au fost anexate probe concludente, care confirmă concentrația de alcool de 0,31 mg/l, probe care nu sunt afectate de careva vicii și au fost admise inclusiv de către partea apărării.

Totodată, procurorul a făcut referire la prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Potrivit alin. (1) art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată necesită să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța de fond nejustificat a dispus suspendarea condiționată în baza art. 90<sup>1</sup> Cod penal, deoarece Hahuleac Grigori, anterior a fost tras la răspundere pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de două ori, însă nu a făcut concluziile necesare pentru a nu săvârși alte infracțiuni similare. Așadar, ultimul fiind o persoană care este predispusă la săvârșirea infracțiunilor din domeniul circulației rutiere, pedeapsa individualizată de către prima instanță, dar și modalitatea de executare a acesteia nu vor atinge scopul de corectare a lui Hahuleac Grigori și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel din urmă.

În asemenea caz, apelantul a considerat că, reeșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul Hahuleac Grigori, lipsa cărorva circumstanțe atenuante,

inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

**2.2. Avocatul Comerzan Evghenii în numele inculpatului Hahuleac Grigori**, care a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei cu dispunerea executării pedepsei închisorii în privința lui Hahuleac Grigori în temeiul art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului declarat, apelantul a menționat că sancțiunea aplicată inculpatului de către prima instanță este una prea aspră, deoarece instanța nu a luat în considerație totalitatea circumstanțelor cauzei penale și anume: faptul că Hahuleac Grigore are la întreținere o rudă în etate, care necesită îngrijire zi de zi, precum și are necesitate de a se deplasa periodic la centrul raional pentru asigurarea intervențiilor medicale față de persoana întreținută.

De asemenea, s-a remarcat că după săvârșirea infracțiunilor, Hahuleac Grigore a contribuit activ cu organul de urmărire penală la stabilirea tuturor circumstanțelor infracțiunii și a dat dovadă de căință sinceră pentru cele săvârșite.

Astfel, apărătorul consideră că instanța de fond nu a soluționat cauza pe fond, nefiind luat în considerație posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în pofida faptului că partea apărării a înaintat asemenea solicitare instanței de judecată.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

**3.1.** În motivarea soluției pronunțate, referindu-se la dezacordul acuzatorului de stat cu privire la reîncadrarea juridică a faptei inculpatului pe episodul din 04.02.2022, instanța de apel a notat că, sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de către Hahuleac Grigori la 04.02.2022 a constat în acțiunea de conducere a mijlocului transport, fără a avea permis de conducere perfectat pe numele său, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,29 mg/l (0,31 mg/l - 0,02 mg/l).

Așadar, în ceea ce ține de episodul din 04.02.2022, fapta comisă de Hahuleac Grigori constituie o contravenție, prevăzută la art. 233 alin. (4) Cod contravențional, adică conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, săvârșită de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune. La caz, s-a concretizat că nu este suficient ca persoana să fi consumat substanțe alcoolice, condiția necesară fiind ca aceasta să fie în stare de ebrietate provocată de consumul lor.

Faptul că Hahuleac Grigori nu doar a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „substanțe alcoolice”, ci și se afla în stare de ebrietate, rezultă din declarațiile martorilor Buga Vadim, Garabajiu Oleg, Dulap Marin, Croitoru Constantin și Dumitraș Dmitrii, care au confirmat că conducătorul vehiculului se afla în stare de ebrietate alcoolică, avea miros de alcool din cavitatea bucală, conducea mijlocul de transport în mod nesigur și neadecvat.

Totodată, în vederea delimitării ilicitului penal (art. 264<sup>1</sup> Cod penal) de cel contravențional (art. 233 Cod contravențional) are importanță gradul de ebrietate.

Criteriile de stabilire a gradului de ebrietate sunt prevăzute la alin. (2) și (3) ale art. 134<sup>12</sup> Cod penal (2) *Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l.* (3) *Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.*

Totodată, instanța a relevat că potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat - în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Conjunția „sau” arată că trebuie să fie întrunite alternativ și nu cumulativ condițiile de concentrație a alcoolului în sânge și condițiile referitoare la concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Așa fiind în cazul din speță, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ca depășind limita prescrisă de lege, nu a fost necesar suplimentar de purces la prelevarea probelor biologice.

În final, Hahuleac Grigori a fost depistat în timpul conducerii mijlocului de transport în timp ce nu deținea permis de conducere a mijloacelor de transport perfectat pe numele său. Această circumstanță a cauzei se confirmă prin Informația din baza de date S.I.C. „Acces” (f.d. 19, vol. I).

Așadar, componența de infracțiune prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, fiind una formală, a fost stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil că inculpatul s-a aflat, în zilele comiterii faptei (04.02.2022, 04.03.2022, 26.03.2022), anume la conducerea mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate cu grad minim (în ziua de 04.02.2022), fără a deține asupra sa un permis de conducere.

Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de apel a conchis că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului a fost dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) Cod contravențional (episodul nr. I) adică *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, săvârșită de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune*, în circumstanțele descrise mai sus.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75-77 Cod penal, instanța de fond a reținut în calitate de circumstanță agravantă comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunilor similare, iar circumstanțe atenuante nu au fost reținute.

Conform prevederilor art.16 alin. (2) Cod penal infracțiuni ușoare se consideră fapte pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

La caz, instanța de fond a stabilit că de către inculpatul Hahuleac Grigori au fost comise două infracțiuni ușoare (art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă maximă închisoarea pe un termen de până la un an) și că persoana inculpată nu dispune de antecedente penale și, prin urmare, infracțiunile nu au fost săvârșite în stare de recidivă infracțională.

În aceste împrejurări, instanța de apel a opinat că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă cu respectarea principiului individualizării pedepsei penale, fiind echitabilă faptelor infracționale săvârșite și în limitele legii, în corespundere cu împrejurările cauzei și normele legale, iar careva temeieri de modificare a sentinței în latura individualizării pedepsei, în sensul agravării dar și a modificării modalității de executare a acesteia, după cum a solicitat acuzatorul de stat, nu au fost stabilite.

La fel, au fost respinse și afirmațiile invocate de avocat în apel, precum că pedeapsa

stabilită lui Hahuleac Grigore este una prea aspră, întrucât instanța de fond nu a luat în considerație totalitatea circumstanțelor cauzei penale. Criticile date, instanța de apel le-a apreciat ca fiind declarative prin prisma circumstanțelor stabilite pe caz și nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond, în aspectul invocat de avocat.

În sensul dat, s-a atras atenția la faptul că, anterior, inculpatul a mai fost condamnat, inclusiv cu stabilirea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune, potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, măsură care însă nu a fost suficientă pentru corectarea inculpatului, deoarece ultimul a comis în termen scurt alte fapte penale similare, cât și o faptă contravențională, astfel că temei de atenuare a pedepsei penale în aspectul propus de apărare nu s-a constatat.

**4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.**

Pentru a argumenta cele solicitate în recurs, acuzatorul de stat afirmă că instanțele de judecată vădit și eronat au reîncadrat juridic fapta comisă de inculpat la data de 04.02.2022, aproximativ la ora 20.20, drept contravenția prevăzută la art. 233 alin. (4) Cod contravențional și au încetat procesul penal în privința inculpatului. Or, în acord cu prevederile alin. (2) art. 134<sup>12</sup> Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l, iar potrivit aceluiași articol alin. (3), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Norma în cauză stabilește clar și exhaustiv faptul că concentrația de alcool în aerul expirat de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l, adică care nu atinge valoare de 0,3 mg/l – reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, iar concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult, adică inclusiv 0,3 mg/l și tot ce este mai mare de acest indicator, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pentru componența infracțiunii prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, este necesară constatarea existenței laturii obiective concretizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, și anume concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

În aceste circumstanțe, recurentul susține că instanța eronat a ajuns la concluzia că concentrația de alcool în aerul expirat al inculpatului Hahuleac Grigori este de 0,29 mg/l, în condițiile în care la caz au fost anexate probe concludente care confirmă concentrația de alcool de 0,31 mg/l, probe care nu sunt afectate de careva vicii și au fost admise inclusiv de către partea apărării.

Subsidiar, s-a atras atenția asupra faptului că instanțele de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului Hahuleac Grigori nu au ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv și întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea ultimului.

Astfel că, potrivit cazierului penal (f.d. 32, vol. III) și copiilor sentințelor anexate (f.d. 31-35, vol. II) inculpatul Hahuleac Grigori nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat, inclusiv și pentru comiterea infracțiunilor analogice: prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 17.09.2019 în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 27.01.2020 în baza art. 349 alin. (2) Cod penal la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 03.08.2020 în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la 6 luni închisoare, iar cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Fiindu-i aplicate diferite măsuri de pedeapsă, non privative de libertate, Hahuleac Grigori nu a făcut concluziile necesare și a comis din nou la 04.02.2022, 04.03.2022, 26.03.2022 infracțiuni prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat.

Mai mult de atât, potrivit cazierului contravențional în privința inculpatului au fost pornite 27 proceduri contravenționale. Potrivit caracteristicii anexate la materialele cauzei, Hahuleac Grigori se caracterizează negativ, face abuz de băuturi alcoolice, împrejurări ce denotă că pedeapsa stabilită inculpatului nu doar că este inechitabilă față de faptele comise de acesta, dar și incapabilă de corijare și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către cel din urmă.

5. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție*), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*) și a declarat recursul în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023*), instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Din textul recursului declarat, completul de judecată constată că un prim argument se referă reîncadrarea juridică a faptei inculpatului (episodul din 04.02.2022) din componența infracțiunii

prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal în contravenția prevăzută la art. 233 alin. (4) Cod contravențional, acuzatorul de stat insistând pe faptul că potrivit prevederilor alin. (3) art. 134<sup>12</sup> Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult. Pe cauza dată, în privința inculpatului a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,31 mg/l, împrejurare ce îl face pasibil de răspundere penală în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Asupra criticii semnalate, instanța de recurs reiterează că instanțele de fond corect și justificat au ținut cont de legislația relevantă speței în cauză, și anume de Anexa la Ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08.06.2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810”, unde la capitolul VIII, pct. 16 este indicat în mod expres că *la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie  $\pm 0,02$  mg/L și se tratează în favoarea persoanei testate.*

Reieșind din faptul că în urma testării alcooloscopice cu alcooltesterul Drager 8510 RO, cu nr. 2288, efectuat la data de 04.02.2022, ora 20.26, la Hahuleac Grigori s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,31 mg/l și aplicând eroarea tolerată a analizatorului de 0,02 mg/l, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat, în cazul lui Hahuleac Grigori, va constitui 0,29 mg/l, deci sub minimul de 0,3 mg/l prevăzut de legiuitor în norma prevăzută la alin. (3) art. 134<sup>12</sup> Cod penal.

În lumina celor reținute mai sus, completul de judecată apreciază că instanțele de fond legal și întemeiat au ajuns la concluzia de a reîncadra acțiunile inculpatului (episodul din 04.02.2022), din prevederile art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal în cele ale art. 233 alin. (4) Cod contravențional, fiind constatată starea de ebrietate alcoolică cu grad minim, ce constituie componenta laturii obiective a contravenției discutate.

În continuare, instanța de recurs desprinde din conținutul recursului dezacordul acuzatorului de stat cu modalitatea de executare a pedepsei stabilită de către instanțele de fond în privința inculpatului Hahuleac Grigori prin prisma art. 90<sup>1</sup> Cod penal, afirmând că acesta anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare și a beneficiat de executarea pedepsei penale în condiții neprivative de libertate, totodată, fiind omisă de către instanțele de judecată și informația anexată la materialele cauzei care descriu persoana inculpatului.

Însă, completul de judecată observă că instanțele de fond, la judecarea cauzei au ținut cont de toate circumstanțele cauzei, inclusiv și de faptul că Hahuleac Grigori anterior a fost condamnat pentru fapte similare, având antecedente penale stinse, din care motive instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, precum a solicitat apărătorul inculpatului, considerând că va fi oportună executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 luni, iar executarea celeilalte părți de pedeapsă de 5 luni, cu suspendarea condiționată a acesteia și cu fixarea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 ani.

Modalitatea de executare a pedepsei definitive pe un termen de 8 luni stabilite lui Hahuleac Grigori, instanța de recurs o apreciază ca fiind una echitabilă, pe măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita

inculpatului anterior și pe parcursul judecării cauzei.

Nu în ultimul rând, instanța reamintește că inculpatul nu este absolvit definitiv de amenințarea legii penale, deoarece perioada de probațiune presupune nu altceva decât o șansă în plus, acordată inculpatului, cu scopul de a stimula obligativitatea respectării ordinii publice în general, și a autorității legii penale – în principal.

Reiterând asupra punctelor de reper expuse mai sus în prezenta decizie, completul de judecată constată că în prezenta cauză penală nu a fost admisă nici o eroare de drept ce ar constituit temei pentru instanța de recurs de a interveni în decizia recurată. Mai mult, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea contestată cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată de către această instanță, iar din aceste motive, se impune inadmisibilitatea recursului declarat ca fiind vădit neîntemeiat.

**6.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Prisacari Lilia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Hahuleac Grigori XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscurtă Igor