

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

15 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Mânăscurtă Igor,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Musteață Sergiu în numele inculpatei Veșca Natalia și de către inculpata Veșca Natalia, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 august 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Veșca Natalia XXXXX, născută la XXXXX,
originară și domiciliată în s. Zăhăreuca, r-nul
Telenești

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 24.12.2021- 18.08.2022;
2. Instanța de apel: 15.09.2022 - 29.11.2022;
3. Instanța de recurs: 20.03.2023 - 15.02.2024.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 august 2022, procesul penal în privința lui **Veșca Natalia XXXXX** învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal a fost încetat, pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Veșca Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de **40 unități convenționale**, echivalentul a **2 000 (două mii) lei**.

1.1. Pentru a se pronunța, prima instanță a stabilit că Veșca Natalia, la 15 septembrie 2021, aproximativ la ora 14.00, aflându-se în incinta sediului Judecătoriei Orhei, în or. Telenești, str. Ștefan cel Mare 6, în timp ce părăsea sala de ședințe, fiind succedată de către sora sa, Său

Valentina, cu care se află în relații ostile, acționând intenționat, cu scopul cauzării suferințelor fizice surorii sale, a lovit-o pe aceasta în cap cu ușa sălii de judecată, cauzându-i leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală cauzată prin acțiune traumatică cu un obiect dur, contondent, care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202125P0360 din 17.09.2021 se califică drept vătămare corporală ușoară.

Acțiunile inculpatei au fost reîncadrate juridic în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, adică *vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății*.

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia au declarat apel:

2.1. Procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Veșca Natalia să fie recunoscută vinovată și condamnată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 170 ore. La fel, să fie dispusă încasarea din contul inculpatei în contul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale.

În motivarea apelului declarat s-a indicat că instanța de judecată contrar legii a încetat procesul penal de învinuire a inculpatei Veșca Natalia învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, încadrând juridic acțiunile acesteia în prevederile art. 78 alin. (2) Cod contravențional, or pentru a fi tras la răspundere contravențională, făptuitorul nu are calitatea de membru de familie în raport cu victima.

La caz, s-a relevat că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal are un caracter complex. Prin urmare, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 201¹ Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Victimă a infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) Cod penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

După cum reiese din art. 133¹ Cod penal, prin membru de familie se înțelege:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj). În speță, inculpata Veșca Natalia și partea vătămată Său Valentina sunt membri de familie în temeiul art. 133¹ lit. b) Cod penal – surori.

Astfel, reieșind din situația de fapt constatată din însăși declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, din concluzia stabilită de către expertul judiciar privind prezența vătămarilor corporale la partea vătămată Său Valentina, se poate reține că Său Valentina a suportat traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală cauzată prin acțiune traumatică cu un obiect dur, contondent ceea ce demonstrează pe deplin vinovăția lui Veșca Natalia în comiterea faptei incriminate.

Totodată, în cadrul stabilirii circumstanțelor infracțiunii au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare medico-legale nr. 202125P0360 din 17 septembrie 2021.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat, iar în anumite cazuri excepționale, stipulate în articolul respectiv, aceste cheltuieli sunt trecute în contul statului. În acest sens, acuzatorul de stat a considerat că cheltuielile judiciare urmează a fi încasate anume din contul inculpatei.

2.2. Inculpata Veșca Natalia, care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitată.

În motivarea cererii de apel a relatat că nu a întreprins nici o acțiune atât de ordin penal, cât și de ordin contravențional în privința părții vătămate Său Valentina, acțiunile descrise de partea vătămată sunt invenții ale ei, declarate împotriva sa cu scopul de a se răzbuna pentru conflictul pe care îl au de ani de zile din cauza unui teren.

Atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul ședințelor de judecată vinovăția sa nu a fost dovedită, deoarece nu există nici un martor care ar indica concret că anume ea i-a aplicat lovituri părții vătămate Său Valentina.

Consideră că instanța de judecată și organul de urmărire penală nu au verificat și alte versiuni ale cazului dat și anume acțiunile viclene ale părții vătămate de a se victimiza nefondat, deoarece se află în relații ostile de mai mult timp cu aceasta din urmă. Cunoaște caracterul dolosiv al părții vătămate care va face tot posibilul ca să se victimizeze și să scoată foloase din această situație conflictuală.

La fel, a subliniat că instanța nu a clarificat dacă a fost sesizat ofițerul de pază în privința unor acte de violență în incinta judecătorei pentru întreprinderea unor măsuri în acest sens.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022, apelul declarat de către inculpata Veșca Natalia a fost respins ca nefondat, iar apelul declarat de către procuror a fost admis, casată total sentința Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 18.08.2022, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

*Veșca Natalia se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă de **1 (unu) an închisoare**, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.*

*În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Veșca Natalia pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**.*

*Se încasează de la inculpata Veșca Natalia în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale nr. 202125P0360 din 17.09.2021 - în sumă totală de **448 (patru sute patruzeci și opt) lei**.*

Suma de 1 000 (una mie) lei achitată de Veșca Natalia cu titlu de amendă, urmează a fi restituită acesteia prin intermediul Trezorăriei de stat.

3.1. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a stabilit că, Veșca Natalia XXXXX, fiind în corespundere cu art. 133¹ lit. b) Cod penal, membru de familie cu Său Valentina în relația de surori, la 15 septembrie 2021, aproximativ la ora 14:00, aflându-se în incinta Judecătorei Orhei, sediul Telenești, amplasată în or. Telenești, str. Ștefan cel Mare 6, având un comportament impulsiv și violent, acționând cu scopul cauzării suferințelor fizice surorii sale Său Valentina, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp

ce aceasta ieșea din sala de judecată nr. 1, a aplicat violență fizică în privința ei, lovind-o în cap cu ușa de la intrare în sala de judecată, cauzându-i potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202125P0360 din 17.09.2021 traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală cauzată prin acțiune traumatică cu un obiect dur, contondent.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Veșca Natalia a comis infracțiunea prevăzută la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, violență în familie, adică *acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

3.2. În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel a constatat netemeinicia concluziei instanței de fond, care contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de încetare a procesului penal în privința inculpatei Veșca Natalia învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție.

În acest sens, instanța de apel a relevat că instanța de fond eronat a reținut că în rezultatul acțiunilor inculpatei, în privința lui Veșca Natalia nu s-au constatat elementele infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, dar a contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, deoarece materialele anexate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude unele probe sau a nu le considera pertinente.

Astfel că, coroborând declarațiile părții vătămate, a martorilor, cu cele ale inculpatei, instanța de apel a constatat că, partea apărării a încercat să diminueze acțiunile pe care le-a întreprins inculpata și consecințele acestora în vederea excluderii caracterului penal ale acțiunilor întreprinse, explicând într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, declarații pe care instanța de apel le-a respins ca nefondate.

Concluzia cu privire la vinovăția inculpatei Veșca Natalia, se deduce din materialele dosarului, or așa cum rezultă din declarațiile părții vătămate, aceasta a sesizat organul de poliție în aceeași zi, la scurt timp după terminarea ședinței de judecată unde, ca și ocazie, a avut loc conflictul.

Partea vătămată a fost în aceeași zi îndreptată și consultată a doua zi de medicul neurolog dar și de către medicul legist care au stabilit existența vătămarilor corporale ușoare pe corpul victimei.

Prin urmare, declarațiile părții vătămate coroborează cu datele obiective constatate prin raportul de expertiză medico-legală efectuat în speță.

Pe de altă parte, martorii Poperecinii Ghenadie și Gavrilița Diana, deși au declarat că nu au văzut ca partea vătămată să fi căzut jos, au relatat că au sesizat un conflict între inculpată și partea vătămată, cum s-a stabilit, inclusiv după terminarea ședinței de judecată (în care au participat partea vătămată și fiul inculpatei) și ieșirea judecătorului din sală. Totuși, acești martori nu au negat vehement existența altercației. Deși indirecte, și aceste probe, de asemenea coroborează cu declarațiile părții vătămate și datele raportului de expertiză.

Declarațiile martorilor Cudrițchi Iurie și Veșca Ion, deși nu pot fi considerate impertinente, ele nu vin să excludă categoric posibilitatea existenței unei altercații între partea vătămată și inculpată, întrucât aceștia au susținut că au părăsit sediul instanței și se aflau afară în momentul în care s-a consumat altercația dintre partea vătămată și inculpată.

Totodată, instanța de apel, raportând declarațiile anexate la materialele cauzei oferite de către inculpată în calitate de învinuită, a constatat că ele sunt date de către aceasta în scopul de a denatura adevărul și a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, mai mult

ca atât, cele relatate de inculpata Veșca Natalia se combat prin întregul sistem de probe cercetat în cadrul judecării cauzei în ordine de apel, care a fost apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care succesiv coroborează între ele, demonstrând vina inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

În continuare, instanța de apel s-a referit la elementele constitutive ale infracțiunii de violență în familie, concretizând că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal are un caracter complex.

Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie imputată inculpatei Veșca Natalia îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracțiunii specificate la art.201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, apreciat astfel în baza art. 133¹ Cod penal.

În context, instanța de apel a relevat că prin declarațiile inculpatei Veșca Natalia, a părții vătămate Său Valentina, cât și a martorilor, s-a stabilit că inculpata Veșca Natalia și victima Său Valentina sunt surori.

Din prevederile art. 133¹ Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).

Potrivit art.134 Cod penal (1) *Prin rudenie se înțelege legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz - în linie colaterală.*

(2) *Gradul de rudenie se stabilește prin numărul de nașteri.*

(3) *Rudele unuia dintre soți sînt afinii celuilalt soț. Linia și gradul de afinitate sînt asimilate liniei și gradului de rudenie.*

(4) *Rude apropiate sînt părinții, copiii, înfietorii, copiii înfiați, frații și surorile, bunicii și nepoții lor.*

La caz, instanța de apel a notat că în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că victima Său Valentina și inculpata Veșca Natalia, sunt surori, ceea ce prezumă faptul că acestea sunt membri de familie, în sensul art. 201¹ și art. 133¹ Cod penal.

În speță, instanța de apel a statuat că inculpata Veșca Natalia prin acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocându-i surorii sale, Său Valentina, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202125P0360 din 17.09.2021, vătămări corporale ușoare.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatei are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45

din data de 01 martie 2007, violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Din analiza probatoriului administrat și cercetat în prezenta cauză penală, instanța de apel a stabilit că Veșca Natalia i-a aplicat surorii sale Său Valentina lovituri cu ușa în regiunea capului.

Astfel, instanța a apreciat că în acțiunile inculpatei Veșca Natalia sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

La individualizarea pedepsei penale, s-au reținut prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora infracțiunea incriminată se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Subsidiar, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite pe caz, iar reieșind din cele reținute, instanța de apel a considerat că lui Veșca Natalia, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, urmează a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul acesteia în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, reținând că inculpata este la prima abatere a legii penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, a considerat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatei, corijarea și reeducarea acesteia este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, însă cu dispunerea executării pedepsei închisorii în condiții non privative de libertate, stabilind în baza art. 90 Cod penal, o perioadă de probațiune pe un termen de 2 ani.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs de către:

4.1. Avocatul Musteață Sergiu în numele inculpatei Veșca Natalia, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatei, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În susținerea cerințelor înaintate prin recurs, se afirmă că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece nu s-au luat în considerație circumstanțele esențiale ale cauzei, probele au fost interpretate eronat, iar pretinsa parte vătămată este de rea-credință.

Tot aici, consideră recurentul că conținutul probelor cercetate denotă lipsa datelor concludente de provocare a unor vătămări corporale lui Său Valentina. Esența acuzației aduse inculpatei este lovirea pretinsei părți vătămate cu ușa în regiunea capului în incinta judecătorei la 15 septembrie 2021.

La fel, se menționează că pe corpul pretinsei părți vătămate nu s-au depistat obiectiv leziuni corporale, deși pretinde că a fost lovită în cap. Nu s-a constatat nici o echimoză sau escoriație.

Totodată, recurentul nu este de acord cu concluzia instanței de apel că „au stabilit existența vătămarilor corporale ușoare pe corpul victimei”, întrucât comoția cerebrală este constatată doar pe baza declarațiilor pretinsei părți vătămate, iar inculpata consideră că pretinsa parte vătămată este de rea-credință și a acționat fraudulos pentru a obține certificatul medical de la neurolog, posibil bazându-se pe starea anterioară a sănătății sale, posibil fiind chiar maltratată de soțul ei,

fapt despre care cunoaște inculpata Veșca Natalia. Lipsa vătămarilor corporale vizibile denotă darea declarațiilor false de către pretinsa parte vătămată.

4.2. Inculpata Veșca Natalia, a declarat în termen două cereri de recurs, prin care solicită casarea deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea sa, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În argumentarea recursurilor declarate se invocă absența probelor, care să confirme că inculpata nemijlocit i-a cauzat părții vătămate leziuni corporale ușoare, iar instanța de apel, în lipsa unui probatoriu pertinent și concludent, și-a bazat concluzia privind vinovăția sa pe niște probe indirecte, lucru care este inadmisibil la pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Probele reținute în prezenta cauză penală sunt lipsite de putere juridică, deoarece nu au fost confirmate în cadrul ședințelor de judecată în apel. Mai mult de atât, în viziunea recurente, partea vătămată este cointerесată în pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința sa, iar instanța de apel a reținut doar faptul că era în conflict cu Său Valentina și declarațiile celei din urmă.

În viziunea recurente, partea vătămată a inventat această altercație doar ca să se răzbune pe inculpată, din motivul unui conflict care există între ele de 5 ani, în legătură cu plasarea unui gard pe un teren. Martori oculari în prezenta cauză nu au fost audiați, iar raportul de expertiză medico-legală efectuat în cauza dată, reflectă date eronate, deoarece partea vătămată a dat mită medicului legist.

4.3. Pe marginea recursurilor declarate a depus referință procurorul, care a solicitat inadmisibilitatea recursurilor declarate, pe motiv că decizia instanței de apel este întemeiată, legală și pe deplin motivată.

5. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr. 246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție*), art. XI alin. (3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, din textul legii menționate, rezultă că procedura de examinare a admisibilității recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data în vigoare a acestei Legi, urmează să fie efectuată conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

În speță, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*) și au declarat recursurile în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023*), instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, rezultă că recurenții contestă probatoriul administrat în prezenta cauză penală, considerând că decizia și concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Veșca Natalia în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, este una nemotivată și bazată exclusiv pe declarațiile părții vătămate Său Valentina.

Pe marginea criticilor date, completul de judecată atestă că instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a verificat declarațiile inculpatei date în cadrul urmăririi penale, susținute și în instanța de apel, ale părții vătămate și ale martorilor audiați în ședința de judecată, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatei Veșca Natalia în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie a fost bazată pe cumulul de probe cercetate în ședința instanței de apel, inclusiv declarațiile părții vătămate Său Valentina, a martorilor Poperecinîi Ghenadie, Gavrilița Diana și declarațiile inculpatei Veșca Natalia, care confirmă faptul că între aceasta din urmă și partea vătămată s-a iscat un conflict, iar prin probele scrise: Raportul de expertiză judiciară nr. 202125P0360 din 17.09.2021 și Raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 15.09.2021 ora 15:05, reiese că partea vătămată a fost agresată la data de 15.09.2021, când s-a iscat conflictul cu inculpata, în urma căruia lui Său Valentina i s-au cauzat leziuni corporale ușoare sub formă de traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect dur, contodent. Concluziile expertului coroborează cu declarațiile părții vătămate care a declarat că a fost lovită în regiunea capului de către Veșca Natalia, după terminarea procesului civil derulat la data de 15.09.2021 în incinta Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

Tot în acest context, instanța de recurs va respinge ca fiind declarative argumentele prin care inculpata susține în recurs că partea vătămată a dat mită expertului, cu scopul de a fi trasă intenționat la răspundere penală, din motiv de răzbunare, or în temeiul art. 7 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, *(1) Expertul judiciar este independent față de ordonatorul expertizei judiciare, față de părțile din procesul judiciar, precum și față de alte persoane interesate de rezultatul expertizei judiciare. (2) Activitatea de expertiză judiciară se desfășurează fără nicio imixtiune. (3) Exercițarea de presiuni asupra expertului judiciar în timpul desfășurării activității de expertiză judiciară cu scopul de a influența emiterea raportului de expertiză judiciară și concluziile acesteia este inadmisibilă și atrage răspundere juridică conform legii.* Mai mult, probe în susținerea poziției invocate nu au fost prezentate.

Cât privește argumentul avocatului Musteață Sergiu potrivit căruia partea vătămată nu a fost agresată în nici un mod deoarece aceasta nu prezenta careva semne de violență vizibile instanța de recurs îl respinge, întrucât lipsa leziunilor corporale a fost stabilită prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202125P0360 din 17.09.2021, și totuși, prin raportul vizat la partea vătămată s-a constatat traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, care

condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. Pe lângă aceasta, raportul vizat a fost comunicat inculpatei și apărătorului acesteia la data de 11 octombrie 2021, sub semnătură, fiind indicat că cereri nu sunt pe marginea acestuia (f.d. 19, vol. I).

Versiunea inculpatei precum că partea vătămată a inventat această altercație doar ca să se răzbune pe inculpată, din motivul unui conflict care există între ele de 5 ani, în legătură cu plasarea unui gard pe un teren, este lipsită de orice suport probator, care ar veni să combată probele administrate în prezenta cauză, și asupra cărora instanța de recurs s-a referit mai sus.

Rezumând aceste constatări, instanța de recurs atestă corectitudinea concluziei instanței de apel, care a examinat prezenta cauza penală fără careva abateri de la normele de procedură și corect a apreciat probele cercetate sub toate aspectele, iar în hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a normelor de procedură penală, decizia adoptată fiind legală, întemeiată și riguros argumentată, faptelor comise de inculpată li s-au dat o încadrare juridică corectă, motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal și verificate în ședința de judecată a instanței de apel.

Având în vedere cele consemnate în prezenta decizie, completul de judecată ajunge la concluzia că argumentele invocate de recurenți nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate, fiind vădit neîntemeiate, deoarece instanța de apel a respectat exigențele prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală și a judecat conform legii cauza penală în privința lui Veșca Natalia, în fapt și în drept, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursurilor declarate.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (*în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023*), completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Musteață Sergiu în numele inculpatei Veșca Natalia și de către inculpata Veșca Natalia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Veșca Natalia XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mânăscuță Igor