

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**16 februarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie privind strămutarea judecării recursului la plîngerea depusă de către petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad

**a c o n s t a t a t:**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat de petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.09.2023, pronunțată la plîngerea înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă faptul că, în speță, petiționarul contestă actele procurorului cu privire la pretinsele acțiuni ilegale inclusiv ale judecătorului Curții de Apel Chișinău, Băbălău Denis, iar pentru a înlătura toate suspiciunile și aparențele vizavi de imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, este oportună strămutarea la o altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Potrivit materialelor cauzei, Băbălău Denis, ale cărui acțiuni pretins ilegale se contestă, face parte din corpul de magistrați din cadrul Curții de Apel Chișinău, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor de

la Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei, se impune strămutarea cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad. Or, examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanțelor de judecată.

În același context se menționează că, la judecarea unei cauze judecătorești trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

Astfel, pornind de la circumstanțele constatate, de la prevederile Legii, întru soluționarea rapidă, completă a cauzei, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, completul de judecată conchide asupra necesității strămutării cauzei contravenționale pentru judecare, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă judecătorească egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

**3. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție**

### **d i s p u n e :**

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, și strămută judecarea recursului la plîngerea depusă de către petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Daguța Sergiu

Mănăscurtă Igor