

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

20 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Mânăscuță Igor
Daguța Sergiu

soluționând, în lipsa părților, cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Moghilco Vitalii XXX, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201/1 alin.(1) lit. b), 201/1 alin. (1) lit.b), 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1 Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Moghilco Vitalii XXX, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201/1 alin.(1) lit. b), 201/1 alin. (1) lit.b), 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1 Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a invocat că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma un complet de judecată pentru judecarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Mironov Andrei, Fujenco Dmitri și Starciuc Ștefan anterior au fost în componența completului care a examinat în ordine de recurs materialul privind măsura preventivă (vol3, f.d. 98-104), astfel ei nu pot participa la examinarea cauzei menționate în ordine de apel.

Așadar, la înregistrarea prezentei cauzei în PIGD, judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitri și Starciuc Ștefan, au fost indicați ca ”judecători incompatibili”. Totodată, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători, astfel, atât prin intermediul Programului Integrat de Dosare, cât și

manual, nu este posibil de a forma un complet de judecată pentru judecarea cauzei penale sus-indicate.

2. Soluționând cererea de strămutare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În temeiul art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Așadar, din materialele cauzei rezultă că judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitri și Starciuc Ștefan anterior au fost în componența completului de judecată care a examinat în ordine de recurs materialul privind măsura preventivă (vol.3, f.d. 98-104), astfel ei nu pot participa la examinarea cauzei menționate în ordine de apel.

Subsidiar, se constată că la înregistrarea cauzei menționate în PIGD, judecătorii Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitri și Starciuc Ștefan, au fost înregistrați ca ”judecători incompatibili”. Astfel, întrucât în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători, atât prin intermediul Programului Integrat de Dosare, cât și manual, este imposibilă formarea unui nou complet de judecată pentru judecarea cauzei vizate.

Conform prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea judecătorilor Mironov Andrei, Fujenco Dmitri și Starciuc Ștefan la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Moghilco Vitalii XXX, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201/1 alin.(1) lit. b), 201/1 alin. (1) lit.b), 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1 Cod penal, iar constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsa de judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că se impune soluția admiterii cererii înaintate de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Moghilco Vitalii XXX, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201/1 alin.(1) lit. b), 201/1 alin. (1) lit.b), 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1 Cod penal, în altă instanță egală în grad, și desemnează instanța competentă - Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, privind strămutarea judecării cauzei, se admite.

Judecarea cauzei penale privindu-l pe Moghilco Vitalii XXX, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201/1 alin.(1) lit. b), 201/1 alin. (1) lit.b), 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1 Cod penal, se strămută de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu