

Dosarul nr. Ire-67/2023
(1-20136691-01-1r/e-20042023)

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte:

Țurcan Anatolie

Judecători:

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Soltan Vasile în numele condamnatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui Focșa Victor

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.11.2020-06.05.2022;

Instanța de recurs: 07.06.2022-10.10.2022;

Instanța de recurs în anulare: 20.04.2023- 20.02.2024.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 mai 2022, Focșa Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a încasat de la Focșa Victor în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 23,24 lei.

S-a soluționat chestiunea privind corpurile delictive.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Focșa Victor la 28.09.2020, în jurul orei 01:30, deținând permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus „B”, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și al consecințelor care pot surveni în rezultatul acestor acțiuni, încălcând prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia, persoanei care conduce mijlocul de transport i-i este interzis să conducă vehiculul, în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacției de natură să-i afecteze capacitatea de

conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, intenționat a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra” cu XXXXX, și deplasându-se pe drumul public, pe XXXXX, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică. Prezentând suspiciuni privind conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, conform art. 438 alin. (2) Cod contravențional, Focșa Victor a fost suspus testării cu alcooltestul „Drager 8510 RO”, în urma căruia, conform testului nr. 7410 din 28.09.2020 ora 01:30, a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de către Focșa Victor egală cu 0,62 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134¹² Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prima instanță a constatat în acțiunile lui Focșa Victor săvârșirea cu intenție a faptei penale prevăzută de art.264¹ alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, avocații Cotea Svetlana și Soltan Vasile în numele inculpatului au înaintat recurs ordinar.

2.1 *Avocata Cotea Svetlana în numele inculpatului în recursul ordinar, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Focșa Victor să fie achitat.*

În motivarea cererii de recurs avocata a invocat, că instanța doar a menționat în sentință despre existența unor secvențe video referitor la fapta incriminată inculpatului, însă nu a indicat expres dacă ele au fost vizionate în ședința de judecată. Instanța a omis să indice în sentință de ce a respins poziția apărării de a fi achitat inculpatul, făcând trimitere doar la faptul că inculpatul nu a contestat actele procesuale întocmite în privința sa, punându-l în situația de a-și demonstra nevinovăția, contrar prevederilor art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală. Din declarațiile martorilor nu este cert faptul ce funcții dețineau la momentul stopării și documentării inculpatului pentru a fi posibilă aprecierea legalității activității ultimilor.

2.2 *La 13.09.2022 avocatul Soltan Vasile în interesele inculpatului a depus recurs suplimentar, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii de achitare, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.*

În motivarea recursului s-a invocat că, agentul constator Dermenji Anatolie nu avea împuternicirile necesare la momentul solicitării de a fi efectuată procedura de testare alcoolscoptică, deținând doar un certificat eliberat de șeful INSP, în care se menționează că Dermenji A. a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice. Unicul document certificatul nr.34/17-6330 din 11.11.2019 este dovadă că Dermenji Anatoli a studiat Regulamentul dat și este admis la utilizarea mijloacelor tehnice în procesul de depistare și documentare a cazurilor de constatare a stării de ebrietate.

Conform art.1 al Legii nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, starea de ebrietate semnifică stare survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanțe psihotrope și/sau alte substanțe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncțională a organismului; examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei- complex de acțiuni și procedee cu caracter medical ce are ca scop determinarea și constatarea stării de ebrietate, precum și a substanței consumate; testare alcoolscoptică – acțiuni ale lucrătorului de poliție sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător de către instituția medicală competentă, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, fără a stabili starea de ebrietate și natura ei, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Conform art.7 al aceleiași Legi, Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie va pregăti contra plată inspectorii ai controlului treziei. Starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată.

Conform art.1,2,3,6,8,9 din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139 din 18.09.2003, prezentul Regulament stabilește modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor. Mijloacele de măsurare din dotarea poliției, conform articolului 12 al Legii metrologiei, se supun controlului și supravegherii metrologice de stat. Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit. Dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport și aparatajul medical pot fi utilizate de către lucrătorii medicali cu pregătire specială și lucrătorii poliției, instruiți conform actelor normative în vigoare ale Ministerului Sănătății. Mijloacele tehnice, precum și aparatajul medical pentru diagnosticarea nivelului alcoolemiei și conținutului de droguri în mediile biologice umane se utilizează în scopul stabilirii prezenței nivelului alcoolemiei și conținutului de droguri în mediile biologice umane; numai cu consimțământul persoanei supuse expertizei în cauză; cu respectarea necondiționată a regulilor și normativelor sanitar-epidemiologice de stat. Mijloacele tehnice, utilizate pentru constatarea comiterii contravențiilor administrative de către posesorii de autovehicule, vor fi etichetate

conform prevederilor legislației în vigoare.

Consideră că Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și a aparatajului medical din dotarea poliției nu este aplicabil în speță, deoarece se examinează o cauză penală, și nicidecum o cauză contravențională, și agentul constatator Dermenji A. nu face parte din categoria persoanelor cu instruire corespunzătoare și atestată în modul stabilit conform actelor în vigoare stipulate la art.7 al Legii nr.713 din 06.12.2022.

Conform pct.2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, prin instituție medico-sanitară abilitată se înțelege o instituție medico-sanitară publică înzestrată corespunzător, în scopul efectuării examinării medicale a stării de ebrietate și naturii ei și recoltării probelor biologice; testarea alcoolscoptică- acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic; analiză de laborator-investigație de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, prezenței drogurilor și/sau altor substanțe ce provoacă ebrietate.

Conform pct.9 din același Regulament, testarea alcoolscoptică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens.

Potrivit pct.4 al Ordinului Ministerului Economiei nr.104 din 08.06.2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810”, pentru executarea măsurărilor și înregistrărilor concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, se admit persoane cu instruire corespunzătoare și autorizate în modul stabilit (colaboratorii de poliție, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” și alții) pentru exploatarea corectă a mijloacelor de măsurare utilizate la efectuarea măsurărilor în cauză, cu respectarea regulilor și normativelor sanitar-epidemiologice în vigoare.

Menționează că agentul constatator Dermenji A. nu era autorizat de a efectua procedura de testare alcoolscoptică, deoarece nu era instruit în modul stabilit și cu respectarea regulilor normativelor sanitar-epidemiologice în vigoare, din care considerente actul de testare Drager alcotest 6810 pe numele Focșa Victor nu putea fi admis ca probă și nu putea fi pus la baza sentinței de condamnare.

Procedura de citare la instanța de recurs a fost legal executată.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 octombrie 2022,

a fost respins recursul declarat de avocata Cotea Svetlana și cel suplimentar al avocatului Soltan Vasile în interesele inculpatului, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

4.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, prima instanță a constatat și apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept, raportând circumstanțele constatate la prevederile legii penale. Instanța de recurs a apreciat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, precum că Focșa Victor este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Instanța de recurs a constatat că probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificate în instanța de recurs, confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate și combat argumentele părții apărării.

Raportând motivele invocate în recurs, instanța de recurs a conchis că argumentele recurenților nu-și găsesc confirmare în starea de fapt în prezenta cauză penală, motiv pentru care instanța de recurs a respins solicitarea părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare. Or, instanța de recurs a constatat că încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere de către inculpat a fost stabilită pe deplin, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin materialele dosarului. La caz, martorii Dermenji A. și Sîrbu M. direct au indicat la Focșa Victor ca fiind persoana ce conducea automobilul de model „Opel Astra”, de la care s-a simțit miros de alcool.

Mai mult, apărarea nu indică care element obiectiv sau subiectiv al infracțiunii imputate inculpatului lipsesc în acțiunile acestuia, pentru care ar urma să fie achitat.

Referitor la argumentul părții apărării, precum că instanța în sentință a menționat despre existența unor secvențe video însă nu a indicat expres dacă ele au fost vizionate în ședința de judecată, contrar prevederilor art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală care prevede că instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 05.04.2022, instanța de judecată în temeiul art. 373 Cod de procedură penală a dat citirii procesul-verbal de examinare din 07.10.2020, prin care ofițerul de urmărire penală a examinat conținutul înregistrărilor video administrate și a descris detaliat imaginile video vizualizate (f.d.21). Acest proces-verbal al acțiunii de urmărire penală a fost cercetat în ședința de judecată în prezența inculpatului și a apărătorului avocatei Cotea Svetlana, însă partea apărării nu a formulat cereri sau obiecții asupra circumstanțelor reflectate în actul procedural cercetat, nu a solicitat vizionarea secvențelor video de la fața locului, și nici nu a contestat substanța evenimentului petrecut la 28.09.2020, dacă corespunde sau nu realității, dacă în imagini video este inculpatul sau altă persoană, or acțiunile ilegale ale agenților de patrulare, etc. Mai mult ca atât, în recursurile sale partea apărării nu a solicitat verificarea probei cu înregistrarea video în instanța de recurs. În ansamblu aceste circumstanțe atestă formalitatea respectivului argument al apărării.

Un alt argumentul al apărării, este că din declarațiile martorilor nu este cert ce funcții dețineau martorii la momentul stopării și documentării inculpatului, pentru a fi posibilă aprecierea legalității activității acestora.

Martorii Dermenji Anatoli și Sîrbu Mihail au fost audiați în prima instanță, însă partea apărării, având acces la audierea acestor martori, nu le-a pus nici o întrebare referitor la funcția deținută, competența acestora, împuternicirile, atribuțiile de serviciu. În timp ce funcțiile deținute de acești martori rezultă clar din actele de constatare întocmite de ei, asupra cărora partea apărării nu a formulat vreo obiecție, nu le-a contestat niciodată calitatea de agent constatat, fapt care determină respingerea respectivului argument al apărării.

Instanța de recurs a respins ca fiind neîntemeiate obiecțiile ridicate de apărare, precum că colaboratorii Batalionului de Patrulare Sud (în special Dermenji Anatoli) nu sunt persoane abilitate pentru testarea conducătorilor mijloacelor de transport, și că nu ar fi instruiți corespunzător.

Certificatul eliberat de Inspectoratul General al Poliției indică că Dermenji Anatoli a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, precum și că este admis la utilizarea testării alcoolscopice cu „Drager 6810” în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatarea stării de ebrietate.

Argumentul apărării, precum că Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003, nu este aplicabil în speță, este unul eronat și nefondat. Or, în Ordinul Ministerului Afacerilor Interne este expres specificat, că persoane abilitate cu dreptul de a efectua măsurări în procesul efectuării testării alcoolscopice trebuie să țină cont și să respecte Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției. Din aspectul prevederilor legii procesuale, actele de constatare realizate de agentul constatat în privința lui Focșa Victor își au forța lor probantă și urmează a fi administrate și prin prisma prevederilor art.6 pct.11 Cod de procedură penală: act de constatare- document prin care organul de constatare consemnează orice acțiune premergătoare urmăririi penale în vederea stabilirii și confirmării bănuielilor rezonabile că a fost săvârșită o infracțiune; art.93 alin.(3) Cod de procedură penală: elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod; art. 273 alin.(2) Cod de procedură penală: organele de constatare menționate la alin.(1) (inclusiv poliția) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să dispună efectuarea constatărilor tehnico- științifice și medico-legale, să

procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în condițiile prevăzute de art. 260- 261 din prezentul cod, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.

În conformitate cu art.1 din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope nr.713 din 06.12.2001, „controlul treziei- acțiuni și procedee cu caracter medical efectuate în scopul prevenirii și evitării conducerii mijloacelor de transport de către conducătorii auto în stare de ebrietate sau în urma agravării sănătății acestora; inspector al controlului treziei- persoană instruită în ceea ce privește modul de efectuare a controlului treziei și investită cu acest drept; testare alcoolscoptică- acțiuni ale lucrătorului de poliție sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător de către instituția medicală competentă, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, fără a stabili starea de ebrietate și natura ei, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Conform art.7 alin.(2), (4), (7) din Legea nr.713 din 06.12.2001, „Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie va pregăti contra plată inspectorii ai controlului treziei. (4) Starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea. (7) Pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscoptică”

În continuare, s-a reținut că Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, este elaborat în scopul implementării în practică a Legii nr.713/2001, și stabilește expres temeiurile pentru efectuarea testării alcoolscopice, precum și persoanele care se supun testării alcoolscopice, acestea fiind doar conducătorii de vehicule. Astfel, pct.2 al acestui Regulament indică, că „testarea alcoolscoptică- acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic”.

Pct.9 din același Regulament prevede că, „testarea alcoolscoptică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitar-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens”.

Instanța de recurs a notat că prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, la care face trimitere partea apărării, nu sunt aplicabile speței. Așadar, art.7 alin.(2) din Legea nr.713/2001 stipulează că Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie va pregăti contra plată inspectorii ai controlului treziei.

Totodată, inspector al controlului treziei este persoană instruită în ceea ce privește modul de efectuare a controlului treziei și investită cu acest drept. Procedura de control a treziei presupune- acțiuni și procedee cu caracter medical efectuate în scopul prevenirii și evitării conducerii mijloacelor de transport de către conducătorii auto în stare de ebrietate sau în urma agravării sănătății acestora.

Pe când art. 7 alin.(7) din Legea nr.713/2001 indică că, pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscoptică.

Din normele citate se desprinde că activitatea inspectorului controlului treziei nu ține de testarea alcoolscoptică a conducătorilor auto deja aflați în trafic, ci efectuează un control medical al conducătorilor auto până la admiterea acestora în trafic, în scopul prevenirii și evitării conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate sau cu o stare de sănătate inadmisibilă. În competența colaboratorilor poliției rutiere este atribuită doar constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, efectuată cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic – competență diferită de cea a efectuării controlului medical.

În același context, instanța de recurs a făcut trimitere la Hotărârea Guvernului nr.290 din 14.03.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de organizare și efectuare a controlului treziei, elaborat în temeiul Legii nr.713 din 06.12.2001, care prevede că operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier vor asigura efectuarea controlului treziei în modul stabilit de Regulamentul sus-menționat. Conform pct.3) din Regulamentul enunțat, „Controlul treziei constituie un complex de acțiuni și procedee cu caracter medical, efectuate în scopul prevenirii și evitării conducerii mijloacelor de transport de către conducătorii de vehicule în stare de ebrietate sau cu probleme de sănătate.

Referitor la modul de organizare și efectuare a controlului treziei este indicat că, „4) Controlul treziei se efectuează în mod obligatoriu în toate unitățile (persoane juridice), indiferent de forma juridică de organizare, care dețin mijloace de transport de călători și/sau de mărfuri periculoase și explozive, nu mai rar de o dată la 12 ore de muncă, cu excepția conducătorilor auto care activează pe rutele internaționale, aceștia fiind supuși controlului medical cu cel mult 3 ore până la plecarea în cursă. În celelalte unități care dețin mijloace de transport, efectuarea controlului treziei este recomandabilă și ține de decizia conducătorului unității (persoanei juridice).5) Înainte de a începe operațiunea de transport rutier în baza unei foi de parcurs noi, conducătorul auto va fi supus controlului medical. Foaia de parcurs este valabilă cel

mult 36 de ore de la ora efectuării controlului medical, cu excepția operațiunii de transport rutier în trafic internațional, pentru care valabilitatea foii de parcurs acoperă cursa tur-retur. 6) Controlul treziei este asigurat de inspectorul controlului treziei, care posedă studii medii și a fost instruit în conformitate cu Programul de instruire a inspectorilor controlului treziei, prevăzut în anexa nr.1 la prezentul Regulament. Inspectorul controlului treziei poate cumula și alte funcții de muncă. 7). Instruirea inspectorului controlului treziei se efectuează o dată la 5 ani de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, la solicitarea personală a inspectorului sau la solicitarea operatorilor de transport rutier/întreprinderilor care efectuează operațiuni de transport rutier, în bază de contract. 8) Instituțiile medico-sanitare asigură efectuarea controlului treziei prin intermediul unei persoane responsabile, desemnate prin ordinul conducătorului din rândul lucrătorilor medicali, fiind instruită de către medicul narcolog din teritoriu”.

Din prevederile date rezultă o competență calitativ diferită a inspectorului controlului treziei față de cea a colaboratorului poliției abilitat cu dreptul de testare alcoolscoptică precum și faptul că pentru a obține o astfel de competență colaboratorul de poliție nu este necesar a fi instruit la o instituție medico-sanitară, această condiție este validă doar pentru inspectorul controlului treziei, care urmează a fi instruit de IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie”.

Prin urmare, procedura testării alcoolscoptice precum și persoanele care sunt abilitate cu dreptul de a efectua testarea alcoolscoptică este guvernată de Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009.

Referitor la termenul de prescripție, instanța de recurs a reținut că, Focșa Victor a comis infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la data de 28.09.2020, prin urmare, cursul termenului de prescripție începe de la data enunțată, iar la data judecării cauzei în ordine de recurs, termenul de 2 ani nu a epuizat, dat fiind că termenul de prescripție a fost suspendat, și expiră la 31.10.2022.

Privitor la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de fond a aplicat inculpatului o pedeapsă corectă și echitabilă în coraport cu circumstanțele faptei și personalitatea inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu durată de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 75, 76-78 Cod penal, în acord cu care persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixe în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. Instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat- este fără antecedente penale, a fost tras la răspundere contravențională, nu se află la evidența medicului psihiatru sau

narcolog, de lipsa circumstanțelor agravante, precum și existența circumstanțelor atenuante săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În concluzie, instanța de recurs a considerat întemeiată concluzia primei instanțe că corectarea și reeducarea inculpatului, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă cu aplicarea pedepsei de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Subsidiar, prima instanță prin aplicarea corectă a dispozițiilor art. 227 – 229 Cod de procedură penală, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa din contul inculpatului în beneficiul statutului, cheltuielile judiciare în sumă de 23,24 lei, suportate la efectuarea testării cu aparatul „Alcotest 6810 Drager”.

4.2 În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, *avocatul Soltan Vasile în numele condamnatului a declarat recurs în anulare*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Focșa Victor să fie achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal

În motivarea recursului s-a invocat că:

- agentul de constatare Anatoli Dermenji, la momentul solicitării de a fi efectuată procedura de testare alcooscopică, nu avea împuternicirile necesare, deținând în acest sens doar un certificat eliberat de Șeful interimar al Inspectoratului național de securitate publică, Direcția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră, comisar-șef Valentin Gorceac, în care se menționează că Anatoli Dermenji a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice;

- Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea politiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139 din 18 septembrie 2003, nu este aplicabil în speță, deoarece se examinează o cauză penală și nicidecum o cauză contravențională și agentul constator Anatoli Dermenji nu face parte din categoria persoanelor cu instruire corespunzătoare și atestată în modul stabilit, conform actelor normative în vigoare (art. 7 al „Legii privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope” nr. 713 din 06 decembrie 2001);

- în acest context conchide recurentul că, oarecare probe ce ar demonstra incontestabil faptul comiterii de către Focșa Victor a infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat nu sunt și, în astfel de împrejurări, se impune necesitatea de a pronunța o decizie de achitare, deoarece fapta lui Focșa Victor nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. XI alin. (3¹) din Legea privind modificarea unor acte normative (nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023, modificarea Codului de procedură penală), completat prin Legea privind modificarea unor acte normative, (nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare 28.11.2023, modificarea Codului de procedură penală), recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecătii o atare eroare nu a fost constatată de către completul de judecată.

Or, completul de judecată reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.*

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, completul de judecată decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Recurentul, contestând decizia în cauză, în recursul în anulare declarat, nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare, care sunt expres și limitativ stipulate de lege, normă, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Completul de judecată remarcă și faptul, că dezacordul recurentului cu concluziile instanței este o opinie proprie a autorului recursului în anulare, care

solicită casarea hotărârii instanței ierarhic inferioare, dar aceste argumente nu constituie viciul fundamental valabile pentru o redeschidere a procesului penal.

Astfel, completul de judecată constată că recursul în anulare declarat de recurent nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, iar instanța de recurs în anulare nu este în drept să-l completeze cu circumstanțe în drept, care l-ar justifica.

În baza circumstanțelor expuse, completul de judecată consideră că recursul în anulare declarat în prezenta cauză penală, urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Soltan Vasile în numele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui Focșa Victor, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Țurcan Anatolie

Judecători:

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie