

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

20 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Igor Mânăscurtă

examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, cu privire la strămutarea dosarului intentat la plângerea avocatului Moloșag Natalia, în interesele condamnatului Usturoi Mihai-Robert, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Președintele Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea dosarului intentat la plângerea avocatului Moloșag Natalia, în interesele condamnatului Usturoi Mihai-Robert, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad, invocând că, în instanța nominalizată este imposibilă examinarea cauzei, întrucât, în cadrul Judecătoriei Cahul sunt doar 2 judecători desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție, care anterior au examinat cauza respectivă.

2. Verificând cererea de strămutare, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Din materialele cauzei reiese că, dosarul intentat la plângerea avocatului Moloșag Natalia, în interesele condamnatului Usturoi Mihai-Robert, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, a fost repartizat judecătorului Andrei Scripcenco din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia (f.d. 1), care, prin încheierea din 12.12.2022, a respins plângerea avocatului Moloșag Natalia, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, în privința condamnatului Usturoi Mihai-Robert (f.d.123-125). Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16.05.2023, a fost casată integral încheierea Judecătoriei Cahul din 12.12.2022 și a fost dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 157-161). La rejudecarea cauzei, prin

încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 26.07.2023, a fost admisă plângerea avocatului Moloșag Natalia, în numele condamnatului Usturoi Mihai-Robert și s-a dispus înlocuirea pedepsei neexecutate sub formă de închisoare de 5 luni și 10 zile, stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.02.2028, cu o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă în mărime de 1.200 u.c., ce reprezintă suma de 60.000 lei (f.d.184-187). Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19.01.2024, a fost casată integral încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 26.07.2023 și a fost dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 212-220).

La 13.02.2024, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul președintelui interimar al Judecătoriai Cahul, Leonid Turculeț, prin care a solicitat strămutarea dosarului intentat la plângerea avocatului Moloșag Natalia, în interesele condamnatului Usturoi Mihai-Robert, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, din motiv că în cadrul acestei instanțe sunt delegați doar 2 judecători cu atribuțiile judecătorului de instrucție, care anterior au examinat cauza respectivă, pronunțând încheierile din 12.12.2022 și respectiv 26.07.2023.

Prin urmare, examinarea cauzei intentate la plângerea avocatului Moloșag Natalia, în interesele condamnatului Usturoi Mihai-Robert, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, în cadrul Judecătoriai Cahul se face imposibilă, din lipsă de judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea strămutării dosarului intentat la plângerea avocatului Moloșag Natalia, în interesele condamnatului Usturoi Mihai-Robert, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, în altă instanță egală în grad și desemnează instanța competentă – Judecătoria Comrat.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Admite cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriai Cahul, Leonid Turculeț, cu privire la strămutarea dosarului intentat la plângerea avocatului Moloșag Natalia, în interesele condamnatului Usturoi Mihai-Robert, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal și strămută judecarea cauzei de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Igor Mânăscurtă