

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**20 februarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte:

Talpă Boris

Judecători:

Eremciuc Ghenadie

Roic-Botezatu Lilia

a examinat fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Pușcaș Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023, în cauza penală intentată la cererea condamnatului Pușcaș Sergiu, privind aplicarea actului de amnistie în privința sa, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 19.08.2022 – 27.12.2022;

***Instanța de recurs:*** 23.01.2023 – 27.02.2023;

***Instanța de recurs în anulare:*** 13.07.2023 – 20.02.2024.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 27.12.2022, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Pușcaș Sergiu, privind aplicarea actului de amnistie în privința sa, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 27.12.2022, condamnatul Pușcaș Sergiu, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea sa să fie admisă.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.02.2023, recursul declarat de către condamnatul Pușcaș Sergiu, a fost respins, iar încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 27.12.2022 a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a constatat că, prin sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 24.02.2006, Pușcaș Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 319, 145 alin. (2) lit. a), b) și 145 alin. (3) lit. f), h), j) și m) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1), 85 alin. (1) din Codul penal, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 26 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31.03.2006, Pușcaș Sergiu a fost condamnat, în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal la 8 ani închisoare,

fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14.06.2006, a fost admis apelul inculpatului Sergiu Pușcaș, din alte motive decât cele invocate, a fost casată sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24.02.2006, a fost rejudecată cauza și s-a pronunțat o nouă sentință, prin care Pușcaș Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 319, 145 alin. (3) lit. f), h), m) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1), 85 alin. (1) din Codul penal, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 26 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04.10.2006, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către condamnatul Sergiu Pușcaș împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 24.02.2006 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14.06.2006, ca fiind neîntemeiat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.12.2006, fost respins apelul inculpatului Sergiu Pușcaș ca nefondat și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31.03.2006.

Prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 29.01.2007, a fost respins recursul în anulare declarat de condamnatul Pușcaș Sergiu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04.10.2006, în propria cauză ca inadmisibil.

Pin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 02.07.2007, a fost respins ca inadmisibil, din motiv că este declarat repetat, recursul în anulare declarat de condamnatul Sergiu Pușcaș, fiind menținută hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2007, în cauza penală în privința lui Sergiu Pușcaș.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.07.2007, a fost admis demersul instituției penitenciare nr. 13 Chișinău privind stabilirea pedepsei definitive condamnatului Sergiu Pușcaș și s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare, în privința condamnatului Sergiu Pușcaș, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24.02.2006 și a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31.03.2006, pe un termen de 30 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 17.12.2007, a fost respins ca inadmisibil recursul în anulare declarat repetat de condamnatul Sergiu Pușcaș împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 24.02.2007, a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14.06.2006, a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04.10.2006, a hotărârilor Plenului Curții Supreme de Justiție din 29.01.2007 și din 02.07.2007, cu menținerea hotărârilor contestate.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26.05.2009, a fost admis recursul în anulare declarat de condamnatul Sergiu Pușcaș, a fost casată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.07.2007 și a fost pronunțată o hotărâre nou, prin care a fost redus termenul de pedeapsă stabilit condamnatului Sergiu

Pușcaș, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 24.02.2006 și sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 31.03.2006, și anume, i s-a stabilit 25 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 22.06.2009, a fost respins ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnatul Sergiu Pușcaș împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 31.03.2006, a deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.12.2006, a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11.04.2007 și a hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 26.11.2007, cu menținerea hotărârilor atacate.

În baza deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16.10.2014, recursului în anulare declarat de condamnatul Sergiu Pușcaș împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 24 februarie 2006, deciziei Curții de Apel Bender din 14 iunie 2006, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție 04 octombrie 2006 și hotărârilor Plenului Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2007 și 17 decembrie 2007, a fost declarat inadmisibil ca fiind declarat repetat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26.11.2014, recursul în anulare declarat de Pușcaș Sergiu împotriva încheierii Judecătorei Anenii Noi din 10.08.2007, a fost declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.12.2015, Sergiu Pușcaș a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/5 alin. (1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă, conform art. 82 din Codul penal, sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, care conform art. 87 din Codul penal constituie 2 luni 20 zile. În conformitate cu prevederile art. 85 din Codul penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 24.02.2006, care la data de 08.12.2015, constituia 14 ani 7 luni 4 zile, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 14 ani 9 luni 4 zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.02.2016, a fost admis recursul declarat de inculpat, a fost casată parțial sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.12.2015, în partea stabilirii pedepsei, s-a rejudecat cauza și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Sergiu Pușcaș a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/5 alin. (1) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 u.c., echivalentul a 6.000 lei și în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) și 87 alin. (2) din Codul penal, cu executarea pedepsei respective desinestătător de partea neexecutată a pedepsei cumulate, stabilite de sentința Judecătorei Anenii Noi din 24.02.2006.

Instanța de recurs a mai reținut că, condamnatul Pușcaș Sergiu, s-a adresat către Comisia specială privind aplicarea actului cu privire la amnistie din cadrul Penitenciarului nr. 12-Bender, solicitând aplicarea în privința lui a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021. Iar potrivit fișei de evaluare condamnatul Pușcaș Sergiu a fost

evaluat psihologic ca persoana ce prezintă riscul de recidivă „ridicat” fiind caracterizat negativ, motiv pentru care Comisia specială din cadrul Penitenciarului nr.12-Bender a decis să refuze înaintarea demersului în instanța de judecată pentru aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului.

În aceste împrejurări, instanța de recurs a ajuns la concluzia că instanța de fond în mod legal și întemeiat a respins cererea condamnatului privind aplicarea actului de amnistie în privința lui în temeiul prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, întrucât, aplicarea amnistiei este condiționată de caracterizarea pozitivă pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și prezența riscului de recidivă mediu sau redus, condiții ce nu au fost întrunite de către condamnat, condiții ce nu au fost întrunite de către condamnat.

4. În conformitate cu prevederile art. 466 din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

5. Și-a manifestat dezacordul cu decizia Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 27.02.2023, condamnatul Pușcaș Sergiu, contestând-o cu recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea sa să fie admisă.

În motivarea recursului condamnatul a invocat ca instanțele ierarhic inferioare în mod neîntemeiat au respins cererea privind aplicarea actului de amnistie în privința sa, întrucât, consideră condamnatul că acesta întrunește toate condițiile legii respective, în vederea aplicării amnistiei în privința sa.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către completul de judecată.

Completul de judecată atrage atenția că, cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală până la intrarea în vigoare a Legii nr. 246 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative, inclusiv prin prisma Legii nr. 286 din 05.10.2023, pentru modificarea unor acte normative.

Completul de judecată reține că prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare

este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform prevederilor art. 456 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 432 alin.(2) pct. 1) din Codul de procedură penală, decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 din Codul de procedură penală.

Norma cuprinsă în prevederile art. 455 alin. (2) din Codul de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 din Codul de procedură penală.

Completul de judecată constată că, în recursul în anulare declarat, nu a fost invocat nici un temei concret prevăzut de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare și care sunt expres și limitative stipulate de lege, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 din Codul de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute de art. 455 din Codul de procedură penală.

**6.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Pușcaș Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023, în cauza intentată la cererea condamnatului Pușcaș Sergiu, privind aplicarea actului de amnistie în privința sa, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece nu întrunește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

**Președinte**

**Talpă Boris**

**Judecători**

**Eremciuc Ghenadie**

**Roic-Botezatu Lilia**