

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscută Igor,

examinând, fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022, declarat de către avocatul Isac Igor, în numele condamnatului *Popușoi Iurie*,

c o n s t a ț ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 august 2021, a fost respins ca nefondat demersul Biroului de Probațiune Orhei cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea pentru executarea acesteia, în privința condamnatului Popușoi Iurie.

S-a constatat că, în situația în care lipsește vreo confirmare a faptului că de la intrarea în vigoare a sentinței – 21.10.2020 și până la 13.05.2021, condamnatul s-a prezentat la Biroul de Probațiune Orhei pentru a-i fi aduse la cunoștință restricțiile și angajamentele stabilite în perioada de probațiune, nu a fost constatată încălcarea obligațiilor impuse condamnatului.

Mai mult, în privința condamnatului a fost pornit dosar de căutare la 27.04.2021, care a fost încetat la 07.05.2021, fiind stabilit locul aflării acestuia, iar Biroul de Probațiune Orhei, contrar obligațiilor de serviciu și prevederilor legale, nu a întreprins măsuri inițiale de căutare și nu a solicitat informația respectivă de la organul de poliție, pentru a pune în executare sentința.

2. Șeful Biroului de Probațiune, Naval Natalia, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu admiterea demersului cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu aplicarea în privința condamnatului a prevederilor art.90 alin.(9) Cod penal.

În motivarea recursului a invocat că sentința Judecătoriei Chișinău din 03.10.2019, a fost recepționată de Biroul de Probațiune Orhei spre executare la data de 23.04.2021, circumstanțe în care sunt neîntemeiate argumentele instanței de fond că după intrarea în vigoare a sentinței de condamnare - 21.10.2020 până la data de 13.05.2021, nu este nici o

confirmare că condamnatul s-a prezentat la Biroul de Probațiune Orhei pentru a-și asuma angajamentul să respecte toate restricțiile și cerințele invocate de biroul de probațiune și a făcut cunoștință cu obligațiile ce i se impun.

Totodată, Popușoi Iurie a fost prezent la pronunțarea sentinței, deci, cunoaște condițiile suspendării pedepsei închisorii și obligațiunea stabilită, însă în instanța de judecată nu a indicat corect locul de trai.

Instanța de judecată a constatat că *Biroul de Probațiune Orhei, verificând cazierul judiciar, a stabilit că în privința condamnatului a fost pornit dosar de căutare la 27.04.2021, care a fost încetat la 07.05.2021, pe motiv că acesta a fost găsit, iar consilierii biroului de probațiune, știind cu certitudine că organul de poliție a stabilit domiciliul și locul aflării condamnatului, contrar obligațiilor de serviciu și prevederilor legale, nu au întreprins măsuri inițiale de căutare și nu au solicitat informația respectivă de la organul de poliție, pentru a pune în executare sentința, fără a lua în considerație raportul agentului Inspectoratului de Poliție Orhei, anexat la demersul înaintat.*

Mai mult, potrivit informației din Registrul persoanelor reținute, arestate, condamnate, Popușoi Iurie s-a aflat în arest preventiv în cadrul Penitenciarului nr.13 Chișinău, până la data de 12.09.2021.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022, a fost admis recursul declarat, casată încheierea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Orhei, *cu anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Popușoi Iurie prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 03.10.2019 și decizia Curții de Apel Chișinău din 21.10.2020, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, la 3 luni închisoare, termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul reținerii.*

Instanța de recurs a considerat că condamnatul intenționat s-a eschivat de la executarea pedepsei, iar neprezentarea la biroul de probațiune, imposibilitatea de a fi găsit și luat la evidență demonstrează lipsa unei atitudini corespunzătoare față de pedeapsa stabilită. Condamnatul a participat la examinarea cauzei în instanța de fond și de apel, cunoaște măsura de pedeapsă aplicată și condițiile aplicării acesteia. Mai mult, potrivit informației din Registrul persoanelor reținute, arestate, condamnate, Popușoi Iurie s-a aflat în arest preventiv în cadrul Penitenciarului nr.13 Chișinău, până la data de 12.09.2021.

În aceste condiții, este oportună și necesară anularea condamnării cu suspendarea executării pedepsei închisorii și trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 03.10.2019, în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor art.61 Cod penal.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, avocatul Isac Igor, în numele condamnatului, a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia și menținerea încheierii instanței de fond.

În susținerea recursului a menționat că instanța de recurs a admis erori grave la examinarea recursului declarat de Biroul de Probațiune Orhei, adoptând o decizie contrar prevederilor legale și practicii judiciare.

Astfel, instanța de recurs a constatat că condamnatul a participat la examinarea

cauzei în instanțele de fond și de apel și este la curent cu măsura de pedeapsă aplicată, însă nu a apreciat faptul că acesta nu a semnat vreo obligație de a se prezenta la biroul de probațiune, obligație ce nu i-a fost impusă nici prin hotărârile de condamnare pronunțate.

Inclusiv, instanța de recurs nu a luat în considerare faptul că organul de probațiune nu a respectat procedura prejudiciară de anunțare în căutare a condamnatului, prevăzută la art.263 Cod de procedură penală.

Mai mult, biroul de probațiune, stabilind că în privința condamnatului a fost pornit dosar de căutare în cadrul altei cauze penale, cu încetarea acestuia, din motiv că a fost găsit, contrar obligațiilor de serviciu și prevederilor legale, nu a întreprins măsuri inițiale de căutare și nu a solicitat informația respectivă de la organul de poliție, pentru a pune în executare sentința.

În astfel de circumstanțe, nu poate fi incriminat condamnatului faptul că s-a eschivat de la executarea pedepsei, iar instanța de recurs a exercitat un control superficial și a adoptat o decizie contrară prevederilor legale și practicii judiciare, ce a condiționat încălcarea dreptului la un proces echitabil, prevăzut la art.6 din CEDO.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Completul de judecată examinează cauza dată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală de până la operarea modificărilor prin Legea privind modificarea unor acte normative nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023, ulterior completată prin Legea privind modificare unor acte normative nr.286 din 05.10.2023, în vigoare din 28.11.2023, potrivit căroră, recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1), pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Potrivit art.455 alin.(2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate indică în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II

ale Codului de procedură penală, adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art.art.469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.art.432 alin.(2) pct. 1), 453, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Isac Igor, în numele condamnatului *Popușoi Iurie*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor