

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Elena Covalenco și Ion Guzun,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 20 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, declarat de către inculpatul,

Blagoslovitu Corneliu Nicolai, născut la 03 iulie 1987,
originar și domiciliat mun. Chișinău bd. Dacia 44/2 ap. 95.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță: 06.07.2012-20.12.2013
2. în instanța de apel: 29.01.2014-19.02.2014
3. în instanța de recurs: 16.04.2014 - 11.06.2014

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 20 decembrie 2013, Blagoslovitu C.N. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare;

- art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de răspundere materială pe un termen de 2 ani;

- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de răspundere materială pe un termen de 2 ani;

În baza art. 84 alin. (1), (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de răspundere materială pe un termen de 2 ani. Conform art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități legate de răspundere materială pe un termen de 2 ani.

2. Potrivit sentinței, Blagoslovitu C.N. în vara anului 2010, acționând în scopul legiferării aflării pe teritoriul R.Moldova și atribuirea numerelor de înmatriculare ale RM prin scheme frauduloase a automobilelor „BMW 728”, caroserie WBAGE410X0DN18550, a/f 1999 cu n/î lituaniene EGA 757 și „Mercedes 140”, cu n/î lituaniene AES 600, a/f 1994, care sunt interzise de a fi introduse în RM, reieșind din prevederile art. 10 din Legea nr.1569 din 20 decembrie 2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice, ținând cont de faptul, că termenul de exploatare depășește 7 ani, a întreprins acțiuni intenționate privind punerea în aplicarea a schemelor criminale și anume:

În luna iulie-august 2010 Blagoslovitu C.N., acționând împreună cu alte persoane, a procurat și deținut certificatul de înmatriculare fals al automobilului „BMW 728”, caroserie WBAGE410X0DN18550, a/f 1999, unde în calitate de proprietar era înscris Blagoslovim C.N., iar n/î era indicat AN AK 090, totodată au perfectat și certificat de înmatriculare fals și n/î CLY 988 al automobilului „Mercedes 140”, a/f 1994, care de facto a fost introdus temporar pe teritoriul RM de către cet. Sterlețchi Eugen, având înmatricularea în Lituania.

Ulterior în perioada august 2010 - februarie 2011, Blagoslovitu C.N., acționând împreună cu alte persoane în scopul criminal nominalizat, au întocmit un alt plan criminal privind legiferarea aflării pe teritoriul RM și atribuirea numerelor de înmatriculare ale RM prin scheme frauduloase a automobilelor „BMW 728”, caroserie WBAGE410X0DN18550, a/f 1999 cu n/î lituaniene EGA 757 și „Mercedes 140” cu n/î lituaniene AES 600, a/f 1994. Astfel, prin intermediul cet. Rondîreva-Ilinscaia Olga, prin încălcarea prevederilor Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, a acumulat și ridicat ilegal date cu caracter personal din sistemul de căutare „ACCES” referitor la cet. Frumusachi Alina Victor, care deținând mijloc de transport de marca similară cu a lui Blagoslovitu C.N. - BMW-728, a/f 1999, caroserie nr. WBAGE410X0DN19102, n/î TT 8471 a emigrat din RM în R. Ucraina, iar utilizând o procură falsă din numele cet. Frumusachi A.V., privind acordarea împuternicirilor respective cet. Blagoslovitu C.N., a reclamat la Direcția Poliție Rutieră MAI pierderea certificatului de înmatriculare al automobilului BMW cu n/î TT 84 71, a perfectat plăcuțe cu n/î TT 8471, iar acționând împreună cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a modificat artizanal numărul de caroserie al automobilului „BMW 728” caroserie WBAGE410X0DN18 550, a/f 1999 cu n/î lituaniene EGA 757, obținând numărul caroseriei automobilului cet. Frumusachi A.V. - WBAGE410X0DN19102, încercând prin intermediul unei persoane neidentificate pe nume Anatol să înregistreze dreptul de proprietate al automobilului de model „BMW 728” cu nr. caroseriei WBAGE410X0DN19102, n/î TT 8471 pe numele lui Blagoslovitu C.N.

Acțiunile lui Blagoslovitu C.N. au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, *confeccionarea, procurarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane*, și în baza art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, *falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor, prin falsificarea seriei și numărului de identificare a caroseriei, săvârșită de mai multe persoane*.

Tot el, în luna octombrie 2010, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea cet. Sterlețchi E., prin înșelăciune, sub pretextul înmatriculării legale în RM a automobilului acestuia - „Mercedes 140” cu n/î lituaniene AES 600 și perfectării actelor de înregistrare a automobilului, aflându-se în restaurantul „Andy's Pizza”, situat pe bd. Dacia, mun. Chișinău, a dobândit de la Sterlețchi E. bani în sumă de 1500 euro, care conform cursului valutar al BNM RM

este echivalent cu 24.494,85 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Sterlețchi E. o dauna materială considerabilă.

Acțiunile lui Blagoslovitu C.N. au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Cebanaș A. și inculpatul, în care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând aprecierea eronată de către instanța de fond a probelor administrate pe caz, precum și faptul că sentința este bazată pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, a fost admis apelul declarat din alte motive, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Blagoslovitu C.N. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani;

- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani;

În baza art. 84 Cod penal, pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani. Conform art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

Instanța de apel a constatat că, Blagoslovitu C.N. în vara anului 2010, acționând în scopul legiferării aflării pe teritoriul R.Moldova și atribuirea numerelor de înmatriculare ale RM prin scheme frauduloase a automobilelor „BMW 728”, caroserie WBAGE410X0DN18550, a/f 1999 cu n/î lituaniene EGA 757 și „Mercedes 140”, cu n/î lituaniene AES 600, a/f 1994, care sunt interzise de a fi introduse în RM, reieșind din prevederile art. 10 din Legea nr.1569 din 20 decembrie 2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice, ținând cont de faptul, că termenul de exploatare depășește 7 ani, a întreprins acțiuni intenționate privind punerea în aplicarea a schemelor criminale și anume:

În luna iulie-august 2010 Blagoslovitu C.N., acționând împreună cu alte persoane, a procurat și deținut certificatul de înmatriculare fals al automobilului „BMW 728”, caroserie WBAGE410X0DN18550, a/f 1999, unde în calitate de proprietar era înscris Blagoslovim C.N., iar n/î era indicat AN AK 090, totodată au perfectat și certificat de înmatriculare fals și n/î CLY 988 al automobilului „Mercedes

140", a/f 1994, care de facto a fost introdus temporar pe teritoriul RM de către cet. Sterlețchi Eugen, având înmatricularea în Lituania.

Ulterior în perioada august 2010 - februarie 2011, Blagoslovitu C.N., acționând împreună cu alte persoane în scopul criminal nominalizat, au întocmit un alt plan criminal privind legiferarea aflării pe teritoriul RM și atribuirea numerelor de înmatriculare ale RM prin scheme frauduloase a automobilelor „BMW 728”, caroserie WBAGE410X0DN18550, a/f 1999 cu n/î lituaniene EGA 757 și „Mercedes 140” cu n/î lituaniene AES 600, a/f 1994. Astfel, prin intermediul cet. Rondîreva-Ilinscaia Olga, prin încălcarea prevederilor Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, a acumulat și ridicat ilegal date cu caracter personal din sistemul de căutare „ACCES” referitor la cet. Frumusachi Alina Victor, care deținând mijloc de transport de marca similară cu a lui Blagoslovitu C.N. - BMW-728, a/f 1999, caroserie nr. WBAGE410X0DN19102, n/î TT 8471 a emigrat din RM în R. Ucraina, iar utilizând o procură falsă din numele cet. Frumusachi A.V., privind acordarea împuternicirilor respective cet. Blagoslovitu C.N., a reclamat la Direcția Poliție Rutieră MAI pierderea certificatului de înmatriculare al automobilului BMW cu n/î TT 84 71, a perfectat plăcuțe cu n/î TT 8471, iar acționând împreună cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a modificat artizanal numărul de caroserie al automobilului „BMW 728” caroserie WBAGE410X0DN18 550, a/f 1999 cu n/î lituaniene EGA 757, obținând numărul caroseriei automobilului cet. Frumusachi A.V. - WBAGE410X0DN19102, încercând prin intermediul unei persoane neidentificate pe nume Anatol să înregistreze dreptul de proprietate al automobilului de model „BMW 728” cu nr. caroseriei WBAGE410X0DN19102, n/î TT 8471 pe numele lui Blagoslovitu C.N.

Tot el, în luna octombrie 2010, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea cet. Sterlețchi E., prin înșelăciune, sub pretextul înmatriculării legale în RM a automobilului acestuia - „Mercedes 140” cu n/î lituaniene AES 600 și perfectării actelor de înregistrare a automobilului, aflându-se în restaurantul „Andy's Pizza”, situat pe bd. Dacia, mun. Chișinău, a dobândit de la Sterlețchi E. bani în sumă de 1500 euro, care conform cursului valutar al BNM RM este echivalent cu 24.494,85 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Sterlețchi E. o dauna materială considerabilă.

Acțiunile inculpatului de către instanța de apel au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b), art. 276 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că, cumulul de probe pertinent și concludent prezentat în sprijinul învinuirii și administrat la materialele cauzei dovedește în întregime vinovăția inculpatului, careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se dovedește deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală în ansamblu racorda între ele și pe deplin confirmă vinovăția inculpatului în faptele imputate fiind calificate în baza art. 361 alin. (2) lit. b), Cod penal, *confeccionarea, procurarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care*

acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, și a săvârșit falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor, prin falsificarea seriei și numărului de identificare a caroseriei, săvârșită de mai multe persoane, adică infracțiune prevăzută de art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, și infracțiunea de escrocherie - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

La stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunilor, care fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și respectiv grave, de persoana inculpatului care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, careva circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost reținute, și ca urmare s-a ajuns la concluzia că corectarea și educarea inculpatului este posibilă fără privarea ultimului de libertate aplicând în privința ultimului prevederile art. 90 Cod penal.

5. Hotărârile judecătorești adoptate pe caz se contestă, cu recurs de către inculpat, în care se solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând argumente identice cu cele invocate în cererea de apel.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece recurentul în recursul declarat se referă la starea de fapt, ceea ce nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul constată, că instanța de apel a conchis întemeiat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), art. 276 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și-a găsit confirmare prin cumulul de probe descris detaliat în decizia instanței de apel.

În opinia Colegiului, instanța de apel corect a concluzionat că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat urmează a fi apreciată ca o metodă de eschivare de la răspundere penală.

Colegiul constată că argumentul apărării referitor la existența relațiilor civile între inculpat și partea vătămată, respectiv declarațiile părții vătămate date în instanța de apel unde s-a indicat că suma de 1460 de euro a fost restituită părții vătămate ca rezultat a unui împrumut în acest sens fiind încheiată și o recipisă, întemeiat nu a fost reținut ca veridică de către instanța de apel, ori în cadrul urmăririi penale partea vătămată a dat declarații identice cu cele din cadrul instanței de fond

unde a recunoscut transmiterea sumei de 2500 euro în trei tranșe, ca ulterior să constate că pentru înmatricularea automobilului său de fapt a fost necesară suma de 1000 euro, iar restul sumei de 1500 euro fiind însușită de către Blagoslovitu C.N. în scopuri personale, iar la solicitarea sa de a restitui suma, inculpatul a invocat transmiterea integrală a sumei lui Rondîreva-Ilinscaia O.

Instanța de apel, în viziunea Colegiului just a stabilit că, probele administrate pe caz indică la intenția reală a inculpatului de a însuși banii încă de la început și a nu le întoarce proprietarului. Relevantă în acest sens fiind practica judiciară și teoria dreptului penal privind faptul, că pentru escrocherie, după cum a și fost constatat, caracteristic este situația când inculpatul încă la momentul intrării în stăpânire asupra bunurilor, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea scopul să execute angajamentele asumate. Așa a procedat inculpatul pe epizodul de escrocherie și sub pretext camuflat de înregistrare a automobilului a dobândit ilicit de la partea vătămată suma de 1500 euro, astfel se constată că acesta urmărea intenția de însușire a bunurilor de la început.

În senul art. 190 alin. 2 lit. c) Cod penal, escrocheria cu cauzarea de daune în proporții considerabile se comite numai cu intenție directă, astfel Strelețchi E. a transmis benevol banii către făptuitor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere, iar acesta, intrând în posesia ilegală a bunurilor, a obținut posibilitatea reală le a se folosi și a dispune de aceștia la dorința sa. De rând cu semnele obiectului și laturii obiective ale infracțiunii, conținutul laturii subiective a infracțiunii înglobează atitudinea psihică a făptuitorului față de circumstanțele agravante. De aceea, subiectul infracțiunii de escrocherie, în prezența agravantei prevăzute la lit.c) alin.(2) art. 190 Cod penal, trebuie să manifeste intenție directă față de agravanta respectivă. Deci, să prevadă survenirea anume a daunelor în proporții considerabile și să dorească survenirea acestora. Însă, aceasta înseamnă că făptuitorul trebuie să cunoască unele detalii din viața victimei. Instanța de apel în acest sens justificat a conchis că inculpatul a pretins o perioadă mai îndelungată sumele de bani de la partea vătămată, respectiv din iulie 2010 pînă în iulie 2011, astfel cunoștea situația financiară a victimei având intenția directă de a-i cauza un prejudiciu considerabil.

Argumentul apărării privind lipsa probelor în constatarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în opinia Colegiului corect nu a fost reținut de către instanța de apel, ori potrivit declarațiilor notarului Petcu E., care activează în calitate de notar, fiindu-i prezentată copia procurii din 30 noiembrie 2009 cu nr. 3-11/13193 din numele lui Frumusachi A. pe numele Blagoslovitu C.N., a declarat, că aceasta procură este totalmente falsificată și semnătura efectuată din numele ei nu-i aparține. Totodată falsitatea certificatului de înmatriculare al automobilului "BMW 728" este corect incriminată inculpatului, ori conform declarațiilor martorului Rodîreva -Ilinscaia O. circumstanțele în care a fost obținut certificatul de înmatriculare nu-i sunt cunoscute, în acest sens declarațiile

martorului Visterniceanu O. nu au fost reținute drept veridice, din motivul că, ultimul este în relații de prietenie cu inculpatul.

În privința capătului de învinuire în baza art. 276 alin. (2) lit.b) Cod penal, instanța de apel în mod just a reținut declarațiile martorului Rondîreva-Ilinscaia O.: *“inculpatul a rugat-o să-l ajute cu modificarea numărului caroseriei ea apelând la niște persoane cunoscute, însă din motiv că ultimii au refuzat să schimbe numărul caroseriei, astfel numărul a rămas fără modificări, ulterior peste ceva timp inculpatul i-a comunicat că el de unul singur s-a clarificat cu numărul caroseriei și are nevoie de timp pentru a pune la evidență automobilul”*, totodată potrivit declarațiilor părții vătămate, inculpatul i-a propus să se facă modificări în numărul de identificare a șasiului, ultimul fiind împotriva, însă prin raportul de expertiză nr. 231 din 07 decembrie 2011, a fost constatat că numărul de marcaj al caroseriei automobilului de marcă „BMW 728i” cu numerele de înmatriculare lituaniene EGA757 de culoare argintie, a fost supus modificării prin înlăturarea parțială a semnelor 14-lea până la 17-lea a numărului inițial prin metoda mecanică cu ștanțare a semnelor prezente, în același sens au fost reținute și declarațiile martorului. Proabele în cauză dovedesc vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire.

Astfel, în viziunea Colegiului, instanța de apel cercetând probele administrate pe caz justificat a constatat precum fapta inculpatului este reținută ca dovedită, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și ca urmare a încadrat corect fapta în infracțiunile prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), art. 276 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, instanța de recurs constată că acestea nu și-au găsit confirmare. Mai mult ca atât, lecturînd textul recursului declarat Colegiul atestă faptul că, acesta este identic cu cererea de apel, care a format obiect de discuție în instanța de apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus desfășurat în decizia adoptată.

Lecturînd textul recursului, Colegiul remarcă faptul că inculpatul a indicat ca temei pentru declararea recursului ordinar, pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Însă Colegiul analizînd decizia recurată, constată că prevederile pct. 6) al normei vizate nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat. În privința temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, instanța de recurs consideră că temeiul dat nu este incident la cazul supus judecării, acesta fiind analizat detaliat în pct. 7 al prezentei decizii, precum și deoarece instanța de apel a examinat cauza penală fără careva abateri de la normele materiale și de procedură, corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept sub toate aspectele, încadrînd corect acțiunile inculpatului.

În urma celor supra indicate, Colegiul conchide că temeiurile invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrilor judecătorești

adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, declarat de către inculpatul, **Blagoslovitu Corneliu Nicolai**, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun