

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**21 februarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

soluționând cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, depusă de către avocatul Vadim Ciobanu în numele inculpatului Zaharia Ion, în cauza penală în privința lui Zaharia Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei a sesizat Curtea Supremă de Justiție, în vederea examinării cererii de recuzare a completului de judecată de la Curtea de Apel Comrat constituit din judecătorii Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, înaintată de către avocatul Vadim Ciobanu în numele inculpatului Zaharia Ion, din motivul imposibilității de a constitui un complet de judecată din 3 judecători eligibili pentru examinarea cererii de recuzare respective, întrucât, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar patru judecători, din care 3 sunt vizate în cerere de recuzare.

A solicitat ca în cazul în care cererea de recuzare va fi admisă, cauza să fie remisă într-o instanță de judecată de același nivel, pentru judecare în ordine de recurs (f.d. 182).

**2.** În cererea de recuzare înaintată de către avocatul Vadim Ciobanu în numele inculpatului Zaharia Ion, s-a motivat că acesta nu are încredere în judecătorii nominalizați, deoarece la cererea de amânare a cauzei penale din motiv că inculpatul este bolnav (f.d. 180), fapt confirmat medical, completul de judecată constituit din judecătorii Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, contrar art. 321 CPP, 447 CPP, au dispus examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 166-167).

**2.1.** În drept, cererea de recuzare a fost înaintată în baza art. 33 alin. (2), pct. 6 Cod de procedură penală.

**3.** Soluționând cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan în raport cu prevederile relevante a legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

**3.1.** Conform tezei a doua din art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic

superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

În conformitate cu art. 35 alin.(3) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

Materialele cauzei penale atestă că cauza penală în privința lui Zaharia Ion se examinează în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, unde actualmente activează doar 4 judecători, din care 3 judecători sunt vizate în cerere de recuzare înaintată de către apărătorul inculpatului. Astfel, în circumstanțele în care la Curtea de Apel Comrat nu se poate forma un nou complet de judecată din 3 judecători eligibili pentru examinarea cererii de recuzare declarate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor din această instanță, la caz conform art. 35 alin.(2) Cod de procedură penală, urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție, ca instanța ierarhic superioară corespunzătoare.

**3.2.** Potrivit art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat, dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Astfel, temeiurile de înaintare a cererii de recuzare nu sunt enumerate exhaustiv de prevederile art. 33 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, și în cazurile de incompatibilitate a judecătorului dacă există "alte circumstanțe" care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, legiuitorul a permis și invocarea altor circumstanțe decât cele prevăzute expres la art. 33 alin. (1), alin. (2) pct. 1)-5), alin. (3) Cod de procedură penală, cu condiția ca îndoială rezonabilă asupra imparțialității, trebuie să se fundamenteze pe suficiente elemente și fapte reale și obiective, acestea din urmă încadrându-se în "alte circumstanțe".

Jurisprudența CEDO denotă și ea faptul că prezumția în favoarea imparțialității personale a judecătorului se aplică atâta timp cât nu există probe contrarii (*hotărârea Hauschildt versus Danemarcă*), hotărâtor fiind faptul dacă temerea de imparțialitate este justificată în mod obiectiv (*hotărârea Fey versus Austria*).

Astfel, în sensul art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil implică și dreptul la o instanță imparțială. În acest sens, instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitate, aparențele având un rol decisiv (*Piersack v. Belgium, no. 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy nr.13396/87 din 26.02.1993, §27*). Or, într-o societate democratică, instanța de judecată trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere.

În jurisprudența sa, cu ocazia definirii imparțialității instanței, Curtea Europeană a menționat că, orice judecător despre care se poate crede că, nu ar fi pe deplin imparțial cu privire la judecarea cauzei ce i-a fost dată spre soluționare, este obligat să se abțină, să o examineze (*Castillo Algar v. Spain, nr.79/1997/863/1074 din 28.10.1998, §45*).

Din materialele cauzei rezultă că, avocatul Vadim Ciobanu a înaintat în numele inculpatului Zaharia Ion cerere de recuzare, motivând neîncrederea față de judecătorii nominalizați, considerând că inculpatului este încălcat dreptul la apărare prin respingerea cererii inculpatului de amânarea ședinței de judecată prestabilite pentru 12.02.2024, fapt cu care nu este de acord.

Completul de judecată conchide că, cele invocate în cererea de recuzare nu prezintă circumstanțe în fapt întemeiate și care în mod obiectiv pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor recuzați din cadrul Curții de Apel Comrat, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, cu privire la modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare la data declarării recursului în prezenta cauza penală, până la modificările introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023), judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. Prezența inculpatului aflat în stare de arest este obligatorie, cu excepția cazului în care acesta refuză să fie escortat la ședință.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Conform 364 alin. (3) Cod procedură penală, cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate.

Astfel, soluționarea de către completul de judecată a cererilor participanților la proces prin admiterea sau respingere a lor, este o acțiune procesuală a instanței judecătorești, menită a fi exercitată anume de către instanța de judecată în cadrul efectuării justiției și care este reglementată expres de prevederile art. 364 alin. (3) Cod de procedură penală.

Prin urmare faptul respingerii cererii înaintate în procesul de judecată de către o parte a procesului nu reprezintă în mod automat manifestarea lipsei de imparțialitate a judecătorilor care judecă cauza respectivă.

Cererea de recuzare trebuie să fie motivată atât în drept, cât și în fapt. Or, dezacordul cu faptul respingerii unor cereri ale apărării, nu echivalează cu un temei legal de recuzare a judecătorilor pe motivul lipsei imparțialității acestora.

În acest sens, se menționează că, autorul cererii de recuzare în susținerea acesteia urma să prezinte circumstanțele de fapt reale din care în mod obiectiv ar rezulta existența celor "altor circumstanțe" care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor și care sunt prevăzute de art. 33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală.

Ținând cont de prevederile legale sus enunțate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, completul de judecată constată că, în fapt nu există nici o probă care ar indica la existența careva împrejurări, ce trezesc îndoieli rezonabile în privința lipsei imparțialității judecătorilor Curții de Apel Comrat,

Fujenco Dmitri, Mironov Andrei și Colev Grigori, la judecarea cauzei penale în privința lui Zaharia Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Or, îndeplinirea de către completul de judecată la judecarea unei cauze penale a unei acțiuni procesuale prevăzute de legea procesual penală, nu implică apariția circumstanțelor care în mod obiectiv pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Astfel, argumentele invocate în cererea de recuzare sunt doar declarative, și în lipsa probelor ce au capacitate de a genera în mod obiectiv dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor în cauză, nu constituie temei justificativ cu privire la recuzarea judecătorilor.

Prin urmare, completul de judecată conchide că afirmațiile referitor la lipsa imparțialității judecătorilor din completul de judecată care examinează prezenta cauza penală în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, sunt doar niște presupuneri subiective și neîntemeiate, fiind lipsite de suport probatoriu și, prin urmare nu pot fi interpretate ca temei de incompatibilitate a judecătorilor prevăzut de art. 33 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, circumstanță ce impune soluția de respingere a cererii de recuzare, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 35 alin.(2) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

## **D I S P U N E :**

Cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitri, Mironov Andrei și Colev Grigori, depusă de către avocatul Vadim Ciobanu în numele inculpatului Zaharia Ion, în cauza penală în privința lui Zaharia Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor