

Dosarul nr.1cs-61/2024  
4-22183650-01-1cs-09022024

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

21 februarie 2024

mun.Chișinău

Curtea Supreme de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Talpă Boris,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor,

examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele petiționarului Podlesnov Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2023, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, a înaintat o cerere cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele petiționarului Podlesnov Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2023, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se menționează că, la data de 07 decembrie 2022, avocatul Croitor Alexei în interesele lui Podlesnov Serghei a contestat decizia din 16.11.2022 de încetare a procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute la art.313<sup>7</sup> alin.(1) Cod contravențional, adoptată de către ofițerul superior de investigații al Direcției nr.3 a DGCC a CNA, Alexandru Scoropat, cu privire la anularea deciziei emise și remiterea cauzei agentului constator pentru pornirea cauzei contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art. 313<sup>7</sup> alin.(1) Cod contravențional, pretins săvârșită de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Panov Ana, Cojocarui Olga, Anton Marina în cadrul examinării cauzei civile nr.2r-207/22.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2023, s-a respins contestația declarată de către avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Podlesnov Serghei împotriva deciziei din 16.11.2022 de încetare a procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art.313<sup>7</sup> alin.(1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale, ca fiind inadmisibilă.

2. La 15 iunie 2023 pe rolul Curții de Apel Chișinău, a parvenit spre examinare cererea de recurs a avocatului Croitor Alexei în interesele petiționarului Podlesnov Serghei, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Spoială Alexandru.

Ulterior, judecătorul Spoială Alexandru a înaintat un demers Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, prin care a invocat că prin contestația formulată s-a solicitat constatarea contravenției prevăzute la art.313<sup>7</sup> alin.(1) Cod contravențional, săvârșită de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Panov Ana, Cojocarui Olga, Anton Marina, astfel solicită

ca prezenta cauză să fie strămutată la o altă instanță egală în grad pentru a nu pune la îndoială obiectivitatea acestei instanțe.

Consideră Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie, că o eventuală examinare a cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, ar putea pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor acestei instanțe, iar pentru înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acestora, solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Ca urmare, potrivit reglementărilor sus menționate, în situații procesuale nereglementate de Codul contravențional, se aplică prevederile Codului de procedură penală.

În temeiul art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Completul de judecată a stabilit că, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, recursul avocatului Croitor Alexei în interesele petiționarului Podlesnov Serghei, a fost înregistrată în cadrul Curții de Apel Chișinău și repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului Spoială Alexandru (f.d.119).

Ulterior, judecătorul Spoială Alexandru a înaintat un demers Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, prin care a invocat că prin contestația formulată s-a solicitat constatarea contravenției prevăzute la art.313<sup>7</sup> alin.(1) Cod contravențional, presupus săvârșită de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Panov Ana, Cojocar Olga, Anton Marina, astfel solicită ca prezenta cauză să fie strămutată la o altă instanță egală în grad pentru a nu pune la îndoială obiectivitatea acestei instanțe.

În contextul celor expuse, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău la judecarea în ordine de recurs, la examinarea cauzei nominalizate, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor acestei instituții,

situație ce ar influența operativitatea examinării cauzei, se conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, justițiabilului, în cazul procedurilor în cauza sa (*cauza Padovani c.Italia, din 26 februarie 1993*).

Astfel, Curtea Supremă de Justiție conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, consideră oportună strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

4. În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie și strămută judecarea recursului declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele petiționarului Podlesnov Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2023, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mănăscurtă Igor