

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție  
în componența completului de judecată:  
Președinte – Talpă Boris  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Mânăscurtă Igor

examinând cererea înaintată de către Toderica Serghei, privind strămutarea examinării cererii de revizuire a sentinței Judecătoria Fălești din 07 iulie 2014, prin care Toderica Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 326 alin.(1), 326 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Bălți, sediul Fălești la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

1. În procedura judecătorului Holban Radu din cadrul Judecătoria Bălți, sediul Fălești, se află spre examinare cererea privind deschiderea procesului de revizuire a sentinței Judecătoria Fălești din 07 iulie 2014, prin care Toderica Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 326 alin.(1), 326 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani.

2. La 12 februarie 2024, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea lui Toderica Serghei, prin care solicită strămutarea examinării cererii de revizuire de la Judecătoria Bălți, sediul Fălești la o altă instanță egală în grad, invocând că, anterior a mai depus o cerere de revizuire a sentinței Judecătoria Fălești din 07 iulie 2014, care la fel a fost examinată de către judecătorul Holban Radu, la 01 martie 2022, fiind emisă sentința de respingerea a cererii privind deschiderea procedurii de revizuire a sentinței.

Astfel, solicitantul strămutării a menționat că, prezenta cererea de revizuire a fost repartizată aceluiași judecător Holban Radu, ceea ce contravine art. 33 Cod de procedură penală, motiv pentru care a înaintat cererea de recuzare a judecătorului Holban Radu, însă prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 29 ianuarie 2024, emisă de către judecătorul Pâcaleu Ion, cererea de recuzare a fost respinsă.

Prin urmare, revizientul consideră că judecătorii Judecătoria Fălești manifestă lipsa de imparțialitate prin respingerea cererilor de recuzare pe motive ce contravin Codului de procedură penală, fapt ce pune la îndoială examinarea obiectivă a cererii de revizuire.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, completul de judecată notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de*

*Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, completul de judecată atestă că, titularul cererii a invocat un șir de temeuri, care, în viziunea sa pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Holban Radu, inclusiv și a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

În acest sens, completul de judecată notează că, temeiurile invocate în cererea de strămutare a examinării cererii de revizuire, au constituit obiect de studiu, fiind invocate și în cererea de recuzare înaintată la data de 25 ianuarie 2024, care prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 ianuarie 2024, a fost respinsă, nefiind stabilite circumstanțe care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Holban Radu, dispunându-se motivat respingerea cererii de recuzare, și nu justifică prin sine solicitarea strămutarea cauzei la o altă instanță.

Mai mult ca atât, revizuentul nu a argumentat și nu a prezentat careva probe privind imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, menționând doar că respingerea cererii de recuzare a judecătorului Holban Radu, este dovada certă de imparțialitate a judecătorilor din instanța respectivă, însă circumstanțele invocate nu cad sub incidența instituției strămutării examinării cererii de revizuire, acestea având un caracter declarativ și neîntemeiat legal. Or, în cazul în care revizuentul nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 ianuarie 2024, poate face uz de dreptul procedural, în cadrul judecării cauzei și de a ataca încheierea respectivă odată cu fondul cauzei.

În acest context, completul de judecată conchide că cererea de strămutare înaintată de către Toderica Serghei nu conține motive, care ar justifica strămutarea judecării examinării cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei Fălești din 07 iulie 2014, la o altă instanță egală în grad, sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. art. 46 alin.(1) și 47 alin. (1) Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

**4.** În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se respinge cererea înaintată de către Toderica Serghei, privind strămutarea examinării cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei Fălești din 07 iulie 2014, prin care Toderica Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 326 alin.(1), 326 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Bălți, sediul Fălești la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Mănăscurtă Igor