

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție:
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscurtă Igor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 septembrie 2022, declarat de condamnatul *Baltaga Marcel xxx*,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 31 mai 2022, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit cererea formulată de avocatul Bobeica Vasile în numele condamnatului Baltaga Marcel privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 septembrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiat cererea formulată de avocatul Bobeica Vasile în numele condamnatului Baltaga Marcel cu privire la aplicarea actului amnistiei.

În motivarea soluției sale, prima instanță a indicat că reieșind din circumstanțele constatate prin raportare la prevederile legale aplicabile, au fost constatate restricții prevăzute la art.1 alin.(1) a Legii, astfel că condamnatului Baltaga Marcel nu îi sunt aplicabile prevederile art.7 alin.(1) lit. b) din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pentru care motive cererea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Împotriva încheierii, condamnatul Baltaga Marcel a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 septembrie 2022, adoptată în ordinea reglementată de art.469 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Respectiv, recursul declarat împotriva încheierii primei instanțe din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare. Or, potrivit dispozitivului încheierii contestate este cert explicată calea de atac.

Având ca reper prevederile articolelor 455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

5. În conformitate cu prevederile articolelor 431 alin.(2), 432 alin.(2) pct.1), 453, 455, 456 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Baltaga Marcel xxx*, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 septembrie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor