

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată, în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către avocatul Kebeș Alexei în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui,

Sîrbu Vasile XXX, născut la XXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 01.08.2020 – 30.06.2022;

Instanța de apel: 21.07.2022 – 14.12.2022;

Instanța de recurs: 27.03.2023 – 21.02.2024.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2022, Sîrbu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei Legi, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

S-a liberat Sîrbu Vasile de executarea pedepsei, în temeiul art.2 alin.(1) și (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Sîrbu Vasile în perioada de timp X ora 10:00 min., prin forțarea lacătului a pătruns în garajul de pe str. X, mun. X, de unde pe ascuns au sustras o cutie de viteze automată model X destinată pentru automobil BMW 320 a/f X la preț de 18 000 lei și patru jante R18 model BMW culoare sură în formă de linii, cu anvelope de vară mărimea R18/245/45 la preț de 12 000 lei, ce aparține cet. Punga Igor, astfel prin fapta dată cauzând-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 30 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Sîrbu Vasile a comis infracțiunea, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Burlacu Ecaterina, prin care a solicitat casarea sentinței în partea aplicării în privința lui Sîrbu Vasile a Legii privind amnistia din 24.12.2021, rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii prin care a-l recunoaște pe Sîrbu Vasile vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iar prin aplicarea prevederilor art.art.85, 87 Cod penal, a-i stabili lui Sîrbu Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani și 8 zile cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1 În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că, constatând prin sentință că inculpatul Sîrbu Vasile a săvârșit infracțiunea care i-a fost incriminată, urma să i-a în considerație toate circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că cauza penală s-a examinat în lipsa inculpatului, ultimul fiind anunțat în căutare. Ulterior, fiind stabilit locul aflării inculpatului Sîrbu Vasile, ultimul fiind adus în fața instanței, cunoscând cu certitudine data și ora ședințelor stabilite, și-a asumat în scris obligațiunea de a se prezenta în ședințele de judecată, în mod vădit a desconsiderat să se prezinte în propria cauza, acesta rămânând a fi în căutare, dosar fiind examinat în lipsa lui, astfel, inculpatul Sîrbu Vasile nu a depus o cerere de încetare a procesului penal dat, cu absolvirea acestuia de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie. Iar în astfel de circumstanțe consideră neoportună încetarea procesului penal în privința inculpatului Sîrbu Vasile cu aplicarea prevederilor art.2 alin.(1)-(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2022.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, s-a admis apelul procurorului, s-a casat parțial sentința, în partea aplicării amnistiei și stabilirii pedepsei penale și s-a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Sîrbu Vasile recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85 și art.87 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor principale diferite aplicate în cazul unui cumul de sentințe, s-a stabilit lui Sîrbu Vasile pedeapsa definitivă cu închisoare de 2 (doi) ani 8 (opt) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit lui Sîrbu Vasile, urmând a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

În rest, sentința atacată s-a menținut.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, inculpatul Sîrbu Vasile atât în ședința primei instanțe cât și în instanța de apel nu s-a prezentat, acesta fiind anunțat în căutare, vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate este dovedită prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părții vătămate Pungă Igor date în ședință de judecată; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2020 (f.d.11-14); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2020 (f.d.24-29); procesul-verbal de ridicare a unui DVD-R, 4,7GB, cu înregistrări video de la stația de fier uzat din 09.05.2020 (f.d.33); procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.05.2020 (f.d.35); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.05.2020 (f.d.37-38).

Instanța de apel a considerat că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Sîrbu Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, pe semnele - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, instanța de apel a considerat că, prima instanță corect l-a recunoscut vinovat pe Sîrbu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, însă, eronat a dispus încetarea procesului penal și liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, analizând totalitatea probelor administrate coroborate cu circumstanțele cauzei penale, consideră întemeiate alegațiile acuzatorului de stat invocate în cererea de apel cu privire la faptul că, prima instanță a examinat cauza în lipsa inculpatului Sîrbu Vasile precum și în lipsa cererii acestuia de încetare a procesului penal dat, cu absolvirea acestuia de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Prin urmare, având în vedere faptul că, a fost examinată cauza penală dată în lipsa inculpatului Sîrbu Vasile și ultimul nu a înaintat un demers prin care să solicite aplicarea amnistiei în privința sa, instanța de apel a statuat că, în situația din speță, prima instanță neargumentată a încetat procesul penal și a aplicat actul amnistiei în privința inculpatului.

Cu referire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a reținut că, este un proces rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În continuare, instanța de apel a menționat că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpatul Sîrbu Vasile, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Cu privire la personalitatea inculpatului Sîrbu Vasile, instanța de apel a reținut că, aceasta nu este căsătorit, anterior a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii. În privința inculpatului Sîrbu Vasile în conformitate cu prevederile art.art.76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost depistate.

Instanța de apel a reținut că, sancțiunea normei juridice prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1 350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpatul a fost anterior în conflict cu legea penală și careva constatări pozitive din aceasta nu a făcut, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, nu s-a prezentat în ședință de judecată, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit, instanța de apel a conchis că, corectarea și reeducarea inculpatului Sîrbu Vasile este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, s-a reținut că, inculpatul Sîrbu Vasile a fost condamnat prin sentința Judecătorei Ungheni din X, în baza art.186 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu executarea a 4 ore pe zi (f.d.135-139). Conform informației Biroului de probațiune Chișinău din 17.05.2021, urmează că Sîrbu Vasile din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoria Ungheni din X, a executat doar 80 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, restul 40 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, rămânând neexecutate (f.d.133).

Ulterior, potrivit înștiințării Biroului de Probațiune Chișinău, condamnatul Sîrbu Vasile, la 26.11.2021 a fost exclus din evidență în baza încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nr. X din X prin care partea neexecutată a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității - 52 ore, i-a fost înlocuită cu închisoare, pe un termen de 13 zile (f.d.162).

Astfel, în temeiul art.art.85 alin.(1), 87 Cod penal la pedeapsa aplicată inculpatului Sîrbu Vasile urmează a fi adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Ungheni din 09.12.2019 astfel că, pedeapsa definitivă stabilită inculpatului Sîrbu Vasile fiind de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Kebeș Alexei în numele inculpatului, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței.

5.1 În motivarea cererii de recurs, avocatul Kebeș Alexei în numele inculpatului invocă argumentele că, la adoptarea deciziei, instanța și-a bazat concluziile nejustificat și nu a luat în

calcul argumentele apărării, precum și invocarea temeiurilor de drept la adoptarea sentinței, iar Sîrbu Vasile a fost condamnat în baza unor aprecieri subiective, fără o argumentare juridică, justă. Or, inculpatul „nu a sustras un bun material, ci o carcasă de la o cutie de viteze descompusă”, astfel, OUP nu a prezentat un raport de expertiză a valorii obiectului pretins sustras iar instanțele de judecată, nu s-au expus pe marginea aspectului invocat.

Menționează că, la individualizarea pedepsei, instanța a dat apreciere juridică greșită circumstanțelor de fapt care au avut loc, decizia instanței de apel este nejustificată, nu are suport fondat și nici legală în sensul dat. Motivele invocate în justificarea condamnării lui Sîrbu Vasile, în temeiul deciziei instanței de apel, nu-și găsesc confirmare cu referire la pedeapsa stabilită.

Relevă că, în contextul elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului Sîrbu Vasile, art.186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal, pedeapsa stabilită nu este suficient motivată.

6. Referință a fost depusă de către procuror, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudicare.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii nr.246 din 31.07.2023 în vigoare din 01 septembrie 2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), art. XI alin.(3), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Totodată, conform prevederilor art.435 alin.(1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), admite recursul, casează integral hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe.

Din textul cererii de recurs declarate de către avocatul Kebeș Alexei, completul de judecată constată că, acesta își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței

În sensul vizat, se reține că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art.414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.419 Cod de procedură penală, rejudicarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către instanța de apel.

Astfel, din materialele cauzei, completul de judecată constată că, prin sentința primei instanțe Sîrbu Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 1 an închisoare și cu liberarea de executarea pedepsei, în temeiul art.2 alin.(1) și (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

Judecând cauza în ordinea procedurii de apel, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința, în partea aplicării amnistiei și stabilirii pedepsei penale și

a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Sîrbu Vasile recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, i-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.art.85, 87 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor principale diferite aplicate în cazul unui cumul de sentințe, s-a stabilit lui Sîrbu Vasile pedeapsa definitivă cu închisoare de 2 (doi) ani 8 (opt) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința atacată s-a menținut.

Completul de judecată concluzionează că, instanța de apel s-a expus contradictoriu asupra sentinței primei instanțe, menționând pe de o parte în partea descriptivă că, „Sîrbu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei Legi, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis și s-a liberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2) alin.(1) și (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” iar pe de altă parte în motivare a concluzionat că „prima instanță corect l-a recunoscut vinovat pe Sîrbu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, însă, eronat a dispus **încetarea procesului penal** și liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, reiterând că a fost examinată cauza penală în lipsa inculpatului, iar prima instanță neargumentat a încetat procesul penal și a aplicat actul amnistiei în lipsa cererii acestuia.

Completul de judecată constată că, este neîntemeiat acest raționament al instanței de apel, or, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Sîrbu Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 1 an închisoare și **cu liberarea de executarea pedepsei**, în temeiul art.2 alin.(1) și (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel, instanța de apel nu a ținut cont că, potrivit art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul care **are ca efect înlăturarea** răspunderii penale sau a **pedepsei** fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Completul de judecată atestă că, prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021 pot fi aplicate în cazul acordului inculpatului – *sentință de încetare*, cât și **în lipsa acordului – sentință de condamnare cu liberarea de executare a pedepsei**. Prin urmare, sunt neîntemeiate concluziile instanței de apel precum că, în lipsa la ședința de judecată a inculpatului Sîrbu Vasile, precum și lipsa acordului în scris a ultimului *privind încetarea procesului penal* în legătură cu intervenirea amnistiei, acest fapt necesită servi temei pentru neaplicarea Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Mai mult, instanța de recurs reține ca absolut lipsite de suport de drept - alegațiile instanței de apel precum că, având în vedere faptul că cauza penală dată a fost examinată în lipsa inculpatului Sîrbu Vasile, ultimul fiind în imposibilitatea de a înainta un demers prin care să solicite aplicarea amnistiei în privința sa – din astfel de considerent, instanța de apel totuși a statuat că, prima instanță în situația din speță neargumentat a încetat procesul penal și a aplicat actul amnistiei în privința inculpatului.

Completul de judecată notează că, deși inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată și acest fapt urmează a fi interpretat ca o lipsă a acordului al aplicarea amnistiei, care în realitate nu este altceva, decât un refuz de aplicare a amnistiei, iar în cazul refuzului, amnistia totuși urmează a fi aplicată, în sensul că - produce efectul liberării de executare a pedepsei.

În speță, așa cum rezultă din textul sentinței, instanța și-a motivat soluția privind recunoașterea inculpatului Sîrbu Vasile vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 1 an închisoare și cu liberarea de executarea pedepsei, în temeiul art.art.2 alin.(1) și (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021 privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, just motivând că, inculpatului îi sunt aplicabile prevederile art.2 alin.(1) și (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021, or, fapta care îi este imputată a fost săvârșită până la intrarea în vigoare a legii respective, acesta întrunește criteriile stabilite la art.1, nefiind atestate interdicții instituie la art.6 din Lege la aplicarea amnistiei.

În această ordine de idei, completul de judecată consideră că, dispunând în mod greșit admiterea apelului procurorului și casând parțial sentința primei instanțe, instanța de apel nu a respectat prevederi legale care impun soluția de a desființa decizia contestată, cu menținerea sentinței. Or, liberarea de executare a pedepsei în baza Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, poate avea loc și în lipsa inculpatului iar în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei Legi. Prin urmare, întemeiate constatările primei instanțe care corect a ajuns la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Sîrbu Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 1 an închisoare și cu liberarea de executarea pedepsei, în temeiul art.2 alin.(1) și (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia.

Potrivit art.435 alin.(1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de recurs admite recursul, casează integral hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe.

Dat fiind că, decizia instanței de apel urmează a fi casată iar potrivit sentinței inculpatul a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul art.2 alin.(1) și (4) ale Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, **în lipsa unor alte temeiuri legale** - ultimul nu poate fi deținut în continuare în Penitenciar, urmând a fi eliberat, dacă nu execută alte hotărâri judecătorești.

8. Conducându-se de prevederile art.435 alin.(1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Kebeș Alexei în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022 și menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Sîrbu Vasile XXX*.

Sîrbu Vasile XXX, în cazul că a fost reținut în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, se eliberează imediat din penitenciar dacă nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie