

Dosarul nr.1 ra-1833/2023  
1-20001002-01-Ira-14112023

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î C H E I E R E**

**21 februarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Talpă Boris  
Judecători – Mânăscuță Igor și Daguța Sergiu

examinînd, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Rudei Lilian în numele inculpatului Cerchez Maxim prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

***Cerchez Maxim xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 28.07.2020-24.12.2021;
2. Instanța de apel: 21.01.2022-12.05.2022;  
20.12.2022-17.10.2023;
3. Instanța de recurs: 14.07.2022-01.11.2022  
14.11.2023-21.02.2024.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2021, Cerchez Maxim, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal pe episodul cu implicarea părții vătămate Tomuz Dorin, a fost achitat, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Cerchez Maxim, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal pe episodul cu implicarea părții vătămate Postolache Galina, a fost achitat, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Pretențiile de ordin civil ale părților vătămate Postolache Galina și Tomuz Dorin, au fost lăsate fără examinare.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală, inculpatul Cerchez Maxim, se învinuiește în aceea că, activând în calitate de administrator al S.R.L. „Cerchez Plus”, care avea ca gen de activitate fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, cu sediul pe xxxxx, la data de 09.07.2019, aflându-se la sediul întreprinderii, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Postolache Galina, sub pretextul confecționării unui lanț din aur pentru aceasta, a însușit de la ultima, 27.1 grame de aur (sub formă de obiecte din aur), la preț de 27 100 lei, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se

eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei a acesteia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 100 lei.

Acțiunile lui Cerchez Maxim au fost calificate de organul de urmărire penală în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal, adică, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.*

Tot el, Cerchez Maxim, de către organul de urmărire penală se învinuiește în aceea că, activând în calitate de administrator al S.R.L. „Cerchez Plus”, care avea ca gen de activitate fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, cu sediul xxxxx, în perioada lunii mai 2019, aflându-se la sediul întreprinderii, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Tomuz Dorin, sub pretextul confecționării unui inel din aur pentru acesta, a însușit de la ultimul, 6.8 grame de aur, la preț de 3 500 lei, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei a acestuia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 500 lei.

Acțiunile lui Cerchez Maxim au fost calificate de organul de urmărire penală în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal, adică, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.*

**2.** Sentința a fost atacată cu *apel*, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Cebotari Denis, care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Cerchez Maxim să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art. 190 alin (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal a-i stabili pedeapsa definitivă pe un termen de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.

**2.1** În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că:

- prima instanță nu a ținut cont de probele examinate în ședință, astfel a ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe inculpat, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, însă în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia. Probele cercetate în cadrul judecării cauzei au confirmat pe deplin vinovăția acestuia;

- argumentul instanței de fond privind faptul că, între părțile vătămate pe de o parte și inculpat pe de altă parte au fost încheiate contracte de prestări servicii în formă verbală, este combătut prin:

- aurul de la partea vătămată Tomuz Dorin, Cerchez Maxim l-a primit în luna mai 2019 - perioada confecționării stabilită de inculpat: o săptămână (7 zile);

- aurul de la partea vătămată Galina Postolache, Cerchez Maxim l-a primit pe 09.07.2019 - perioada confecționării stabilită de inculpat: o săptămână (7 zile);

- în perioada mai 2019 - 09.07.2019 (2 luni) - Cerchez Maxim nu a confecționat bijuteria părții vătămate Tomuz Dorin, invocând diferite pretexte (inclusiv acela că a suferit un incident). La telefon răspundea rar, evita discuțiile și întâlnirile cu părțile vătămate. A stabilit cu fiecare parte vătămată întâlnire, dar așa și nu se prezenta;

- nu se cunoaște precis când a avut loc incidentul cu Cerchez Maxim. Oficial a fost încadrat în grad de dizabilitate conform certificatului la 01.09.2020. Deci perioada mai, iulie 2019 (când a primit comanda de la părțile vătămate) și 01.09.2020 - mai mult de un an de zile - acesta nu a confecționat lucrările;

- buna credință a lui Cerchez Maxim - evident că nu există (știind că părțile vătămate au nevoie de aur sau de articolul solicitat, fiind sunat practic în fiecare zi - Cerchez Maxim a gătat aurul părților vătămate la lombard sub pretextul achitării arendei pentru gheretă și pentru locuință. Apare întrebarea - pentru ce să achiți arenda gheretei dacă medicii i-au spus că vederea la ochiul afectat nu o să se restabilească și nu o sa poată pe viitor să activeze ca giuvaiergiu;

- aceste circumstanțe demonstrează acțiunile ilegale ale lui Cerchez Maxim referitor la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea ei în eroare;

- Cerchez Maxim din start nu a avut intenția de a-și onora obligațiile asumate și anume de a confecționa articolele noi din aur, ulterior a gătat aurul la lombard iar banii i-a folosit în scopuri personale;

- încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Cerchez Maxim just au fost calificate conform art. 190 alin. (1) Cod penal - 2 episoade.

- în speță au fost afectate grav drepturile și libertățile fundamentale a părților vătămate referitor la patrimoniul său prin mușamalizarea acțiunilor ilegale a inculpatului de către instanța de judecată;

- instanța nu a luat în considerație probele acumulate la faza de urmărire penală, ulterior cercetate în cadrul procesului de judecată care dovedesc incontestabil vinovăția lui Cerchez Maxim la comiterea infracțiunii incriminate, probe veridice, dobândite pe cale legală, prevăzute de art. 93 Cod de procedură penală, din care considerente conform prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, urma să fie pronunțată o sentință de condamnare.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022 a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului și menținută fără modificări sentința.

**4.** Decizia instanței de apel a fost atacată, cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău - Călugăreanu Vitalie care indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători.

**5.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 1 noiembrie 2022, a fost admis recursul, casată, total, decizia Colegiului penal al Curții

de Apel Chișinău din 12 mai 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023 a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cerchez Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată, Dorin Tomuz) la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cerchez Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată, Galina Postolache) la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor, inculpatului Cerchez Maxim i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

**6.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat următoarele:

Cerchez Maxim, activând în calitate de administrator al S.R.L. „Cerchez Plus”, care avea ca gen de activitate fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, cu sediul pe xxxxx, la data de 09.07.2019, aflându-se la sediul întreprinderii, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Postolache Galina, sub pretextul confecționării unui lanț din aur pentru aceasta, a însușit de la ultima, 27.1 grame de aur (sub formă de obiecte din aur), la preț de 27 100 lei, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei a acesteia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 100 lei.

Astfel, instanța de apel a constatat că, prin acțiunile sale, Cerchez Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Tot el, Cerchez Maxim, activând în calitate de administrator al S.R.L. „Cerchez Plus”, care avea ca gen de activitate fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, cu sediul pe xxxxx, în perioada lunii mai 2019, aflându-se la sediul întreprinderii, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Tomuz Dorin, sub pretextul confecționării unui inel din aur pentru acesta, a însușit de la ultimul, 6.8 grame de aur, la preț de 3 500 lei, însă până

în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei a acestuia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 500 lei.

Astfel, instanța de apel a constatat că, prin acțiunile sale, Cerchez Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Instanța de apel, audiind inculpatul, analizând și apreciind declarațiile acestuia prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le-a apreciat ca nefiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală și a induce în eroare instanța de judecată, totodată, instanța de apel a considerat că inculpatul indirect recunoaște vina, însă încearcă să impună concluzia instanței că nu a avut indentația de a comite o infracțiune.

Astfel, în opinia instanței de apel vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal, este demonstrată prin: - declarațiile părților vătămate Tomuz Dorin și Postolache Galina; - procesele-verbale de examinare a obiectelor din 23.12.2019, prin care au fost examinate copiile chitanțelor eliberate de Cerchez Maxim, părții vătămate Tomuz Dorin și părții vătămate Postolache Galina din 09.07.2019, referitor la cantitatea de aur primită de acesta și obiectele ce urmau a fi confecționate (Vol.II, f.d.23).

Instanța de apel a menționat că fiind audiate părțile vătămate Tomuz Dorin și Postolache Galina au relatat cu lux de amănunte despre evenimentele ce au avut loc, elucidând circumstanțele comiterii infracțiunii, iar argumentul instanței de fond privind faptul că, între părți au fost încheiate contracte de prestări servicii în formă verbală, este combătut prin faptul că, aurul de la partea vătămată Tomuz Dorin, Cerchez Maxim l-a primit în luna mai 2019, perioada confecționării stabilită de inculpat - o săptămână (7 zile); aurul de la partea vătămată Galina Postolache, Cerchez Maxim l-a primit pe 09.07.2019 - perioada confecționării stabilită de inculpat-o săptămână (7 zile), mai mult, în perioada mai 2019 - 09.07.2019 (2 luni) - Cerchez Maxim nu a confecționat bijuteriile părții vătămate Tomuz Dorin, invocând diferite pretexte (inclusiv acela că a suferit un incident). La telefon răspundea rar, evita discuțiile și întâlnirile cu părțile vătămate. A stabilit cu fiecare parte vătămată întâlnire, dar așa și nu s-a prezentat.

În altă ordine de idei, nu se poate de stabilit cu certitudine când a avut loc incidentul cu Cerchez Maxim, mai mult, oficial a fost încadrat în grad de dizabilitate conform certificatului la 01.09.2020, prin urmare, perioada mai, iulie 2019 (când a primit comanda de la părțile vătămate) și 01.09.2020, mai mult de un an de zile, acesta nu a confecționat lucrările.

Totodată, buna credință a lui Cerchez Maxim în speță a fost combătută, or, inculpatul a cunoscut faptul că părțile vătămate au nevoie de aur sau de articolul solicitat, fiind sunat practic în fiecare zi, însă, Cerchez Maxim, în aceste circumstanțe,

a procedat total în alt scop și a gajat aurul părților vătămate la casa de amanet sub pretextul achitării arendei pentru gheretă și pentru locuință, deși a invocat că medicii i-au spus că vederea la ochiul afectat nu o să se restabilească și nu o sa poată pe viitor să activeze ca giuvaiergiu.

Instanța de apel a reținut că, aceste circumstanțe indică că inculpatul Cerchez Maxim din start nu a avut intenția de a-și onora obligațiile asumate și anume de a confecționa articolele noi din aur, ulterior a gajat aurul la casa de amanet iar banii i-a folosit în scopuri personale.

Probele cercetate de instanță denotă clara intenție a inculpatului, inclusiv scopul cupidant, din startul derulării stării de fapt, ori aceasta cunoscând că nu-și va realiza obligațiunile față de părțile vătămate, nu a decis să restituie aurul părților vătămate, însă a hotărât să-l gajeze la casa de amanet, sub pretextul că avea nevoie de surse financiare, mai mult, nici până în prezent aurul sau echivalentul bănesc nu a fost restituit.

La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Cerchez Maxim, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 - 78 Cod penal și le aplică corespunzător.

La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal, Colegiul a atestat că, infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului, de către instanța de apel nu au fost reținute, circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, instanța a reținut că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost judecat.

La caz, ținând cont de impactul infracțiunii comise, de comportamentul inculpatului de după comiterea infracțiunii, de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, Colegiul a considerat proporțional și echitabil de a stabili inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată, Dorin Tomuz), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată, Galina Postolachi), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Prin cumul parțial al pedepselor instanța de apel a stabilit inculpatului pedeapsă definitivă pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru asigurarea scopului executării pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 Cod penal instanța de apel a considerat a stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, cu stabilirea unui termen de probațiune fără izolarea acestuia de societate.

**7.** Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs* de către avocatul Rudei Lilian în numele inculpatului Cerchez Maxim care invocând temeiul prevăzut la art. 427

alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021.

7.1 În motivarea cerințelor sale apărarea a indicat că:

- acuzatorul de stat nu a adus probe incontestabile care în ansamblu ar dovedi că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal;

- din materialele cauzei reiese cert că între inculpat și părțile vătămate au existat relații de natura civilă, dar presupunerile instanței de apel sunt arbitrare și nu se bazează pe probe veridice. Indicațiile instanței de apel că „*inculpatul Cerchez Maxim din start nu a avut intenția de a-și onora obligațiile asumate și anume de a confecționa articolele noi din aur,*”, se combat cu constatările propriile ale instanței de apel că „*La telefon răspundea rar.....A stabilit cu fiecare parte vătămată întâlnire*”.

- prima instanța a stabilit cert că, nu a executat lucrările în termen, dat fiind faptul că a avut probleme de sănătate, această este confirmată, inclusiv și de părțile vătămate. Cerchez Maxim i-a comunicat părții vătămate că are nevoie încă de un termen, pe motiv că acesta ar fi fost internat în spital și îl va contacta după ce se va externa din spital. Inculpatul i-a comunicat și lui Leonid, persoanei pe care partea vătămată a rugat-o să-l telefoneze pe Cerchez Maxim, că a stat în spital și în tot acest timp nu a activat. Partea vătămată consideră că a încheiat cu inculpatul un contract de prestări servicii, confirmat prin chitanța eliberată de Cerchez Maxim;

- între părți au fost stabilite relații de natura civilă, ce exclude existența unei infracțiuni. Partea vatămată urmează să se adreseze în instanța de drept civil pentru a clarifica situația cu nerespectarea obligațiilor contractuale, care au apărut între părți, fapt, fiind confirmat cât de inculpat, atât și de părți vătămate;

- toate probele acumulate, inclusiv înscrisuri (chitanțe eliberate), dar și declarații părților confirmă existența între părți unui litigiu de natura civilă:

- faptul că instanța de apel nu a reușit cert să stabilească când a avut loc incidentul cu Cerchez Maxim nu trebuie să fie interpretat în defavoarea inculpatului, întrucât, prima instanța a reușit să stabilească acest fapt, mai mult ca atât, el era confirmat și de partea vătămată;

- decizia instanței de apel privind învinuirea inculpatului este motivată relevant în pct. 45-54 și se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, fiind luate în considerație numai declarațiile părților vătămate, fără a fi apreciate în mod corespunzător înscrisurile, inclusiv chitanțele. Probele privind starea de sănătate a inculpatului fiind apreciate sumar, oferindule un singur aliniat cu expunerea dubiilor - pct. 51 al hotărârii;

- întru motivarea circumstanțelor sus indicate, Colegiul doar le-a enunțat, fără a le face o analiză și a le da o apreciere în coraport cu personalitatea inculpatului, iar o simplă relatare a acestor enunțuri, nu pot fi echivalate cu circumstanțe ce țin de analiza, aprecierea și argumentarea aplicării acestora.

**8. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.**

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Din textul recursului completul de judecată constată, că recurentul invocă temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, potrivit căruia „*hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor*”.

Din textul recursului instanța de recurs atestă, că autorul critică soluția, instanței de apel, de condamnare a lui Cerchez Maxim în baza art. 190 alin.(1) și art. 190 alin.(1) Cod penal, făcând referire la faptul că procurorul nu a prezentat careva probe incontestabile care ar dovedi că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii și totodată, indicând că, între inculpat și părțile vătămate au existat relații civile.

Studiind textul deciziei atacate instanța de recurs constată că, temeiul invocat, de către recurent, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Totodată, completul de judecată reține că, în urma analizei și verificării cumulului de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel corect a stabilit toate elementele componente ale infracțiunii cât și vinovăția lui Cerchez Maxim, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) și art. 190 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, contrar celor invocate de către avocat, completul de judecată, verificând suplimentar lucrările dosarului, remarcă în consecință că, instanța de apel a adoptat o soluție corectă de condamnare a lui Cerchez Maxim, fiind respectate prevederile art. 414 Cod de procedură penală, invocate de avocat în recursul declarat.

Relevante în susținerea ipotezelor supra menționate sânt și prevederile art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Prin urmare, completul de judecată statuează că, temeiul pentru recurs invocat și prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod

de procedură penală, nu este incident în prezenta speță.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Cât privește argumentul, invocat de recurent, precum că, *„acuzarea nu a prezentat careva probe incontestabile care ar dovedi că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal”* completul de judecată îl apreciază ca nefondat și relevă că, la acest capitol s-a expus argumentat instanța de apel, și anume că, vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, este demonstrată prin: - declarațiile părților vătămate Tomuz Dorin și Postolache Galina; - procesele-verbale de examinare a obiectelor din 23.12.2019, prin care au fost examinate copiile chitanțelor eliberate de Cerchez Maxim, părții vătămate Tomuz Dorin și părții vătămate Postolache Calina din 09.07.2019, referitor la cantitatea de aur primită de acesta și obiectele ce urmau a fi confecționate (Vol.II, f.d.23).

Cu referire la argumentul recurentului precum că, *„din materialele cauzei reiese cert că între inculpat și părțile vătămate au existat relații de natură civilă, dar presupunerile instanței de apel sunt arbitrare și nu se bazează pe probe veridice”* completul de judecată menționează că, instanța de apel corect a stabilit lipsa a careva relații de natură civilă între inculpat și părțile vătămate în lipsa unui act juridic care ar genera drepturi și obligații. Astfel, completul de judecată concluzionează că, comportamentul inculpatului în raport cu părțile vătămate a depășit limitele unui „raport civil”, fapt ce rezultă anume din comportamentul inculpatului care de la bun început, după ce a primit aurul de la părțile vătămate, a invocat diferite motive în intenția de a nu-și onora obligațiile asumate și aume de a confecționa articole din aur or, fiind telefonat, de către părțile vătămate, acesta la telefon răspundea rar, evita discuțiile și întâlnirile cu părțile vătămate, stabilea întâlniri la care nu se prezenta fiind exclusă buna credință a acestuia, or, la caz, s-a constatat că, inculpatul Cerchez Maxim a acționat cu intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, și anume prin inducerea în eroare a părților vătămate Poatolache Galina de la care a însușit 27.1 grame de aur, la preț de 27100 lei întru confecționare unui lanț din aur și de la Tomuz Dorin 6,8 grame de aur la preț de 3500 lei pentru confecționarea unui inel care în termenul de o săptămână stabilit de către inculpat nu au fost confecționate obiectele din aur la care a convenit cu părțile vătămate, ba mai mult, intenția inculpatul de a sustrage prin escrocherie bunurile părților vătămate se confirmă și prin faptul că, acesta în loc să restituie aurul părților vătămate umare a imposibilității de a mai confecționa bijuteriile din motiv de sănătate, după cum rezultă din explicațiile inculpatului l-a gajat la casa de amanet, iar banii i-a folosit în scopuri personale.

Nu pot fi reținute ca întemeiate de către instanța de recurs, nici argumentele apărării precum că, *prima instanța a stabilit cert că, nu a executat lucrările în termen, dat fiind faptul că a avut probleme de sănătate*. La aceste alegații, completul de

judecată notează, că la examinarea cauzei instanța de apel, în hotărârea adoptată s-a expus și asupra chestiunii date, specificând că, conform certificatului la 01.09.2020 inculpatul Cerchez Maxim a fost încadrat în grad de dizabilitate, prin urmare, perioada mai, iulie 2019 (când a primit comanda de la părțile vătămate) și 01.09.2020, este mai mult de un an de zile, iar inculpatul nu a confecționat lucrările dinaur, pe cînd perioada de confecționare a fost stabilită de însuși inculpat de o săptămîină atît în cazul lui Poatolache Galina cît și în cazul lui Tomuz Dorin. Relevant este anume faptul că, inculpatul cunoscînd starea sa de sănătate și respectiv imposibilitatea confecționării bijuteriilor solicitate de părțile vătămate nu a restituit aurul, care nu-i aparține lui părților vătămate la solicitarea acestora dar a procedat la însușirea acestuia (aurului) prin amanetarea lui la lombard și folosirea banilor primiți în scopuri personale.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel întemeiat a reținut că, veridicitatea declarațiilor părților vătămate care combat declarațiile inculpatului coroborează cu întreg sistemul de acte și documete acumulate în cadrul urmăririi penale cum ar fi chitanțele eliberate de către Cerchez Maxim părților vătămate referitor la cantitatea de aur primită de acesta și obiectul ce urmează a fi confecționat.

Reieșind din cele expuse, completul de judecăă atestă, că nu sunt întemeiate argumentele recurentului, iar probele cercetate denotă intenție a inculpatului, inclusiv scopul cupidant, din startul derulării stării de fapt, mai mult, nici pînă în prezent aurul sau echivalentul bănesc nu a fost restituit părților vătămate.

Generalizând în ansamblu probele administrate, completul de judecată statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunilor imputate, iar acțiunile acestuia sînt incidente elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal și în cele din urmă temeiul pentru recurs invocat, nu și-a găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatînd că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate, completul de judecată consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurent în recursul deferite spre examinare.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Finalmente, completul de judecată apreciază ca legală și întemeiată hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală și din atare considerente, recursul declarate de către avocatul Rudei Lilian în numele inculpatului Cerchez Maxim, este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**9.** În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

## **DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Rudei Lilian în numele inculpatului Cerchez Maxim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, în cauza penală privindu-l pe *Cerchez Maxim xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu