

Dosarul nr.1 ra-1837/2023  
1-21109551-01-Ira-16112023

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**21 februarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie  
Judecători – Mânăscurtă Igor și Daguța Sergiu

judecând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Otceschih Iurii prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

***Otceschih Iurii xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 22.07.2021 - 23.03.2023;
2. Instanța de apel: 31.03.2023 - 09.11.2023;
3. Instanța de recurs: 16.11.2023-21.02.2024.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 23 martie 2023, Otceschih Iurii, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod penal și în baza acestei norme i s-a aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Otceschih Iurii urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție din 17.03.2021, emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni prin care a fost obligat de a părăsi temporar locuința comună din xxxxx de a sta departe de locul aflării victimelor xxxxx, domiciliată xxxxx; de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic prin corespondență sau în orice alt mod cu victimele, măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de 90 de zile, începînd cu 17.03.2021, intenționat a încălcat restricțiile menționate. Astfel, la data de 03.05.2021 între orele 21:00-22:00, Otceschih Iurii, cunoscînd despre emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 17.03.2021, emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, avînd scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție, aflîndu-se pe una din străzile din satul xxxxx și observînd-o pe fiica sa minoră xxxxx, care se plimba în acel moment cu trotineta, intenționat a neglijat interdicțiile stabilite de instanța de judecată prin ordonanța de protecție menționată supra și anume

de a sta departe de locul aflării victimelor xxxxx de a nu contacta sub nici o formă cu acestea timp de 90 zile, s-a apropiat de cea din urmă și a luat-o în brațe, iar la solicitarea lui xxxxx, care în acel moment ieșea din ograda cunoștinței, unde se aflau în acel moment în ospeție, de a-i înapoia copilul a manifestat față de cea din urmă un comportament agresiv.

Astfel, Otceschih Iurii prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320<sup>1</sup> Cod penal - *adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către avocatul Aftenii Marin în numele inculpatului Otceschih Iurii și cu apel suplimentar de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Otceschih Iurii.

2.1 Avocatul Aftenii Marin în cererea de apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Otceschih Iurii, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 160 ore.

În motivarea cerințelor sale avocatul Aftenii Marin a invocat că:

- prima instanță la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de faptul că Otceschih Iurii la faza urmăririi penale a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise și le regretă, a conlucrat cu organul de urmărire penală, și în privința inculpatului Otceschih Iurii este rezonabil de a stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă;

- la emiterea sentinței instanța a ținut cont de înregistrările video anexate la dosar, care în opinia apărării trezesc dubii. Astfel analizând imaginile video din 03.05.2021, stocate pe discul optic CD de model DVD-R „SONY” nu este clar cine e persoana care apare în imagini, nu este clar modul și condițiile în care au fost efectuate aceste filmări. Pune la îndoială veridicitatea imaginilor și faptele ce urmează a fi demonstrate.

2.2 Avocatul Carapunarli Alexandru a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care lui Otceschih Iurii să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 160 ore.

În motivarea cerințelor sale avocatul Carapunarli Alexandru a invocat că:

- inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția în fapta imputată lui, nu prezintă un pericol pentru societate, la mijloc există un conflict familial cu privire la custodia copilului;

- examinarea cauzei penale, a durat mai puțin de 1 an și nu a cauzat statului cheltuieli disproporționat de mari;

- prima instanță, nu a dat deplină eficiență și nu a aplicat în raport cu inculpatul prevederile Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, or la caz, instanța de fond, a avut un temei legal de a aplica inculpatului efectele juridice ale Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la

proclamarea independenței Republicii Moldova, chiar dacă el nu a depus o cerere scrisă.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2023 au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către avocații Aftenii Marin și Carapunarli Alexandru în numele inculpatului și menținută fără modificări sentința.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în ședința de judecată a primei instanțe cât și a Curții de Apel, fiind imposibil de stabilit locul aflării acestuia, ultimul fiind anunțat în căutare de către IP Ialoveni și pornit dosarul de căutare xxxxx.

Prin prisma art. 321 Cod de procedură penală, instanța de apel a conchiată că, Oteschih Iurii a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, prin neprezentarea în ședința instanței de apel.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor părții apărării, instanța de apel a constatat că, prima instanță a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar apreciate conform art. 101 Cod de procedură penală, încadrând just acțiunile inculpatului Oteschih Iurii în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal, după indicii calificativi: „*neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”.

Analizând temeiul invocat de către apărare cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului pe care o consideră prea aspră în raport cu faptele comise, instanța de apel a constatat că, acest temei nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului, instanța de apel, a considerat concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Oteschih Iurii, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76-77 Cod penal, și i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, ținând cont de gravitatea infracțiunii, care se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, de atitudinea ultimului față de fapta comisă, de circumstanțele cauzei, a comis o infracțiune cu intenție, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, just reținând că scopul pedepsei penale va fi atins, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Inculpatul Oteschih Iurii a comis o infracțiune din intenție care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana celui vinovat, nu este angajat în câmpul muncii, la evidenta medicului narcolog și psihiatru nu se află, de comportamentul inculpatului înainte și după comiterea infracțiunii, de lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de apel a reiterat că, pedeapsa aplicată a fost justificată, iar Oteschih Iurii pentru infracțiunea comisă, urmează să execute pedeapsa în limita stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, care este una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or anume acest quantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Prin urmare aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat solicitată de apărătorii acestuia sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore nu-și va produce efectul și nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului.

În cele din urmă, instanța de apel a ajuns la concluzia că, scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei aplicate.

Referitor la alegațiile avocatului Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Oteschih Iurii referitor la faptul că prima instanță, nu a dat deplină eficiență și nu a aplicat în raport cu inculpatul prevederile Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate, or în acest sens se impune necesitatea de a menționa faptul că făcând referire la Legea cu privire la amnistie se atrage atenția că pe caz nu sunt întrunite și respectate toate condițiile impuse de lege.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță a soluționat în mod întemeiat soarta corpurilor delictive în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs* de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Oteschih Iurii care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 4) și 7) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

**4.1** În motivarea cerințelor sale apărarea a indicat că:

- atât prima instanță, cât și cea de apel nu au aplicat în raport cu Oteschih Iurii prevederile Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia. Or, vinovăția a fost confirmată prin cumulul de probe administrate în prezenta cauză penală, nu au fost stabilite careva interdicții ce ar dicta neîntrunirea criteriilor prevăzute în art. 1 din lege, inculpatul nu cade sub incidența art. 6 din același act legislativ, art. 2, alin. 4 din legea dată oferă câmpul legal în a amnistia persoana dată;

- în respectiva cauză, în ședința, pe data de 30.05.2023, a fost constituit completul căreai judecătorul, Iordan Iurie, a comunicat că magistratul, Juganari Marcel, a declarat abținere de la examinarea respectivei cauze. Ulterior, la data de 21.09.2023, cauza a fost examinată în componența: Cojocari Elena, Iordan Iurie și Gîrbu Silvia fiind stabilită deliberarea și pronunțarea hotărîrii, pentru 09.11.2023, ora 14:00. La data de 09.11.2023, ora 14:00, se examinau mai multe cauze penale, în completul: Țurcan Ion, Iordan Iurie și Juganari Marcel care s-au retras în deliberare, inclusiv pentru respectiva cauză penală fiind pronunțat dispozitivul deciziei însă, semnat de următorii judecători: Cojocari Elena, Iordan Iurie și Gîrbu Silvia;

- pe 09.11.2023, Dna judecător Cojocari Elena, se afla în concediu medical și nu era prezentă la Curtea de Apel Chișinău, fapt ce a fost adus la cunoștință tuturor participanților din cauzele unde erau implicați și care s-au prezentat în ședință. La fel, nu era prezentă nici Gîrbu Silvia, în acest complet de judecători. Faptul absenței magistraților respectivi poate fi ușor probată, inclusiv prin imaginile video de la Curtea de apel Chișinău.

- deliberarea și pronunțarea deciziei recurate, au avut loc cu încălcarea legislației în vigoare, deoarece: la deliberare, au participat 2 judecători - Țurcan Ion și Juganari Marcel (ultimul, anterior și-a luat abținere de la judecarea cauzei date) care nu au examinat fondul cauzei date, în ordine de apel, deși, decizia recurată este semnată de judecătoria Cojocari Elena și Gîrbu Silvia, totuși, ambii magistrați pe 09.11.2023 nu erau prezenți, în respectivul complet.

*5. Judecând recursul în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de către recurent.

Potrivit textului recursului, completul de judecată reține că, apărarea invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 4) și 7) art. 427 alin.(1) Cod de procedură penal.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art.427.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

**5.1** Cu referire la temeiul, invocat de către apărare și prevăzut la pct. 7) art. 427 alin.(1) Cod de procedură penal, precum că, *instanța nu a fost compusă potrivit legii* instanța de recurs, constată că, acest temei nu persistă deoarece, instanța de apel la adoptarea soluției de menținere a sentinței atacate, a respectat prevederile legale art. 31

alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căruia completul de judecată format în condițiile art.30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei.

Astfel, lecturând materialele cauzei, completul de judecată reține că, potrivit fișei de repartizare a dosarului (f.d. 157 V.I), cauza penală în privința lui Oteschih Iurii a fost repartizată judecătorului raportor Iordan Iurie, care făcea parte din completul de judecători - Juganari Marcel și Cojocari Elena.

La data de 26 mai 2023 judecătorul Juganari Marcel a declarat abținere de la judecarea cauzei care prin încheierea Curții de Apel din 29 mai 2023 a fost admisă (f.d.170-172 Vol.I).

Ulterior, conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală a fost repartizată judecătorului raportor Iordan Iurie, care făcea parte din completul de judecători - Cojocari Elena și Gîrbu Silvia (f.d.182 Vol.I), care la 09 noiembrie 2023 pronunță decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău.

În concluzie completul de judecată conchide că, cauza a fost examinată de către un complet de judecători format în baza prevederilor legale, cauza fiind examinată complet și obiectiv fără a exista careva dubii în această privință.

**5.2** Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recurentul invocă în speța dată temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală - *există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal.*

Cu referire la acest temei completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit recursului declarat de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Oteschih Iurii, acesta invocă faptul că, *„atît prima instanță, cît și instanța de apel nu au aplicat în raport cu Oteschih Iurii prevederile Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia. Or, vinovăția a fost confirmată prin cumulul de probe administrate în prezenta cauză penală, nu au fost stabilite careva interdicții ce ar dicta neîntrunirea criteriilor prevăzute în art. 1 din lege, inculpatul nu cade sub incidența art. 6 din același act legislativ, art. 2, alin. 4 din legea dată oferă câmpul legal în a amnistia persoana dată”*.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, această instanță, la examinarea apelului în partea examinării cererii avocatului Carapunarli Alexandru cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs reține că, instanța de apel a respins ca neîntemeiate alegațiile avocatului Carapunarli Alexandru referitor la aplicarea în raport cu inculpatul a prevederilor Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea soluției, la acest aspect, instanța de apel a indicat că, *„Referitor la alegațiile avocatului Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Oteschih Iurii referitor la faptul că prima instanță, nu a dat deplină eficiență și nu a aplicat în raport*

*cu inculpatul prevederile Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul penal le respinge ca neîntemeiate, or în acest sens se impune necesitatea de a menționa faptul că făcând referire la Legea cu privire la amnistie se atrage atenția că pe caz nu sunt întrunite și respectate toate condițiile impuse de lege, or se constată lipsa cererii scrise și depusă de către inculpat în mod personal, care reprezintă o cerere olografă, cererea scrisă și depusă personal sau remisă în format electronic, sau în lipsa unei asemenea cereri și nefiind respectată această procedură se face imposibilă aplicarea actului de amnistie”.*

Astfel, completul de judecată reține că, instanța de apel a motivat contradictoriu respingerea cererii avocatului Carapunarli Alexandru de aplicare a amnistiei în privința inculpatului, făcând referire la lipsa cererii scrise și depusă de către inculpat în mod personal, însă neverificând aplicarea amnistiei în privința acestuia, ținând cont de prevederile art. 2, alin.(4) din lege.

Potrivit prevederilor art. 2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Astfel, completul de judecată reține că, instanța de apel a respins cererea avocatului Carapunarli Alexandru de aplicare a amnistiei în privința inculpatului, făcând referire la lipsa cererii depuse personal de către inculpat, însă fără a verifica dacă instanța poate hotărî aplicabilitatea acesteia în privința lui Oteschih Iurii în lipsa cererii, totodată ținând cont și de interdicțiile de aplicare a acesteia prevăzute în această lege.

Eroarea admisă de către instanța de apel, se apreciază ca un viciu de judecată care afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa decizia atacată și a dispune rejudecarea cauzei în instanța de apel.

Generalizând cele expuse supra, completul de judecată constată că, în speța discutată, și-a găsit confirmare temeiul invocat și prevăzut în art. 427 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală și anume *există un temei care determină încetarea procesului penal*, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, fiindcă instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesual penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de

recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să înlăture erorile menționate, în partea pedepsei și examinării cererii avocatului Carapunarli Alexandru de aplicare a amnistiei în privința inculpatului, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să aprecieze toate circumstanțelor cauzei, să emită o soluție clară și motivată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Admit recursul declarat de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Oteschih Iurii, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2023, în latura aplicării pedepsei, în cauza penală în privința lui *Oteschih Iurii xxxxx*, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac, în partea rejudecării cauzei, în rest este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu