

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

*21 februarie 2024*

*mun. Chișinău*

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Daguța Sergiu și Mânăscuță Igor,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, de către avocatul Ghenadie Culcițchi în numele inculpatului

***Vedutenco Oleg XXXX.***

***Termenul de examinare:***

***instanța de fond:*** 01.08.2022 – 28.02.2023;

***instanța de apel:*** 17.03.2023 – 06.04.2023;

***instanța de recurs:*** 16.06.2023 – 21.02.2024.

Asupra admisibilității recursului declarat de către avocatul Ghenadie Culcițchi în numele inculpatului Vedutenco Oleg, completul de judecată

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința din 28 februarie 2023 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, pronunțată în cauza penală examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Vedutenco Oleg a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Vedutenco Oleg măsura preventivă – arestarea preventivă, luându-l sub arest din sala de judecată, cu menținerea în arest până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei a fost calculat din 28 februarie 2023.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul lui Vedutenco Oleg a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea testării alcooscopice în mărime de 30,19 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Mijlocul material de probă – tichet Drager nr. 452 din 20.07.2022 și disc CD, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Vedutenco Oleg, la 20.07.2022, orele 23.20, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, și fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, se deplasa cu automobilul de model „Rover” cu n/î XXXX, pe traseul din s. Băhrinești, r-nul Florești. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de către inspectorii de patrulare ai SP Soroca-Florești a DP Nord, care i-au propus să treacă testarea alcoolscopică. Fiind supus verificării cu alcooltestul de model „Drager”, pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit, că potrivit tichetului nr. 452 din 20.07.2022, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la Vedutenco Oleg, constituia 0,39 mg/l, care conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) CP, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, Vedutenco Oleg intenționat a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cererea inculpatului, fiind admisă de către instanța de fond.

Prima instanța a încadrat acțiunile inculpatului Vedutenco Oleg în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.*

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune ușoară, care se pedepsește cu muncă neremunerată de la 200 la 240 ore și închisoare de până la 1 an, anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv la pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia, cât și dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sentința judecătorei Bălți din 02.06.2017, a fost atras de mai multe ori la răspundere contravențională, pentru săvârșirea contravențiilor din domeniul circulației rutiere, că a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer, ca circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, că beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu închisoare, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii.

3. Împotriva sentinței a declarat *apel* avocatul Alexandru Lungu, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului

stabilit pentru prima instanță, prin care lui Vedutenco Oleg să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apelantul a invocat că pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră, iar la stabilirea mărimii pedepsei instanța nu s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal, de faptul că în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul și-a recunoscut integral vina, a declarat circumstanțele în care a fost săvârșită fapta, sincer s-a căit de cele comise, instanța de fond nu a luat în considerație starea familiei inculpatului, care are la întreținere 3 copii minori, unul din care are doar 10 luni, soția fiind plecată peste hotare, iar inculpatul se ocupă de educația și întreținerea acestora, a comis o infracțiune ușoară, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Subsecvent s-a indicat că, procurorul a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Astfel, apelantul a indicat că anterior inculpatul a comis infracțiuni pentru care i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, însă niciodată nu a fost sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității, de aceea solicită aplicarea anume acestui tip de pedeapsă, care consideră că va atinge scopul pedepsei penale și va corecta inculpatul.

**3.1** Sentința a fost contestată cu *apel* și de către inculpat, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse non privative de libertate, deoarece are la întreținere 3 copii minori cu vârstele de 13 ani, 6 ani și 10 luni, care au rămas fără surse de existență.

**4. Prin decizia din 06 aprilie 2023** a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile, casată sentința, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Vedutenco Oleg, condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, de la data pronunțării prezentei decizii 06.04.2023, cu includerea perioadei executării pedepsei de la 28.02.2023 până la 06.04.2023.

În rest sentința s-a menținut.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere al utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Vedutenco Oleg în baza prevederilor art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se califică ca infracțiune ușoară, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Totodată, prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 3 luni până la 8 luni.

Mai mult ca atât, instanța de fond nu a reținut în sarcina inculpatului Vedutenco Oleg prezența circumstanțelor atenuante sau agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal și nici acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului nu a reținut prezența acestor circumstanțe.

Cât privește personalitatea inculpatului s-a constatat că, acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru diferite categorii de infracțiuni, inclusiv fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală, precum și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și a continuat să comită noi infracțiuni, ceea ce îl caracterizează negativ, ca fiind o persoană predispusă să comită noi infracțiuni.

Instanța de apel a statuat că, infracțiunea comisă de către Vedutenco Oleg face parte din categoria infracțiunilor ușoare, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatarei mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică și, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad și mai avansat de pericol.

Totodată, Vedutenco Oleg a neglijat normele imperative ce prevăd obligativitatea persoanei de a deține permis de conducere și, dând dovadă de o lipsă totală de respect față de normele legale și sociale, a condus o perioadă îndelungată de timp mijloacele de transport pe drumurile naționale în lipsa permisului de conducere, inclusiv și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, fiind supus răspunderii contravenționale pentru acest fapt, punând astfel în pericol siguranța traficului rutier.

Astfel, aplicarea în speță a unei pedepse non privative de libertate, cum ar fi cea solicitată de apelanți – munca neremunerată în folosul comunității, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea condamnatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

Instanța de apel a conchis că, în asemenea circumstanțe, stabilirea lui Vedutenco Oleg a unei pedepse non privative de libertate va fi insuficientă pentru corectarea inculpatului. Or, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența aplicării unei pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum și *in extremis* chiar o agravantă.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către avocatul Ghenadie Culcițchi în numele inculpatului, care solicită casarea parțială a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse non-privative.

În susținerea recursului declarat avocatul indică că, inculpatul a recunoscut complet săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de fond a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364<sup>1</sup> CPP).

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitei fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod, aplicate prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În opinia recurentului, chiar și în prezența circumstanțelor invocate, aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non-privative de libertate sub formă de amendă, reprezintă o soluție de pedeapsă penală legală, echitabilă, adecvată și proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

În drept, recursul este întemeiat în baza prevederilor art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că instanța de apel a adoptat o decizie legală și motivată.

7. Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza *temeiurilor* în vigoare la data depunerii recursului.

În prezenta cauza se constată că recurentul avocatul Ghenadie Culcițchi s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen (la 31.05.2023).

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 432 alin.(4) Cod de procedură penală, în încheierea privind inadmisibilitatea recursului se menționează sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității. Aceasta se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

În speță se reține, că, în recursul declarat, avocatul Ghenadie Culcițchi în numele inculpatului, solicită casarea hotărârii de apel adoptată, invocând temeiurile de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și anume că, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recurentul este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte și va examina recursul prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, reieșind din faptul că recurentul, de fapt, nu este de acord cu aplicarea pedepsei reale sub formă de închisoare, în privința inculpatului, considerând că instanța de apel nu și-a motivat decizia în acest sens.

Analizând temeiurile invocate pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că în prezenta speța nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni în domeniul transporturilor, prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Sanctiunea art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an, calificându-se conform art.16 Cod penal, ca infracțiune ușoară.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel a admis apelurile, a casat sentința, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care inculpatului Vedutenco Oleg, condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni. Reieșind din textul hotărârii instanței de apel se reține că, această instanță just a reținut faptul, că instanța de fond

a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere al utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Vedutenco Oleg în baza prevederilor art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, a ținut cont de toate criteriile de individualizare a pedepsei inculpatului și anume de faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru diferite categorii de infracțiuni, inclusiv fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală, precum și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și a continuat să comită noi infracțiuni, ceea ce îl caracterizează negativ, ca fiind o persoană predispusă să comită noi infracțiuni, nu și-a făcut concluziile de rigoare. Totodată, a comis o nouă infracțiune în stare de ebrietate, îndreptată împotriva securității traficului rutier, deși, nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea acesteia, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Ținând cont de prevederile legale enunțate mai sus, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiate concluziile instanței de apel că, în prezenta cauză, inculpatului urmează a-i fi aplicată pedeapsă reală cu închisoare în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, deoarece nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului.

Reieșind din circumstanțele expuse, completul de judecată constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a admis apelurile, a casat sentința, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care inculpatului Vedutenco Oleg, condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea reală a acesteia.

Ce ține de argumentul recurentului precum că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer, cauza fiind examinată în procedură simplificată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, circumstanțele în cauză, nu sunt suficiente, la caz, de a aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă, nonprivativă de libertate, și în decizia atacată (f.d. 130-131) și-a motivat soluția suficient pe deplin.

În atare împrejurări, completul de judecată consideră că, instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, completul de judecată statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Din aceste considerente se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct.4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, -

### **D I S P U N E:**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ghenadie Culcițchi în numele inculpatului *Vedutenco Oleg XXXX*, împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Sergiu Daguța

Igor Mânăscurtă