

Dosarul nr. 1r-19/2023
1-17039277-01-1r-06122023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Mânăscuță Igor
Daguța Sergiu

judecând în ședință, fără citarea părților, recursurile declarate de către procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Bălți, Pascari Inga, și de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan prin care solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-i pe Budeanu Dan și Micușa Pavel, condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sângerei, din 26 noiembrie 2018, Budeanu Dan și Micușa Pavel au fost achitați de sub învinuirea înaintată în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, din motiv că nu există fapta infracțiunii.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2021, a fost casată parțial sentința Judecătorei Bălți, sediul Sângerei, din 26 noiembrie 2018, în latura achitării inculpaților Budeanu Dan și Micușa Pavel, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Budeanu Dan și Micușa Pavel au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de câte 13 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție 03 mai 2022 a fost respins, ca inadmisibil, recursul declarat, cu menținerea decizie instanței de apel.

La 01 iulie 2022, în adresa Procuraturii raionului Sîngerei a parvenit cererea de revizuire a procesului penal pe cauza penală vizată, înaintată de către Budeanu Galina în numele condamnaților Budeanu Dan și Micușa Pavel.

Prin ordonanța procurorului Godorog Alexandru din 12 iulie 2022 s-a dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Roșca Ion, din 17 august 2022, a fost admisă cererea înaintată de către Budeanu Galina în numele condamnaților Budeanu Dan și Micușa Pavel, fiind dispusă anularea ordonanței din 12 iulie 2022 prin care s-a refuzat în pornirea procedurii de revizuire.

Ulterior, prin ordonanța procurorului Ceaica Dumitru din 04 octombrie 2022 s-a dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire la cererea înaintată de către Budeanu Galina în numele condamnaților Budeanu Dan și Micușa Pavel.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Băți, sediul Sângerei, din 16 noiembrie 2022, a fost admisă plângerea depusă împotriva ordonanței procurorului Ceaica Dumitru din 04 octombrie 2022 privind refuzul în pornirea procedurii de revizuire.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Sângerei, Ceaica Dumitru, din 03 aprilie 2023, s-a dispus repetat refuzul în deschiderea procedurii de revizuire la cererea înaintată de către Budeanu Galina în numele condamnaților Budeanu Dan și Micușa Pavel.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Băți, sediul Sângerei, din 14 iunie 2023, a fost admisă plângerea depusă împotriva ordonanței procurorului Dumitru Ceaica din 03 aprilie 2023, privind refuzul în pornirea procedurii de revizuire, fiind în acest sens declarată nulitatea acesteia, cu remiterea cauzei procurorului pentru efectuarea controlului suplimentar pe caz.

2. La 17 octombrie 2023, în adresa Curții de Apel Bălți de către procurorul-șef al Procuraturii r-lui Sângerei, Roșca Ion, a fost remisă conform competenței, examinarea cererii de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal în privința lui Budeanu Dan și Micușa Pavel, condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

În susținerea poziției sale, procurorul-șef al Procuraturii r-lui Sângerei, Roșca Ion, a reținut că, la 01 septembrie 2023 au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, prin care au fost modificate prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora, cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct. 1)-4) sunt de competența instanței de judecată ultima, care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

A menționat autorul demersului că, deși pe caz au fost constatate unele circumstanțe ce ar permite intervenirea procurorului de caz, acesta este în imposibilitate de a o face, deoarece atribuția de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal este dată în competența exclusivă a instanței de judecată, în cazul dat, a Curții de Apel Bălți.

Luând în considerație cele expuse, s-a remis, pentru examinare, în adresa Curții de Apel Bălți, cererea privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în privința lui Budeanu Dan și Micușa Pavel, condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal, în ordinea art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală (în vigoare la 01.09.2023).

3. La 20 octombrie 2023 prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Bălți de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan a fost înaintată cererea privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală de condamnare a lui Budeanu Dan și Micușa Pavel în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

În motivarea cerințelor s-au invocat, prin prisma prevederilor art. 458 alin. (3) pct.2) Cod de procedură penală, obiecții asupra declarațiilor martorilor Boicenco Mihail, Grumeza Mihail, Gaidău Radu, Melniciuc Cristian, Harabajiu Anatolie, Budeanu Galina, acestea urmând a fi apreciate în modul corespunzător, întrucât indică la

nevinovăția condamnaților Budeanu Dan și Micușa Pavel de comiterea infracțiunii incriminate.

A mai susținut avocatul Prodan Sergiu că, pentru a examina obiectiv, multilateral toate circumstanțele noi, recent descoperite, de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii, este necesară audierea persoanelor sus indicate, precum și audierea martorilor Popa Elena, Gaidău Nina, care au văzut victima Hanganu Andrei a doua zi, după conflict; a martorului Popșoi Larisa, care este medic și cunoaște despre faptul că victima a avut acces de epilepsie și regulat a avut asemenea accese. Informațiile care le pot furniza martorii la care se face referire sunt extrem de importante pentru stabilirea adevărului; ridicarea actelor/informațiilor de la Instituția Medico Sanitară de asistență medicală de urgență privind asistența medicală acordată lui Hanganu A. în acea perioada, diagnosticul pus, etc.; acțiuni de reconstituire a faptei prin care va fi posibil de verificat cele declarate; alte acțiuni necesare.

Potrivit informațiilor care au devenit cunoscute la moment, partea vătămată suferea de epilepsie, avea regulat accese în cadrul cărora fiind în stare de inconștiență, se zbătea, lovindu-se de diferite obiecte, cauzându-și leziuni corporale, și în ziua în care a avut loc conflictul, victima, de asemenea a avut acces. Faptul existenței maladii la victimă poate influența corectitudinea concluziilor medicului-legist. Astfel, consideră că este necesar în cadrul procedurii de revizuire de dispus efectuarea unei expertize medico-legale în comisie. La fel, a reiterat că este necesar de ridicat din arhiva instituției medicale respective informațiile privind intervențiile ambulantei pentru acordarea ajutorului medical victimei Hanganu Andrei până la 26 decembrie 2015.

De rând cu aceasta, apărarea a punctat că, atât, în cadrul efectuării urmăririi penale și cercetării judecătorești nu au fost elucidate aspectele ce țin de acordarea asistenței medicale calificate, în condițiile în care începând cu ziua de 29 decembrie 2015 și până la 03 ianuarie 2016, ziua în care a decedat Hanganu M., acesta era internat cu diagnosticul - comă alcoolică, nefiindu-i administrat tratamentul și acordat ajutor medical pentru trauma cranio - cerebrală închisă cu hematom subdural.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.2D din 12 februarie 2016, echimoza depistată în regiunea occipitală a fost cauzată cu 3-4 zile până la deces, în condițiile în care, potrivit învinuirii și constatărilor instanței infracțiunea a avut loc la 26 decembrie 2015, iar victima a decedat la 03 ianuarie 2016, adică peste 8 zile.

Atât, a invocat că în cadrul efectuării urmăririi penale și cercetării judecătorești nu au fost elucidate aspectele ce țin de lipsa leziunilor corporale specifice atacului cu pumnii și picioarele, luând în considerație că la victimă au fost depistate doar trei leziuni echimoză și excoriație pe față, brațul stâng și echimoză în regiunea occipitală - produse cu un corp dur contondent.

Aspectele date pot fi elucidate doar în cursul unei noi examinări a dosarului în cadrul procedurii de revizuire a procesului penal, unica cale extraordinară de atac prevăzută de legislația procesual penală la ziua de azi.

La caz, a mai susținut apărătorul că, actualmente la CEDO, a fost depusă cererea condamnaților, în care se invocă acțiuni ale statului care au încălcat dreptul condamnaților, în care se invocă, printre altele, lipsa împuternicirilor procurorului Godorog Al. care a declarat cale a de atac apelul, instanță în care Budeanu Dan și Micușa Pavel au fost condamnați, în fond fiind achitați, deschiderea procedurii de revizuire a

procesului penal, fiind și o cale de remediere a erorilor admise în cursul procesului penal.

Din considerentele expuse, a solicitat instanței de judecată deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală în privința lui Budeanu Dan și Micușa Pavel, condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2023 a fost respins, ca nefondat, demersul procurorului-șef al Procuraturii r-lui Sîngerei, Roșca Ion, privind examinarea, conform competenței, a cererii de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal în privința lui Budeanu Dan și Micușa Pavel, condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

În fapt, instanța de judecată a statuat că obiectul procedurii de revizuire ce a constituit obiect de examinare prin încheierea judecătorului care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 14 iunie 2023, cu pronunțarea unei soluții în favoarea căreia sunt incidente *principiul puterii lucrului judecat*, prin care au fost admise plângerile depuse de către avocatul Buliga Dumitru în numele lui Budeanu Galina, Budeanu Dan și Micușa Pavel, avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan și a avocatului Basisto Ghenadie în numele lui Budeanu Galina, Budeanu Dan și Micușa Pavel împotriva ordonanței procurorului Ceaica Dumitru din 03.04.2023 *privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire*, cu declararea nulității ordonanței procurorului Ceaica Dumitru din 03.04.2023 privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire, cu remiterea cauzei procurorului pentru efectuarea controlului suplimentar fiind în acest sens obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului conturate în conținutul încheierii și, respectiv, să examineze cererea în raport cu încălcările depistate, și, în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

În situația dată, instanța de judecată a remarcat că plângerile formulate de către avocații Sergiu Prodan, Buliga Dumitru, Basisto Ghenadie în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cât și încheierea judecătorului care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 14 iunie 2023, au avut ca incidente aplicarea în drept a normelor juridice de până la modificările operate în redacția *Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023*.

Astfel, dispunându-se prin încheiere care se bucură de *principiul res judicata*, Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, prin soluția sa din 14 iunie 2023 a dispus în mod clar anularea ordonanței procurorului Ceaica Dumitru din 03 aprilie 2023, privind refuzul în deschiderea procesului de revizuire, fiind obligat procurorul să lichideze încălcările depistate în acest sens.

În această pondere, instanța de judecată nu a putut susține poziția procurorului-șef al Procuraturii r-lui Sîngerei, Roșca Ion, expusă în demers privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în privința condamnaților Budeanu Dan și Micușa Pavel în legătură cu modificările operate în redacția *Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023*, în a cărei competență deja se află instanța de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei, or, odată ce procedura revizuirii în instanța de fond a fost soluționată prin prisma legii vechi, fiind pronunțat o soluție irevocabilă, organul de urmărire penală urma să-și asume obligația pozitivă și a iniția procedura de revizuire

ținând cont de indicațiile judecătorului de instrucție, și în final, să constate *prin ordonanță* existența sau inexistența temeiurilor deschiderii procedurii de revizuire.

Urmare celor expuse, instanța de judecată a conchis că cele menționate supra își regăsesc reflectarea și asupra solicitării depuse de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan, formulând în acest sens o cerere separată privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală de condamnare a lui Budeanu Dan și Micușa Pavel, în condițiile în care odată ce prezenta cauză fiind imperios ținută de soluția emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Sângerei, din 14 iunie 2023, instanța ierarhic superioară nu poate da curs acestei solicitări prin prisma legii noi și anume art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, *cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei*, în caz contrar, va fi în prezența a 2 soluții care nu se pot concilia, iar în asigurarea preîntâmpinării acestei potențiale disensiuni, instanța de judecată a dispus respingerea demersului procurorului-șef al Procuraturii r-lui Sîngerei, Ion Roșca privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în privința lui Budeanu Dan și Micușa Pavel condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, ca nefondat.

5. Legalitatea și temeinicia încheierii menționate a fost contestată cu recurs de către procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Bălți, Pascari Inga, și de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan.

5.1. În recursul declarat de către procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Bălți, Pascari Inga, s-a solicitat casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, fiind menționat că instanța de apel, la emiterea încheierii, nu a ținut cont de modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare 01 septembrie 2023, prin care au fost modificate prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală.

5.2. În recursul declarat de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan, s-a solicitat casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentul că prin încheierea nominalizată au fost examinate două acte procedurale (demersul procurorului și cererea de deschidere a procedurii de revizuire înaintată de către avocat), însă a fost respins ca nefondat doar demersul procurorului-șef al Procuraturii r-lui Sîngerei, Roșca Ion, privind examinarea conform competenței a cererii de deschidere a procedurii de revizuire, astfel *instanța de judecată a ezitat a se expune asupra cererii avocatului, deși a examinat-o și era obligată să se expună* (art.462 Cod de procedură penală).

Suplimentar a statuat că instanța de apel nu a ținut cont de modificările operate prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, prin care au fost modificate prevederile art.460 alin. (4) Cod de procedură penală, fiind astfel încălcat art. 3 Cod de procedură penală.

Or, din materialele anexate la caz s-a stabilit că, ultima instanță care a examinat fondul cauzei și i-a recunoscut vinovați pe condamnații Budeanu Dan și Micușa Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal a fost Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, unica instituție în drept de a se expune asupra procedurii de revizuire a procesului penal în cauza dată, motiv din care, atât procurorul-șef al

Procuraturii r-lui Sîngerei, Roșca Ion, cât și avocatul Prodan Sergiu corect au remis materialele acumulate în adresa Curții de Apel Bălți pentru ca ultima să decidă asupra deschiderii sau respingerii procedurii de revizuire.

În consecință, a indicat că procurorul de caz este în imposibilitate de a interveni, deoarece atribuția de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal este dată în competența exclusivă a instanței de judecată care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, la caz, Curții de Apel Bălți. Mai mult, prin modificările operate la Codul de procedură penală, legiuitorul nu s-a referit la caracterul ultraactiv a legii vechi, deci, în speță, urmează a fi aplicată norma procesuală nouă, care e aplicabilă din 01 septembrie 2023.

6. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente

În ordinea prevederilor art. 420 Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

(2) Încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

(3) Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel se consideră făcut și împotriva încheierilor acesteia, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.

Subsecvent, din dispoziția dată se desprinde că sunt încheieri, care potrivit legii pot fi atacate separat cu recurs.

În acord cu prescripțiile art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art. 460 Cod de procedură penală.

Subsidiar, art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește în mod expres că pot cere revizuirea:

- 1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale;
- 2) rudele apropiate, soțul sau soția condamnatului, chiar și după decesul acestuia;
- 3) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct.5) și 6).

Potrivit alin. (4) art. 460 Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest context se constată că, prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare 01 septembrie 2023, a fost modificată procedura de revizuire a procesului penal, astfel, procurorul de caz fiind în imposibilitate de a interveni în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, întrucât această atribuție a fost dată în competența exclusivă a instanței de judecată care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, la caz, Curtea de Apel Bălți.

Revenind la materialele cauzei, completul de judecată constată că, la caz, solicitarea de a examina cererea de a deschide procedura de revizuire a procesului penal pe cauza penală de condamnare a lui Budeanu Dan și Micușă Pavel în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, a intervenit, din partea procurorului-șef al Procuraturii r-lui Sîngerei,

Roșca Ion, cât și prin cererea înaintată de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan adresată nemijlocit Curții de Apel Bălți.

Așadar, în urma analizei încheierii contestate, se stabilește că deși au fost supuse examinării două acte procedurale, și anume, solicitarea înaintată de către procurorul-șef al Procuraturii r-lui Sîngerei, Roșca Ion, și cererea înaintată de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan. Însă, potrivit dispozitivului încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2023, a fost respinsă ca nefondată doar solicitarea procurorului-șef al Procuraturii r-lui Sîngerei, Roșca Ion, privind examinarea conform competenței a cererii de deschidere a procedurii de revizuire, fără a se expune asupra cererii înaintate de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan.

Or, potrivit părții descriptive ale aceleiași încheieri, instanța de judecată a specificat despre existența cererii înaintate de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan și faptul supunerii examinării a acesteia, însă fără a se expune asupra cererii atât în partea introductivă cât și dispozitivă a hotărârii adoptate.

Elocvente, în acest sens, sunt prevederile art. 462 Cod de procedură penală, care indică la alin. (1) că după ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind:

a) respingerea cererii de revizuire;

b) admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii supuse revizuirii și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă.

Învederând cele relatate supra, completul de judecată subliniază că respingînd solicitarea procurorului cu privire la examinarea cererii de a deschide procedura de revizuire a procesului penal pe cauza penală de condamnare a lui Budeanu Dan și Micușă Pavel în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, anume de către Curtea de Apel Bălți conform noilor modificări ale procedurii penale, de fapt a fost respinsă posibilitatea de a mai fi revizuită cauza. Or, procurorul de caz este în imposibilitate de a interveni cu careva acțiuni și acte procedurale conform noilor modificări ale Codului de procedură penală, deoarece atribuția de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal este dată în competența exclusivă a instanței de judecată care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, la caz, Curții de Apel Bălți.

Completul de judecată consideră că încheierea contestată nu poate fi menținută din perspectiva că, prin aceasta Curtea de Apel Bălți nu s-a pronunțat referitor la admisibilitatea cererilor de deschidere a procedurii de revizuire, situație care încălcă dreptul persoanei care a solicitat revizuirea procesului, la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO sub aspectul examinării unei cereri de revizuire.

Astfel, se atestă motivarea insuficientă efectuată de către Curtea de Apel Bălți prin respingerea solicitării procurorului de a prelua examinarea cererii de revizuire pentru examinarea în fond a acesteia și neexpunerea asupra cererii înaintate de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan, fapt care se apreciază ca o eroare judiciară ce afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa decizia atacată și a dispune rejudecarea cauzei în instanța de apel.

Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite.

O decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs.

Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției.

Prin urmare, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (*§ 30, 31 cauza Fomin vs R. Moldova, decizia din 11 octombrie 2011*).

Drept urmare, având în vedere considerentele menționate anterior, precum și faptul că esența cererii remisă instanței judecătorești pentru examinare ține de temeiurile și argumentele privind revizuirea procesului penal, chestiunea care nu a fost judecată în fond de către instanța inferioară, completul de judecată ajunge la concluzia, că la judecarea cauzei instanța de apel a admis o eroare judiciară, care nu poate fi corectată în ordinea procedurii de recurs, motiv din care admite recursurile declarate de către procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Bălți, Pascari Inga, și de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan, casează total încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-i pe Budeanu Dan și Micușa Pavel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

7. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (2) lit. c), art. 462 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursurile declarate de către procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Bălți, Pascari Inga, și de către avocatul Prodan Sergiu în numele condamnatului Budeanu Dan, casează total încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-i pe Budeanu Dan și Micușa Pavel, condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, și remite această cauză la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererilor de deschidere a procedurii de revizuire, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu