

Dosarul nr. 1rh-8/2023
1-22092475-01-1rh-30112023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN C H E I E R E

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Țurcan Anatolie
Mânăscuță Igor
Daguța Sergiu

examinând, fără citarea părților, cererea de revizuire depusă de către condamnatul Spița Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2023,

C O N S T A T Ă :

1. La 28 iunie 2022 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit demersul înaintat de către directorul Penitenciarului nr. 9, Pruncul, mun. Chișinău, cu privire la aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, în privința condamnatului Spița Serghei.

În argumentarea demersului înaintat, s-a invocat că condamnatului Spița Serghei îi sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) a Legii cu privire la amnistie, motiv din care s-a solicitat reducerea termenului de pedeapsă cu 1/5.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 05 octombrie 2022, a fost respins demersul înaintat de către directorul Penitenciarului nr. 9, Pruncul, mun. Chișinău, cu privire la aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 în privința condamnatului Spița Serghei, ca fiind neîntemeiat.

3. Directorul Penitenciarului nr. 9, Pruncul, al ANP MJ RM, Timofei Eduard, a contestat încheierea nominalizată cu recurs, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul înaintat în privința condamnatului Spița Serghei, privind aplicarea în privința ultimului a prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, să fie admis.

În motivarea recursului s-a menționat că potrivit condamnatului Spița Serghei, anterior, acestuia i-a fost aplicat actul de amnistie în baza Legii din 20 iulie 1998 și a fost absolvit de pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Telenești din 24 decembrie 1999.

În prezent, condamnatul Spița Serghei execută pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014 prin care a fost

recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, art. 145 alin. (2) lit. j), art. 145 alin. (2) lit. j), art.84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare. La fel, s-a indicat că din termenul de pedeapsă stabilit prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, condamnatului Spița Serghei, anterior, nu i-au fost aplicate reduceri din pedeapsă conform actului amnistiei.

În consecință, a reiterat că prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pot fi aplicate în privința condamnatului Spița Serghei, întrucât ultimul întrunește condițiile prezentei legi.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2023 a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, al ANP MJ RM, Timofei Eduard, cu menținerea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 05 octombrie 2022, în privința condamnatului Spița Serghei.

Instanța de recurs, pentru a decide astfel, a statuat că reieșind din materialele cauzei, se constată că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, Spița Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. j); 145 alin. (2) lit. j); 84 alin. (1) Cod penal RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Făcând referire la prevederile art. 1 alin. alin. (1-3), art. 7 alin. (1) lit. c), art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, s-a menționat că prin sentința Judecătorei Telenești din 24 februarie 1999, Spița Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 119 alin. (2), 120 alin. (2) Cod penal (*redacția anului 1961*), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 5 ani privațiune de libertate, însă, a fost eliberat de răspunderea penală în baza Legii cu privire la amnistie din 20 iulie 1998.

Prin urmare, au fost respinse argumentele recurentului, or, deși potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 6 al ședinței a Comisiei Speciale a Penitenciarului nr. 9, Pruncul, din 16 iunie 2022 s-a decis că, condamnatul Spița Serghei întrunește condițiile prevăzute de art. 7 alin. (1), lit. c) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, prima instanță corect a reținut că ultimului nu îi sunt aplicabile prevederile legale respective, deoarece îi sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la amnistie. Mai mult, condamnatul Spița Serghei a fost eliberat de răspunderea penală în baza Legii cu privire la amnistie din 20 iulie 1998, și, corespunzător, aplicarea actului cu privire la amnistie, în mod repetat, este inadmisibilă.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei nominalizate este atacată cu cerere de revizuire de către condamnatul Spița Serghei, prin care solicită casarea acesteia, cu reluarea examinării cauzei de către instanța competentă.

Pentru a argumenta cele solicitate prin revizuire, condamnatul face trimitere la cerințele art. 458 alin. (1) pct. 3), art.401 alin (1) subpct.6, art. 427, art. 458 alin.(1)

alin.(3) subpct. 5-6, art. 459 și art. 460 Cod de procedură penală, menționând că i-au fost încălcate drepturile fundamentale garantate de CEDO, și anume, dreptul la un proces echitabil.

Subsidiar, invocă că la examinarea prezentei cauze penale, au fost greșit interpretate prevederile art. 7 alin.(1) lit. c) și alin. (3) ale Legii nr. 243/2021. Or, potrivit modului reglementat de legiuitor, reducerea urmează a fi efectuată din termenul de pedeapsă stabilit prin hotărârea de condamnare, și în cazul persoanei al cărei termen de pedeapsă pentru aceeași infracțiune a fost redus anterior în temeiul unui act de amnistie sau de grațiere, reducerea repetată a termenului în baza prezentei legi nu poate fi efectuată.

Astfel, indică că prin sentința Judecătorei Telenești din 24 decembrie 1999, condamnatul Spița Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 119 alin. (2), 120 alin. (2) Cod penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită pedeapsă în formă de 5 ani privațiune de libertate, însă, a fost eliberat de răspunderea penală în baza Legii cu privire la amnistie din 20 iulie 1998 la care art. 119, art.120 Cod penal - nu este aceeași infracțiune similară - art. 145 Cod penal.

6. Examinând cererea de revizuire, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În acord cu prescripțiile art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești irevocabile* pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art. 460 Cod de procedură penală.

Subsidiar, art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală stabilește că cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1), -4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. *Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, *adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.*

Subsecvent, se reiterează că, în cazul supus judecății, condamnatul Spița Serghei face trimitere la temeiurile de revizuire indicate la art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală.

Însă, ține a se sublinia că conform temeiurilor de revizuire indicate în recurs, condamnatul urma să respecte prevederile legislatorului cu privire la revizuirea cauzei, fiind necesar de a anexa la materialele cauzei acte justificative ce ar certifica faptul că *Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată, sau că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.* Astfel, condamnatul, în lipsa unei astfel de cereri adresate CtEDO sau

hotărâri CEDO privind cauza sa, nu poate obține o revizuire a procesului penal în cauza sa în baza temeiurilor invocate.

În circumstanțele enunțate, raportate la dispozițiile legale expuse supra, rezultă că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2023 nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile, prevăzute la art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, care pot fi revizuite în baza temeiurilor invocate, și pe cale de consecință, completul de judecată conchide că cererea de revizuire depusă de către condamnatul Spița Serghei urmează a fi respinsă.

7. În conformitate cu prevederile art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge cererea de revizuire depusă de către condamnatul Spița Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2023.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu