

**Dosarul nr. 1cs-79/2024  
(4-23054399-01-1cs-21022024)**

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎN CHEIERE**

**26 februarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc

examinând cererea depusă de către avocatul Ceban Vasile în comun cu contravenientul Cernov Vladimir, de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Cernov Vladimir, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 13.02.2024, avocatul Ceban Vasile în comun cu contravenientul Cernov Vladimir au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Cernov Vladimir, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea cererii înaintate, petiționarii au invocat că, în cadrul examinării cauzei respective, au depus un șir de cereri de recuzare, considerând că îi este încălcat evident și flagrant dreptul la apărare a lui Cernov Vladimir, precum și dreptul la un proces echitabil, nefiindu-le admisă nici o cerere de recuzare din cele înaintate, cererile lor fiind respinse nemotivat.

Mai invocă petiționarii că, practic toate cauzele contravenționale sunt repartizate judecătorului Guțu Andrei din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, ceea ce în opinia petiționarilor este foarte dubios.

**2.** Examinând cererea depusă de către avocatul Ceban Vasile în comun cu contravenientul Cernov Vladimir, privind strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Cernov Vladimir, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă*

*instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Norma cuprinsă în prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.*

Din conținutul cererii de strămutare rezultă că, petiționarii pun la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Guțu Andrei din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central și nu invocă de fapt nici un temei de strămutare a cauzei.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.*

Norma cuprinsă în art. 26 alin. (4) din Codul de procedură penală statuează că, *justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.*

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, argumentul invocat de petiționari vizează dubiile acestora privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Guțu Andrei la examinarea cauzei respective. În acest context, completul de judecată reiterează că, la examinarea cauzelor penale, judecătorul se supune doar legii, bazându-se pe propriile convingeri, precum și pe probele anexate la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, completul de judecată constată că, argumentele invocate de către petiționari nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Esența motivelor menționate de petiționari, rezumându-se strict la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Guțu Andrei.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 46-49 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e:**

Respinge cererea înaintată de către avocatul Ceban Vasile în comun cu contravenientul Cernov Vladimir, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Cernov Vladimir, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc