

Dosarul nr.1ra-2/2024
1-23076928-01-1ra-14122024

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIEIRE

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Mânăscurtă Igor și Daguța Sergiu

examinînd, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Roghinschi Dumitru prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Roghinschi Dumitru xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 29.05.2023-10.07.2023;
2. Instanța de apel: 26.07.2023-12.09.2023;
3. Instanța de recurs: 29.12.2023-28.02.2024.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 10 iulie 2023, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Roghinschi Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264 alin.(4) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90¹ alin.(1) Cod penal, prima parte a pedepsei - 2 (doi) ani închisoare se execută de către Roghinschi Dumitru în penitenciar, iar restul pedepsei - 2 (doi) ani închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea condamnatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

A fost admis demersul acuzatorului de stat și s-a dispus încasarea din contul inculpatul Roghinschi Dumitru în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 3510,00 (trei mii cinci sute zece, 00) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Roghinschi Dumitru, la 16 aprilie 2023, aproximativ la ora 00:30, aflându-se pe xxxxx, nedeținând permis de conducere pentru categoria de autovehicul pe care o conducea, neglijând prevederile

pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus mijlocul de transport de model „Renault Megane Scenic” cu xxxxx în stare de ebrietate alcoolică, avându-i ca pasageri pe Smirnov Andrei pe bancheta din față a pasagerului și pe Rotari Pavel pe bancheta din spate. În timpul deplasării, Roghinschi Dumitru nu a ținut seama de împrejurări și nu a apreciat corect situația reală pe drum în care se afla autoturismul la momentul respectiv, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, precum condițiile climaterice defavorabile ce ar putea influența aderența pneurilor și a carosabilului, neglijând prevederile pct.11 lit.b) al Regulamentului circulației rutiere, care obligă conducătorul de vehicul ca „în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”, ignorând regulile de securitate a circulației rutiere prevăzute la pct.45 subpct.1) lit.a) b) și d) al Regulamentului, care prevede că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră”, în timpul deplasării sale în condiții de precipitații abundente, a condus printr-o baltă, formată din acumulări de precipitații din cauza cărui fapt nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a derapat de pe carosabil pe acostament, în rezultat tamponându-se cu partea frontal-stânga a automobilului într-un copac, după ce a fost proiectat într-un alt copac și un pilon de electricitate, în rezultat pasagerul Rotari Pavel a suferit traumatisme, iar Smirnov Andrei a decedat pe loc.

Conform concluziilor expuse în raportul de expertiză judiciară nr.202338C0021 din 17 mai 2023, la examinarea cadavrului lui Smirnov Andrei, s-au depistat leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis, manifestat prin fractură cominutivă, multieschiloasă a osului frontal și temporal dreapta, cu trecere la oasele bazei craniului, cu dehiscența suturii frontale și sagitale, contuzie cerebrală și hemoragie subarahnoidală fronto-temporal dreapta, hemoragii în țesuturile moi epicraniene fronto-temporal dreapta, contuzia plămânilor, excoriații în regiunea fronto-temporală dreapta, de asemenea echimoze și excoriații în regiunea feței, membrilor superioare și inferioare. Leziunile menționate au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, inclusiv cu părțile interioare ale unui automobil în mișcare, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale. Decesul lui Smirnov Andrei a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise, cu fracturi ale oaselor bolții și bazei craniului și hemoragii intracerebrale.

Potrivit procesului-verbal nr.72 din 16 aprilie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la Roghinschi Dumitru a fost stabilită concentrația de alcool în sânge de 1,55 g/l, ceea ce în conformitate cu prevederile art.134¹² alin.(3) din Codul penal reprezintă stare de

ebrietate cu grad avansat.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Botezatu Artur, care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Roghinschi Dumitru să fie recunoscut culpabil și condamnat în baza art.264 alin.(4) Cod penal, aplicarea în privința acestuia a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că:

- instanța just a calificat faptele inculpatului Baci Viorel în baza art. 264 alin.(4) Cod penal, însă a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă;

- aplicând prevederile art.90¹ Cod penal, instanța de judecată nu a luat în considerație pericolul cauzat prin acțiunile lui Roghinschi Dumitru, precum și eronat a luat în considerație ca circumstanță atenuantă faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat, or aceasta este o condiție obligatorie pentru judecarea cauzei în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, totodată și faptul că a săvârșit pentru prima dată o astfel de infracțiune;

- aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în privința lui Baci Viorel, nu este suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului;

- argumentele instanței de fond referitoare la personalitatea inculpatului, și anume faptul că, se află la prima abatere, având în vedere că a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și că succesul părții vătămate l-a iertat, partea acuzării a considerat că deși instanța a dat o apreciere relativ corectă personalității inculpatului, totuși nu a fost relevate și luate în considerație împrejurările și circumstanțele săvârșirii infracțiunii încriminate. Așadar, dacă e să atragem atenția asupra condițiilor în care a fost săvârșită fapta, putem menționa faptul că prevederile imperative ale Regulamentului Circulației Rutiere au fost încălcate într-un mod deliberat, or, accidentul în speță a fost produs din motivul unei atitudini neglijente și nepăsător a lui Roghinschi Dumitru, manifestate prin conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (1,55 g/l alcool în sânge) și fără a deține un permis de conducere, contrar prevederilor pct. 5 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere. Rezumând astfel cele expuse, inculpatului îi este în general interzisă conducerea autovehiculelor din categoriile/subcategoriile ce necesită posedarea unui permis de conducere;

- nu au fost stabilite careva motive verosimile sau de ordin excepțional, care l-ar fi determinat pe Roghinschi Dumitru să conducă autovehiculului, cum ar fi transportarea unei persoane la spital, acordarea unui ajutor sau alte situații similare;

- în opinia părții acuzării este necesară aplicarea unei pedepse mai severe față de inculpat pentru comiterea infracțiunii încriminate, și anume neadmiterea aplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal. O asemenea pedeapsă este necesară întru restabilirea echității sociale, or, aplicarea unei pedepse mai blânde în situația de fapt, nu va avea un

impact scontat asupra atingerii scopului pedepsei penale, prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal, și anume restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din din 12 septembrie 2023 a fost admis, apelul procurorului, casată parțial sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Roghinschi Dumitru recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Dispozițiile sentinței în latura cheltuielilor de judecată și a corpurilor delictive au fost menținute fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prezenta cauză a fost judecată de către prima instanță în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Roghinschi Dumitru prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Cu privire la apelul acuzatorului de stat, verificând circumstanțele cauzei în raport cu alegațiile apelantului, instanța de apel a conchis că, prima instanță neîntemeiat a dispus în partea stabilirii pedepsei cu închisoare suspendarea parțială condiționată a executării acesteia. Soluția adoptată depășește dimensiunea atenuantă a circumstanțelor cauzei, care nu dispun de o valență ce ar atrage intervenirea instituției suspendării parțiale condiționate a executării pedepsei în cazul concret dedus judecății.

Apreciind circumstanțele cauzei, inclusiv din perspectiva criticilor privind greșita individualizare a pedepsei, instanța de apel a constată că, modalitatea de executare a pedepsei aplicate inculpatului Roghinschi Dumitru nu are aptitudinea de a asigura realizarea scopului pedepsei.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de faptul că a decedat persoana în urma accidentului rutier, de pericolul social sporit a infracțiunilor comise, instanța de apel a conchis că, corijarea inculpatului Roghinschi Dumitru poate fi atinsă doar prin executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Prin urmare, contrar punctului de vedere adoptat de prima instanță, instanța de apel a apreciat că, la caz, este oportun și rațional de a supune inculpatul Roghinschi Dumitru executării reale a pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar pe un termen de 4 ani.

În argumentarea soluției, instanța de apel a reținut relevante argumentele aduse în apelul procurorului și anume aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu aplicarea prevederilor art. 90¹ alin. (1) Cod penal, constituie o pedeapsă prea blîndă în cazul lui Roghinschi Dumitru.

La fel, instanța de apel a reținu că, inculpatul a comis o infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal, iar ca rezultat a survenit decesul persoanei. La fel, instanța de apel a ținut cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei și faptul influenței pedepsei asupra societății, iar condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Roghinschi Dumitru pentru comiterea infracțiunii creează o practică judiciară ce are să favorizeze în continuare comiterea acestora.

Instanța de apel a considerat că, totuși nu au fost relevante și luate în considerație împrejurările și circumstanțele săvârșirii infracțiunii înscrinate și anume au fost încălcate într- un mod deliberat prevederile imperative ale Regulamentului Circulației Rutiere or, accidentul în speță a fost produs din motivul unei atitudini neglijente și nepăsătoare a lui Roghinschi Dumitru, manifestate prin conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (1,55 g/l alcool în sânge) și fără a deține un permis de conducere, contrar prevederilor pct. 5 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule. Rezumând astfel cele expuse, inculpatului îi este în general interzisă conducerea autovehiculelor din categoriile/subcategoriile ce necesită posedarea unui permis de conducere.

Totodată, instanța de apel a reținut că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive verosimile sau de ordin excepțional, care l-ar fi determinat pe Roghinschi Dumitru să conducă autovehiculul, cum ar fi transportarea unei persoane la spital, acordarea unui ajutor sau alte situații similare.

În această ordine de idei, sumând circumstanțele comiterii infracțiunii, raportându-le la atitudinea inculpatului față de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, în opinia instanței de apel a fost necesară aplicarea unei pedepse mai severe față de inculpat pentru comiterea infracțiunii înscrinate, și anume neadmiterea aplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal. O asemenea pedeapsă este necesară întru restabilirea echității sociale, or, aplicarea unei pedepse mai blânde în situația de fapt, nu va avea un impact scontat asupra atingerii scopului pedepsei penale, prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal, și anume restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat că, la caz, este oportun și rațional de a aplica față de Roghinschi Dumitru pedeapsa penală sub formă de închisoare, pe un termen de 4 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis, iar în vederea acestei statuări se expun următoarele raționamente

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs* de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Roghinschi Dumitru care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie menținută sentința.

4.1 În motivarea cerințelor sale apărarea a indicat că:

- instanța de apel la emiterea hotărârii nu au luat în considerație și nu a dat o apreciere a probelor conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cât și nu a

ținut cont de personalitatea inculpatului Roghinschi Dumitru, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost în conflict cu lege, de circumstanțele atenuante cum sunt contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră de cele întâmplate, recunoașterea integrală a vinovăției, de urmările prejudiciabile - decesul părții vătămate, de faptul că infracțiunea a fost comisă din imprudență, circumstanțe agravante nu au fost reținute. La fel, și de condițiile de viață ale familiei acestuia, și anume că, Roghinschi Dumitru are loc permanent de trai, persoane la întreținerea nu are;

- instanța de apel a pronunțat o sentință de condamnare prea aspră, care nu își va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale.

5. La recursul declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 pct. 3) Cod procedură penală, procurorul a depus referință, prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, la capitolul pedeapsă, instanța de apel, just a ajuns la concluzia condamnării inculpatului Roghinschi Dumitru în baza art.264 alin.(4) Cod penal, la pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.7,61,75,76-78 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, indică acuzarea că, instanța de apel condamnându-l pe Roghinschi Dumitru la pedeapsa cu închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de scopul și motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i lui Roghinschi Dumitru, o pedeapsă echitabilă

6. *Examinând admisibilitatea recursului declarat pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, completul de judecată decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit textului recursului, completul de judecată atestă că, autorul critică decizia, prin prisma art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stabilește că, *hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.*

Din textul recursului, completul de judecată reține că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea modului de executare a pedepsei stabilite inculpatului, considerând de fapt că, instanța de apel a pronunțat o sentință de condamnare prea aspră, care nu își va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat, avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Roghinschi Dumitru, indică temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că *„hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”*, totodată, avocatul solicită menținerea sentinței prin care inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa cu ondampnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90¹ Cod penal, semnalând astfel temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală și anume că, *„a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege”*.

Astfel, verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării corecte a pedepsei, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța de recurs constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția privind excluderea prevederilor art. 90¹ Cod penal, soluție potrivit căreia instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilind acestuia pedeapsa conform sancțiunii articolului imputat. Complementar, la numirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

Argumentul recurentului precum că, *„instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație, personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost în conflict cu lege, de circumstanțele atenuante cum sunt contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră, recunoașterea vinovăției, de urmările prejudiciabile - decesul părții vătămate, de faptul că infracțiunea a fost comisă din imprudență, circumstanțe agravante nu au fost reținute, condițiile de viață ale familiei acestuia, și anume că, Roghinseln Dumitru are loc permanent de trai, persoane la întreținerea nu are”*, urmează a fi respins deoarece, în viziunea completului de judecată, în prezenta cauză, instanța de apel la stabilirea modului de executare a pedepsei, a ținut cont anume de circumstanțele invocate de apărare cât și de faptul că, inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă din imprudență, soldată cu decesul victimei, fără a deține permis de conducere pentru categoria de autovehicul pe care îl conducea, faptă ce prezintă un pericol sporit pentru societate, cu prejudicierea relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, cu cauzarea de consecințe grave.

Mai mult, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa aplicată inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Totodată ce ține de suspendarea parțială a pedepsei stabilită inculpatului pentru comiterea infracțiunii imputate, instanța de apel corect a punctat că, au fost încălcate într- un mod deliberat prevederile imperative ale Regulamentului Circulației Rutiere or, accidentul în speță a fost produs din motivul unei atitudini neglijente și nepăsătoare a lui Roghinski Dumitru, manifestate prin conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține un permis de conducere.

În atare împrejurări, completul de judecată consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Ținând cont însă, de prevederile art. 90¹ Cod penal, completul de judecată consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica menținerea condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului.

Astfel, completul de judecată statuează că, pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, de către instanța de recurs nu este identificată vreo eroare de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de pct.5) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și prin urmare, completul de judecată concluzionează asupra inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Roghinski Dumitru, ca fiind vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Roghinschi Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Roghinschi Dumitru xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu