

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 de condamnatul

Romanciuc Iacov Iurie, născut la 20 noiembrie 1982, originar și domiciliat în or. Bender, str. Kosmodemianscaia, nr. 49, ap. 31;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 06.08.2012 – 27.12.2012 (prima instanță)*
- 2. 08.02.2013 – 26.02.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2012, *Romanciuc Iacov Iurie* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.

Prin aceeași sentință, a fost condamnat și inculpatul Titica Roman Iurie însă, în privința acestuia hotărîrea nu a fost contestată cu recurs în anulare.

Acțiunea civilă a fost admisă integral și dispusă încasarea din contul inculpaților Titica Roman și Romanciuc Iacov în mod solidar, dauna materială în mărime de 11 400 (unsprezece mii patru sute) lei și dauna morală în mărime de 5 000 (cinci mii) lei în beneficiul părții vătămate Mulear Veaceslav.

1.1. Cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 504-509 Cod de procedură penală.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Titica Roman și Romanciuc Iacov, urmărind un scop de cupiditate, la 15.03.2012, aproximativ la ora 21⁰⁰, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. V. Cupcea,

nr. 48, la domiciliul cet. Mular Veaceslav, fiind în înțelegere prealabilă, l-au atacat, amenințându-l cu un cuțit, aplicînd astfel, violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, cauzîndu-i conform expertizei medico-legale nr. 1133 din 16.03.2012 leziuni sub formă de fractură a coastei IX de pe dreapta cu deplasarea fragmentelor, hemoragie subtotală în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze pe articulația umărului stîng și hemitoracele drept, excoriații pe membrele superioare, cutia toracică stînga, cauzîndu-i părții vătămăte leziuni corporale medii. Ulterior, deschis au sustras de la partea vătămăte Mular V. un telefon mobil de model „Samsung 9001” la preț de 5 245 lei și un notebook la preț de 5 000 lei, după care au părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămăte un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 245 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat recurs ambii inculpați, inculpatul Romanciuc Iacov solicitînd stabilirea unei pedepse mai blînde, din motiv că prima instanță nu a ținut cont de faptul că acesta a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, precum și a omis aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în privința sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 au fost admise recursurile inculpaților, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre prin care ambii inculpați au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și l-i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că pedeapsa numită inculpatului este una prea aspră, deoarece la stabilirea ei nu s-a ținut cont de prevederile art. 80 Cod penal și art. 509 alin. (4) Cod de procedură penală.

5. Împotriva deciziei declară recurs în anulare condamnatul Romanciuc Iacov, care solicită să-i fie redusă pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în privința sa, din motiv că are un copil minor la întreținere, nu are antecedente penale și se caracterizează pozitiv la locul de trai.

6. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și prevederile legii procesual penale, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Însă, conform art. 453 alin. (2), 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală, nu cuprinde menționarea acestor cazuri și argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate.

Totodată, în conformitate cu aceste prevederi legale, în recursul condamnatului nu sunt invocate care circumstanțe sunt considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența

încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârile atacate, omițându-se și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate, cu indicarea unor erori de drept concrete.

Din aceste considerente, rezultă că recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele nominalizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica din motiv că conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerințele legale de conținut, de aceea recursul condamnatului urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Potrivit prevederilor art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul ***Romanciuc Iacov Iurie*** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 în cauza penală în privința sa, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 iulie 2014.

Președinte	Judecător	Judecător
Petru Ursache	Ghenadie Nicolaev	Constantin Alerguș