

Dosarul nr.1ra-3/2024
1-23031552-01-1ra-29122024

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte – Țurcan Anatolie
Judecători – Mânăscurtă Igor și Daguța Sergiu

examinînd, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Anton Vasile în numele inculpatului Irimciuc Mihail prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Irimciuc Mihail xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 01.03.2023-26.04.2023;
2. Instanța de apel: 18.05.2023-01.11.2023;
3. Instanța de recurs: 29.12.2023-28.02.2024.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 26 aprilie 2023, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Irimciuc Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.349 al.(1¹) Cod penal cu aplicarea art.70 alin. (3¹) Cod penal la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă solicitarea procurorului și s-a dispus încasarea din contul lui Irimciuc Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, în sumă de 128 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Irimciuc Mihail, la data de 28.12.2022 în jurul orelor 21.10 aflîndu-se în incinta marketului Stației Peco „Petrom” amplasată în xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, avînd scopul sistării activității de serviciu a colaboratorului de poliție Donos Vasilii, care fiind persoană cu funcții de răspundere, îmbrăcat în uniformă, aflîndu-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, verificînd ordinea publică, l-a numit cu cuvinte necenzurate, amenințîndu-l cu răfuială fizică. Apoi, manifestînd un comportament agresiv față de colaboratorul de poliție Donos Vasilii aflat în exercițiul funcției și nesupunîndu-se cerințelor legale ale acestuia de a

se calma, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea piciorului drept, în apropierea zonei intime.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202227P0286 din 30 decembrie 2022, la cet. Donos Vasilii s-a stabilit echimoză slab evidențiată pe partea medială a coapsei drepte în 1/3 medie, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile lui Irimciuc Mihail au fost calificate în baza art.349 alin. (1¹) Cod penal cu indicii de calificare: aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către avocatul Rusu Constantin în interesele inculpatului Irimciuc Mihail, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Irimciuc Mihail să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șasezeci) ore.

2.1 În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că:

- instanța de fond nu a dat o apreciere multilaterală criteriilor generale de individualizare a pedepsei, circumstanțelor cauzei, personalității inculpatului, în baza cărora condamnându-l pe Irimciuc Mihail, a dispus aplicarea pedepsei cu executarea reală a închisorii;

- fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat despre circumstanțele faptului, regretînd despre cele comise;

- instanța de fond ajungînd la concluzia despre vinovăția lui Irimciuc Mihail i-a stabilit pedeapsa cu închisoare inculpatului, care nu este echitabilă faptei incriminate, în circumstanțele stabilite;

- la adoptarea deciziei cu aplicarea pedepsei cu închisoare cu executarea reală în privința lui Irimciuc Mihail instanța nu a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate;

- pedeapsa numită inculpatului Irimciuc Mihail nu este echitabilă faptei infracționale săvîrșite, pedeapsa aplicată nefiind în corespundere cu circumstanțele cauzei și nu va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului;

- din cele menționate și anume contribuția activă la examinarea faptului, recunoașterea vinovăției atît la etapa de urmărire penală și la judecarea cauzei, încadrarea în cîmpul muncii, rezumă că Irimciuc Mihail nu este o persoană periculoasă pentru societate, motiv din carte consideră posibilitatea aplicării față de el a unei pedepse non-privative de liberate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2023 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Rusu Constantin în interesele inculpatului Irimciuc Mihail și menținută fără modificări sentința.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat

probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind încadrare justă a acțiunilor lui Irimciuc Mihail în baza art.349 alin. (1¹) Cod penal.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de prima instanță privind vinovăția inculpatului Irimciuc Mihail rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal a reținut, că prima instanță prin încheiere a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, iar la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Referitor la pedeapsă, care de fapt și este latura contestată de avocat instanța de apel a reținut că, prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel a ținut cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, precum și de prevederile art. 70 alin.(3¹) Cod penal or, la data comiterii infracțiunii inculpatul Irimciuc Mihail avea vârsta de 18 ani, dar nu împlinise 19 ani, precum și de faptul că, inculpatul anterior a fost suspus pedepsei penale în repetate rânduri, astfel, Irimciuc Mihail, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 18.03.2021, a fost condamnat în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea în centrele de detenție pentru minori și tineri. Ulterior, fiind eliberat din penitenciar la data de 21.09.2022, inculpatul Irimciuc Mihail nu a dat dovadă de un comportament exemplar și la data de 14.11.2022, din nou a comis o altă infracțiune prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal, procesul penal fiind încetat în privința acestuia pe motiv că partea vătămată și-a retras plîngerea.

Suplimentar, instanța de apel a reținut că, conform caracteristicii oferite de Primăria or. Rîșcani, Irimciuc Mihail s-a aflat la Centrul de Plasament „Alinaris” din or.Rîșcani, fiind caracterizat ca o persoană brutală care manifestă un comportament neadecvat în duferite situații. Permanent a fost în centrul diferitor observații și neplăceri cu angajații Centrului „Alinaris” (f.d.60). Potrivit cazierului contravențional eliberat în privința lui Irimciuc Mihail, ultimul la data de 04.12.2022 a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional - huliganism nu prea grav (f.d.64).

Instanța de apel a menționat, că prima instanță la stabilirea pedepsei a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul anterior a mai fost condamnat de mai multe ori (f.d.64-65), inclusiv la pedeapsa cu închisoare cu executare reală după executarea căreia din nou a comis alte infracțiuni cu intenție, astfel constatându-se că Irimciuc Mihail nu a tras concluzii corespunzătoare și a continuat activitatea sa infracțională.

Referitor la solicitarea invocată de apelant de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, precum și solicitarea invocată privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde prin prisma prevederilor art.90 Cod penal instanța de apel a constatată că nu există temei legal de casare a sentinței în această latură.

La acest capitol, instanța de apel a considerat că, pedeapsa reală de privare de libertate, va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Instanța de apel a conchis că, prima instanță în partea descriptivă a sentinței, a motivat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și neconstatarea temeiurilor de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, din ce considerente afirmațiile invocate de avocatul Anton Vasile sunt lipsite de temei și nu pot fi reținute.

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs* de către avocatul Anton Vasile în numele inculpatului Irimciuc Mihail care neinvocând careva temei prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care lui Irimciuc Mihail să-i fie numită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

4.1 În motivarea cerințelor sale apărarea a indicat că:

- la individualizarea pedepsei inculpatului Irimciuc Mihail, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, care nu prezintă pericol social, cât și de unele circumstanțe în care s-au desfășurat evenimentele, ținând cont de gradul de participare a inculpatului, de circumstanțele atenuante cum ar fi căința sinceră de cele întâmplate, recunoașterea integrală a vinovăției, vârsta tânără și solicitarea examinării cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

5. La recursul declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 pct. 3) Cod procedură penală, procurorul a depus referință, prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanța de apel just a ajuns la concluzia menținerii sentinței de condamnare a inculpatului Irimciuc Mihail în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal, la pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.7,61,75,76-78 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.70 alin.(3¹) Cod penal,

conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, indică acuzarea că, instanța de apel menținându-i lui Irimciuc Mihail pedeapsa cu închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de scopul și motivul acesteia, de persoana celui vinovat (*anterioar de mai multe ori fiind în conflict cu legea, pentru comiterea infracțiunilor cu intenție*), de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final menținându-i lui Irimciuc Mihail, o pedeapsă echitabilă

6. Examinând admisibilitatea recursului declarat pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, completul de judecată decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Din textul recursului, completul de judecată reține că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului, considerând de fapt că aceasta este prea aspră.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat, avocatul Anton Vasile în numele inculpatului Irimciuc Mihail, neindicând careva din temeiurile pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită aplicarea în privința inculpatului a pedepsei nonprivativă de libertate, semnalând astfel temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală și anume că, „*a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege*”.

Astfel, verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării corecte a pedepsei, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța de recurs constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția de menținere a sentinței, potrivit căreia prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilind acestuia pedeapsa conform sancțiunii articolului imputat. Complementar, la numirea pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală cât și de prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanței ierarhic inferioare, completul de judecată își însușește argumentele enumerate în hotărârea contestată, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, (cauza *Albert vs România din 16.02.2010*,).

Analizând argumentul recurentului în partea ce ține de aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non privative de libertate, completul de judecată consideră că, în prezenta speța instanța de apel și-a motivat just soluția de menținere a condamnării lui Irimciuc Mihail în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, la fel fiind acordată deplină eficiență și prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii articolului încriminat.

În speță, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut soluția de aplicare în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pe o perioadă de probațiune.

Totodată, completul de judecată notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Astfel, în viziunea instanței de recurs, în prezenta cauză penală, instanța de apel la menținerea soluției primei instanțe privind termenul și categoria de pedeapsă stabilit inculpatului, just a ținut cont de faptul că, anterior a fost suspus pedepsei penale în repetate rânduri inclusiv la pedeapsa cu închisoare cu executare reală, conform caracteristicii oferite de Primăria or. Rîșcani, Irimciuc Mihail s-a aflat la Centrul de Plasament „Alinaris” din or.Rîșcani, fiind caracterizat ca o persoană brutală care manifestă un comportament neadecvat în duferite situații. Permanent a fost în centrul diferitor observații și neplăceri cu angajații Centrului „Alinaris” (f.d.60). Potrivit cazierului contravențional, ultimul la data de 04.12.2022 a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional - huliganism nu prea grav (f.d.64).

În atare împrejurări, completul de judecată consideră că, instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei menținînd în privința inculpatului pedeapsa stabilită de prima instanță care este una echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, motiv din care nu poate fi reținută solicitarea

apărării privind aplicarea în privința inculpatului a pedepsei nonprivative de libertate. Or, inculpatul fiind anterior în conflict cu legea, fiind aplicată în privința acestuia pedeapsa cu închisoare cu executare în centrele de detenție pentru minori și tineri, nu a mers pe calea corijării și la 14.11.2022, la două luni după eliberarea din penitenciar la 21.09.2022, comite o altă infracțiune prevăzută de art. 152 alin.(1) Cod penal, procesul penal fiind încetat pe motiv că partea vătămată și-a retras plângerea, iar la 28.12.2022 comite prezenta infracțiune.

Astfel, instanța de recurs statuează, că pedeapsa stabilită inculpatului va răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În baza celor expuse, completul de judecată conchide că, în cauza dată, nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Având ca reper cele menționate supra, completul de judecată concluzionează asupra inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Anton Vasile în numele inculpatului Irimciuc Mihail, ca fiind neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Anton Vasile în numele inculpatului Irimciuc Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe *Irimciuc Mihail xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu