

Dosarul nr.1ra-7/2024  
1-22125143-01-1ra-11122024

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHIEIRE**

**28 februarie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție  
Completul de judecată în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie  
Judecători – Mânăscurtă Igor și Daguța Sergiu

examinînd, fără citarea părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Tcaciuc Serghei prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2023, în cauza penală privindu-l pe

*Tcaciuc Serghei xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 23.08.2022-11.07.2023;
2. Instanța de apel: 10.08.2023-26.10.2023;
3. Instanța de recurs: 29.12.2023-28.02.2024.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 11 iulie 2023, Tcaciuc Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 3 luni închisoare; în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice, pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 3 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice, pe un termen de 5 ani.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Tcaciuc Serghei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 2800 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Tcaciuc Serghei, avînd drept scop circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, dintr-un loc nestabilit la moment de către organul de urmărire penală, în timp nestabilit, ilegal a procurat plante sălbatice de cânepă în cantitate nestabilită din care ilegal a confecționat o cantitate nestabilită de marihuană pentru uz personal fără scop de înstrăinare. La fel,

dintr-un loc nestabilit la moment de către organul de urmărire penală, în timp nestabilit, ilegal a procurat sare de PVP în cantitate nestabilită, pentru uz personal fără scop de înstrăinare. După ce, aflându-se la sine în acasă, în xxxxx, în timp nestabilit a confecționat câteva dispozitive improvizate pentru întrebuințarea drogurilor prin fumare, prin care personal a întrebuințat o parte din marihuana indicată și sare de PVP. La data de 23.05.2022 la ora 13:27-13:47 în procesul percheziției la domiciliul lui Tcaciuc Serghei în xxxxx, angajații de poliție au fost depistate și ridicate:

- depunerile de rășină de cannabis de pe suprafețele obiectului confecționat dintr-un fragment de tub din sticlă, de culori combinate roșu-negru, depunerile de rășină de cannabis de pe suprafețele obiectului asemănător cu o lulea, confecționată din lemn, de culoare cafenie, pe o parte înfășurat cu un fragment de bandă izolantă de culoare albastră, precum și depunerile de rășină de cannabis de pe suprafețele fragmentului de butelie, polimerică, transparentă (partea inferioară), etichetată cu inscripția „Coca-Cola”, depunerile de rășină de cannabis de pe suprafețele butelie polimerice, etichetată cu inscripția „Coca-Cola”, la gura căruia se află un capac polimeric de culoare cafenie, în interior cu un capac improvizat din folie de staniol, depunerile de rășină de cannabis de pe suprafețele butelie polimerice, etichetată cu inscripția „Coca-Cola”, la gura căruia se află un capac improvizat din folie de staniol, cu masa totală de 0,775g (masă uscată),

- depunerile de PVP de pe suprafețele obiectului confecționat dintr-un fragment de tub polimeric transparent, înfășurat parțial cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, depunerile de PVP de pe suprafețele obiectului confecționat dintr-un fragment de tub polimeric transparent, la un capăt cu o etichetă cu inscripția „lubriflow”, depunerile de PVP de pe suprafețele obiectului confecționat artizanal dintr-un bec vidat din sticlă, pe partea metalică înfășurat cu un fragment de bandă izolantă de culoare albastră, parțial deteriorat, depunerile de PVP de pe suprafețele obiectului confecționat artizanal dintr-un bec vidat din sticlă, pe partea metalică înfășurat cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, depunerile de PVP de pe suprafețele obiectului confecționat artizanal dintr-un bec vidat din sticlă pe partea metalică înfășurat cu un fragment de bandă izolantă de culoare neagră cu masa totală de 0,084 g (masa uscată), ce a fost constatată prin raportul de constatare nr.34/12/2-R-353 din data de 16.06.2022, prin care substanțe nominalizate se referă la categoria droguri în proporții marii.

Marihuana, rășina de cannabis și PVP - sunt incluse în lista nr.1, tablița nr.1 „substanțele stupefiante și substanțele psihotrope, neutilizate în scopuri medicale”, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.1088 din 05.10.2004, și lista „Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006.

Prin acțiunile sale intenționate Tcaciuc Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal - procurarea, păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare.

Tot el, având drept scop circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, dintr-un loc nestabilit la moment de către organul de urmărire penală, în timp nestabilit, ilegal a procurat plante sălbatice de cânepă în cantitate nestabilă din care ilegal a confecționat o cantitate nestabilă de marihuană, care a păstrat în scop de înstrăinare la domiciliul său. Dar, la data de 23.05.2022, la ora 13:27-13:47 în procesul percheziției la domiciliul lui Tcaciuc Serghei în xxxxx, angajații de poliție au fost depistate și ridicate marihuana, ambalată într-un pachet improvizat din hârtie de ziar, împachetat într-un pachet polimeric transparent, precum și marihuana cu masa totală de 300,731 g (masă uscată), ce a fost constatată prin raportul de constatare nr.34/12/2-R-353 din 16.06.2022, prin care substanțe nominalizate se referă la categoria droguri în proporții mari, pe care le păstra în scop de înstrăinare.

Marihuana, rășina de canabis și PVP - sunt incluse în lista nr.1, tablă nr.1 „substanțele stupefiante și substanțele psihotrope, neutilizate în scopuri medicale”, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.1088 din 05.10.2004, și lista „Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006.

Prin acțiunile sale intenționate, Tcaciuc Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal, adică procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, săvârșite în proporții mari.

**2.** Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Tcaciuc Serghei, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în latura condamnării inculpatului pe art.217<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal și aplicarea unei pedepse mai blânde pe art.217 alin.(2) Cod penal.

**2.1** În motivarea cerințelor sale apărarea a invocat că:

- sentința este neîntemeiată în latura stabilirii pedepsei penale pe art.217 alin.(2) Cod penal, precum și în latura condamnării inculpatului pe art.217<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal pe acest capăt de acuzare Tcaciuc Serghei urmează a fi achitat deoarece nu a săvârșit fapta ce i se impută;

- motivarea soluției precum că probele administrate în cumul cu alte documente ale cauzei penale pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, nu corespunde materialelor cauzei. Or, învinuirea înaintată lui Tcaciuc Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal este întemeiată pe presupuneri și nu este întărită cu probe veridice și incontestabile pentru constatarea vinovăției inculpatului. Instanța a ignorat argumentele apărării și nu s-a expus în privința lor într-un mod corespunzător, nu a dat o apreciere probelor cercetate, iar simpla repetare a argumentelor formulate în rechizitoriu nu poate fi recunoscută drept o motivare suficientă a seninetei;

- în cadrul examinării cauzei au fost audiați martorii acuzării, care indică că nu au avut informație operativă despre faptul că Tcaciuc Serghei pune în circulație substanțe

narcotice, pe caz nefiind efectuate măsuri speciale de investigații prin care s-ar adeveri vinovăția ultimului;

- pe art.217 alin.(2) Cod penal, inculpatul a recunoscut vina, s-a căit și a confirmat că într-adevăr a păstrat substanțe narcotice, dar pentru consum propriu, însă instanța i-a stabilit o pedeapsă prea aspră și contrară prevederilor art.7, art.75-88 Cod penal, neluând în considerare motivele invocate de apărare, neținând cont de conduita inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, că a conlucrat cu organul de urmărire penală, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise precum și alte aspecte ce privesc personalitatea lui, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2023 a fost respins, ca nefondat, apelul și menținută fără modificări sentința.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, a constatat că, prima instanță a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Tcaciuc Serghei, corect încadrând acțiunile acestuia în baza art.217 alin.(2) și art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal.

Instanța de apel a notat că, pe capătul de acuzare înaintat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, Tcaciuc Serghei recunoaște vina și nu contestă sentința în partea stabilirii faptei infracționale pledând doar pentru o pedeapsă mai blândă, iar învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal inculpatul o neagă, considerând că aceasta nu este confirmată pe parcursul procesului.

Pentru a stabili contrariul celor enunțate de inculpat și apărătorul acestuia pe marginea învinuirii aduse în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal, instanța de apel a reținut că, potrivit procesului-verbal nr.50 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate, naturii ei din 23.05.2022, s-a constatat la Tcaciuc Serghei consecințe de consum a marihuanei (f.d.8-9); potrivit procesului-verbal din 23.05.2022 de percheziție corporală, la Tcaciuc Serghei au fost depistate și ridicate: masa vegetală de culoare verde cu miros specific care se afla înăuntrul unui sul de hârtie, lulea metalică cu mâner de culoare neagră, dispozitiv artizanal de plastic, telefon mobil „Samsung” SM-J530FM (f.d.11, f.d.12).

Fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Tcaciuc Serghei s-au depistat și ridicat: masa vegetală de culoare verde cu miros specific aflată într-un ziar, masa vegetală de culoare verde mărunțită care se afla într-o geantă de culoare alb-albastru, 8 dispozitive artizanale, 2 sticle din plastic „Coca-Cola” cu volum de 0,5 litri, o sticlă din plastic „Coca-Cola” cu volum de 1 litru, pe care se observă depuneri de culoare brună (procesul-verbal din 23.05.2022 - f.d.13, cu planșă fotografică - f.d.14-16)

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-353 din 16.06.2022 (f.d.24-29) instanța de apel notează că, - masa vegetală de culoare verde, depistată și ridicată la data de 25.05.2022, în cadrul percheziției corporale de la Tcaciuc Serghei, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, constituie - 1,602 g (masă uscată); - masa vegetală de culoare verde, depistate și ridicate

la data de 23.05.2022, în cadrul percheziției la domiciliul lui Tcaciuc Serghei, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, constituie în total - 300,731 g (masă uscată); - depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafețele obiectelor depistate și ridicate la data de 23.05.2022, în cadrul percheziției corporale de la Tcaciuc Serghei, reprezintă rășina de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, constituie în total - 0,453 g (masă uscată); - depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafețele obiectelor depistate și ridicate la data de 23.05.2022, în cadrul percheziției la domiciliul lui Tcaciuc Serghei, reprezintă rășina de cannabis și substanța - PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Rășina de cannabis constituie în total - 0,775 g (masă uscată). Substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 0,084 g (masă uscată).

Totodată conform aceluiași raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-353 din 16.06.2022 - depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafețele obiectului asemănător cu o lulea, confecționată din metal și polimer, prezentat spre examinare într-un plic din hârtie de culoare albă, depistat și ridicat la în cadrul percheziției la domiciliul lui Tcaciuc Serghei nu conțin substanțe stupefiante (narcotice) și/sau psihotrope sau precursorii acestora incluse în Hotărârea Guvernului Nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului; Semințele coapte de culoare verde-cafenie (în cantitate de 676,0 g), separate din amestecul cu masă vegetală de culoare verde, ambalate într-o geantă din polimer, de culori combinate albastru-sur, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Tcaciuc Serghei, - reprezintă semințe mature (coapte) a plantei de cannabis (cânepă), care compuși stupefianți nu conține, de aceea la substanțe stupefiante nu se atribuie”.

De rând cu probele analizate supra, instanța de apel a reținut că, prima instanță just a pus la baza învinuirii și declarațiile martorilor Toma Andrei și Latco Andrei.

Astfel, prin probele analizate supra instanța de apel a constatat că, Tcaciuc Serghei păstra asupra sa, cât și la domiciliu substanțe narcotice, și deși apărarea pretinde că prin declarațiile martorilor nu se poate demonstra scopul înstrăinării drogurilor, instanța de apel a menționat că scopul de înstrăinare se confirmă prin alte probe și anume în cadrul percheziției corporale din 23.05.2023, de la Tcaciuc Serghei a fost ridicat telefonul mobil „Samsung” SM-J530FM (f.d.11), care potrivit conversației lui Tcaciuc Serghei cu abonatul „RyguK” nrxxxxx prin intermediul aplicației mobile „WatsApp”, se constată că Tcaciuc Serghei duce tratative cu persoana dată despre: prețul substanțelor narcotice, iar acesta numind sume concrete în vederea înstrăinării drogurilor - 1000-2000 lei pentru o doză, cantitatea care poate fi realizată, locul tranzacției de înstrăinare a substanțelor narcotice (f.d.68-73).

Respectiv, prin probele date, instanța de apel a reținut că, se confirmă cert semnele infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal - procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari, în scop de înstrăinare.

Deși apărarea pretinde că, mesajele din telefonul mobil nu aparțin lui Tcaciuc Serghei, acesta nu este autorul lor și nu a dus conversațiile date, instanța de apel la fel ca și prima instanță, nu a reținut versiunea dată ca fiind una veridică, or, telefonul „Samsung” SM-J530FM care aparține lui Tcaciuc Serghei, a fost ridicat de la ultimul în cadrul percheziției corporale, iar abonatul „Чудик” xxxxx prin intermediul aplicației mobile „WatsApp” îi scrie lui Tcaciuc Serghei mesaje în vederea procurării substanțelor narcotice, numindu-l prin mesaje „Серёжа”, nefiind astfel prezente dubii că adresările au fost îndreptate stăpânului telefonului - Tcaciuc Serghei.

Astfel, instanța de apel a reținut constatările primei instanțe și anume că, probele cercetate demonstrează cert că infracțiunile imputate lui Tcaciuc Serghei au avut loc, fiind comise de inculpat cu vinovăție, probele administrate coroborând între ele, fiind admisibile, utile și concludente, corect fiind plasate la baza sentinței de condamnare.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei pentru infracțiunile comise, instanța de apel a conșchis că, prima instanță a ținut cont de materialul caracterizant al inculpatului, prezent la materialele cauzei, precum și s-a condus de prevederile art.7, 61, 75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În argumentarea pedepsei aplicate instanța de apel a stabilit că, inculpatul a comis două infracțiuni, care conform art.16 Cod penal, se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare și grave comise cu intenție directă, conform cazierului penal, inculpatul a fost anterior condamnat, circumstanțe agravante - comiterea infracțiunii de către persoana care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În vederea atingerii scopului scontat al pedepsei penale și descurajarea comiterii infracțiunilor similare de către alte persoane, instanța de apel a conșchis că, față de inculpat a fost aplicată o pedeapsă echitabilă și corect individualizată, corectarea și reeducarea acestuia fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice, pedeapsa aplicată lui Tcaciuc Serghei prin sentință va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) CP - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs* de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Tcaciuc Serghei care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) și 12) (*în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023*) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței și a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în latura stabilirii pedepsei pe art. 217 alin. (2) Cod penal lui Tcaciuc Serghei să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate, iar pe art. 217<sup>1</sup> alin.(3) Cod penalsă fie achitat.

**4.1** În motivarea cerințelor sale apărarea a indicat că:

- instanța de fond, cât și de apel nu au analizat obiectiv și sub toate aspectele probele, declarațiile martorilor acuzării, precum și cei ai apărării, nefiind efectuată o analiză amplă și ca consecință au fost adoptate hotărâri, ilegale și neîntemeiate - prin care s-a stabilit că, în acțiunile lui Tcaciuc Serghei sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal;

- acuzatorul de stat nu a prezentat probe concludente și pertinente care să dovedească că în acțiunile inculpatului sunt elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal;

- instanțele de judecată nu s-au expus asupra tuturor motivelor invocate de apărare, iar instanța de apel, practic a expus aceleași fraze pe care s-a bazat instanța de fond fără a arăta cum ele se aplică în cazul dat;

- în cadrul examinării cauzei au fost audiați martorii acuzării, care indică că nu au avut informație operativă că inculpatul Tcaciuc Serghei pune în circulație substanțe narcotice;

- pe cauză nu au fost efectuate măsuri speciale de investigații prin care s-ar adevăra vinovăția ultimului, deci toată învinuirea este bazară pe presupuneri;

- pe art. 217 alin.(2) Cod penal, inculpatul a recunoscut vina, s-a căit și a confirmat că într-adevăr a păstrat substanțe narcotice, dar pentru consum propriu, însă instanța i-a stabilit o pedeapsă prea aspră.

**5.** La recursul declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 pct. 3) Cod procedură penală, procurorul a depus referință, prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, judecând cauza, instanța de apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a constatat vinovăția și a menținut sentința instanței de fond de condamnare a inculpatului Tcaciuc Serghei în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal.

Lecturând conținutul cererii de apel, în coraport cu decizia instanței de apel, acuzarea constată că această instanța s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelantului și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

Cât privește alegația invocată în baza art.427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, consideră că, instanța de apel, și-a motivat soluția în acest sens, în partea menținerii lui Tcaciuc Serghei în baza art.217 alin.(2) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.7,61,75-78 Cod penal, a unei pedepse echitabile.

**6.** *Examinând admisibilitatea recursului declarat pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, completul de judecată decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Totodată, completul de judecată menționează că, procedura de judecare a recursurilor depuse la Curtea Supremă de Justiție se efectuează conform noilor modificări introduse în prevederile Codului de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Potrivit textului recursului, completul de judecată atestă că, autorul critică decizia instanței de apel, prin prisma art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr.246 din 31.07.2023, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care: *hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Studiind textul recursului, completul de judecată reține că, autorul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea atbilirii pedepsei stabilite inculpatului în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, semnalând astfel temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală și anume că, *„a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege și că în acțiunile inculpatului nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal, semnalând astfel temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că, hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).*

**6.1** Astfel, verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării corecte a pedepsei stabilite inculpatului Tcaciuc Serghei în baza art.217 alin.(2) Cod penal de 3 luni închisoare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată în această parte, soluție potrivit căreia instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal, stabilind acestuia pedeapsa conform sancțiunii articolului imputat.

Argumentul recurentului precum că, *„pe art. 217 alin.(2) Cod penal, inculpatul a recunoscut vina, s-a căit și a confirmat că într-adevăr a păstrat substanțe narcotice, dar pentru consum propriu, însă instanța i-a stabilit o pedeapsă prea aspră”*, urmează a fi respins deoarece, în viziunea completului de judecată, în prezenta cauză, instanța de apel la stabilirea pedepsei, a ținut cont anume de circumstanțele invocate de apărare cât și de faptul că, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, anterior fiind în conflict cu legea, fiind condamnat pentru infracțiuni similare.

În atare împrejurări, completul de judecată consideră că, instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei menținând în privința inculpatului pedeapsa stabilită de prima instanță care este una echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de

executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, motiv din care nu poate fi reținută solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatului a pedepsei mai blânde. Or, inculpatul fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare, nu a mers pe calea corijării și comite alte două infracțiuni.

Astfel, instanța de recurs statuează, că pedeapsa stabilită inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal va răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

**6.2** Verificând hotărârea atacată în baza temeiul invocat de către recurent și prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, judecând cauza și verificând probele, instanța de apel a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de condamnare a lui Tcaciuc Serghei, în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO.

Referitor la critica autorului recursului precum că, *acuzatorul de stat nu a prezentat probe concludente și pertinente care sa dovedească că în acțiunile inculpatului sunt elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal*, completul de judecată îl respinge ca fiind nefondat.

În cauza supusă judecării completul de judecată conchide că, instanța de apel corect a stabilit că, de rând cu toate probele analizate și anume: procesul-verbal de examinare medicală din 23.05.2022, s-a constatat la Tcaciuc Serghei consecințe de consum a marihuanei, procesele-verbale de percheziție corporală și a domiciliul lui Tcaciuc Serghei, declarațiile martorilor Toma Andrei și Latco Andrei, raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-353 din 16.06.2022, Tcaciuc Serghei păstra asupra sa, cât și la domiciliu substanțe narcotice.

Mai mult, scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice în instanțele de fond s-a confirmat și prin procesul verbal de examinare a telefonul mobil „Samsung” SM-J530FM, rificat în cadrul percheziției corporale din 23.05.2023, de la Tcaciuc Serghei, potrivit căruia se atestă conversația lui Tcaciuc Serghei cu abonatul „Чудик” xxxxx prin intermediul aplicației mobile „WatsApp”, potrivit căreia Tcaciuc Serghei duce tratative cu persoana dată despre: prețul substanțelor narcotice, cantitatea care poate fi realizată și locul tranzacției de înstrăinare a substanțelor narcotice (f.d.68-73).

Nefondat este și urmează a fi respins și argumentul apărării precum că, „*instanța de fond, cât și de apel nu au analizat obiectiv și sub toate aspectele probele, declarațiile martorilor acuzării, precum și cei ai apărării, nefiind efectuată o analiză amplă*”. Or, fiind audiați doi martori, martorii acuzării, Toma Andrei și Latco Andrei, preîntâmpinați de răspunderea pe care o poartă conform art. 312 Cod penal, declarațiile cărora au fost puse la baza hotărârii de condamnare, în cumul cu alte probe, concludente și pertinente, au confirmat faptul păstrării substanțelor narcotice de către Tcaciuc Serghei atât asupra sa cât și la domiciliul acestuia, iar scopul înstrăinării substanțelor narcotice a fost dovedit prin procesul verbal de examinare a telefonului mobil „Samsung” SM-J530FM, ridicat în cadrul percheziției corporale din 23.05.2023, de la Tcaciuc Serghei.

Instanța de recurs reține, că instanța de apel întemeiat a apreciat probele prezentate ca pertinente și concludente, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, adoptând în consecință o soluție corectă de menținere a calificării acțiunilor inculpatului în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f Cod penal, fiind respectate prevederile art. 414 Cod de procedură penală.

Mai mult, raportând cele expuse supra la verificarea și aprecierea probelor efectuată de instanța de apel, completul de judecată specifică, că această instanță corect a ajuns la concluzia despre menținerea sentinței și just a apreciat probele administrate în cauză. Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurenți, completul de judecată, subsidiar verificând materialele dosarului specifică, că judecând apelul instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței, potrivit căreia s-a dispus condamnarea lui Tcaciuc Serghei în baza art.217 alin.(2) și art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f Cod penal.

În baza celor expuse, completul de judecată conchide că, în cauza dată, nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă instanța de apel s-a pronunțat motivat asupra tuturor argumentelor indicate în apel și hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar declară inadmisibil recursul dacă recursul este vădit neîntemeiat.

Având ca reper cele menționate supra, completul de judecată concluzionează asupra inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Tcaciuc Serghei, ca fiind neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Tcaciuc Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2023, în cauza penală privindu-l pe *Tcaciuc Serghei xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscută Igor

Daguța Sergiu