

Dosarul nr. 1ra-1857/2023
1-20071913-01-1ra-14112023-1

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supreme de Justiție
Completul de judecată în componență:
Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Mânăscurtă Igor și Daguța Sergiu,

a examinat admisibilitatea a recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu și avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Puzanov Artiom împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2023, în cauza penală privindu-l pe

Puzanov Artiom XXXXX, născut la XXXXX
originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 29.06.2020 – 09.03.2021;
2. Instanța de apel: 08.04.2021– 18.10.2023;
3. Instanța de recurs: 14.11.2023 – 28.02.2024.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, completul de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 09 martie 2023, Puzanov Artiom XXXXX a fost achitat de învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, în legătura cu faptul că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii.

Puzanov Artiom XXXXX a fost recunoscut vinovat în savârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod Contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime 90 u.c. ceea ce constituie 4500 lei.

1.1. Tot prin aceeași sentință au fost condamnați și inculpații Simacovici Maxim, Efros Nicolae, și Leneș Vitalie, însă în privința acestora decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că Puzanov Artiom a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod Penal, și anume pe faptul că el acționînd în calitate de complice, la data de 07.05.2020, aproximativ la ora 14:03, aflîndu-se în mun. Bălți, pe str. Păcii, în apropierea de imobilului nr.5, i-a oferit lui Efros Nicolae două arme: Pistolul „BLOWTR14” seria XXXXX și Revolverul „SAFARI” seria XXXXX, pentru ca el, la data de 08.05.2020, aproximativ la orele 01:00 împreună cu Simacovici Maxim și alte persoane necunoscute, în curs de identificare, să comită un atac tâlhăresc prin pătrundere în domiciliul părților vătămate Victor și Anatol Siric, situat în s. Paustova, r-l Ocnîța, amenințându-i cu aplicarea periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, în scopul sustragerii bunurilor și anume a mijloacelor financiare, fapt care nu s-a realizat din motiv că autorii și organizatorii infracțiunii au fost reținuți de către angajații organelor de drept după ce au intrat în domiciliul părților vătămate.

3. Împotriva sentinței a declarat apel, procurorul în Procuratura r-nul Ocnîța, Moraru Liliana, avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Simacovici Maxim, avocatul Raducan Irina în numele inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leneș Vitalie,

3.1. Procurorul a solicitat casarea sentinței în partea ce ține de achitarea inculpatului Puzanov Artiom, considerînd în această parte sentința ca fiind ilegală și neîntemeiată, deoarece probele legal administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost supuse ulterior examinării judiciare, demonstrează integral vinovăția făptuitorului, și anume:

- declarațiile părții vătămate Siric Victor;
- declarațiile suplimentare a părții vătămate Siric Victor;
- declarațiile părții vătămate Siric Anatolie;
- declarațiile suplimentare a părții vătămate Siric Anatolie;
- declarațiile martorului Cerevatii Marcel;
- declarațiile martorului Munteanu Vitalie;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2020;
- procesul-verbal de percheziție corporală din 08.05.2020;
- procesul-verbal de ridicare din 08.05.2020;
- proces-verbal din 23.06.2020;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 11.05.2020;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 09.05.2020;
- procesul verbal de percheziție (control) din 08.05.2020;
- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 08.05.2020;

- raportul directorului-adjunct al Penitenciarului Nr.2 Lipcani Andrei Socol, din 08.05.2020;

- raportul ofițerului S.Iațenic.

De asemenea, acuzatorul a menționat că declarațiile inculpatului Puzanov Artiom sînt în contradicție cu declarațiile martorului sub acoperire Munteanu Vitalie, care susține că Efros Nicolae aflîndu-se în automobil în prezența martorului Munteanu Vitalie i-a spus lui Puzanov Artiom că cu ajutorul acestor pistoale urmează a fi săvîrșit un act tîlhăresc. Astfel, Puzanov Artiom conștientizînd faptul că cu ajutorul acestor obiecte pot fi cauzate prejudicii grave unor persoane, nu a renunțat la comiterea infracțiunii, dar a contribuit alături de ceilalți infractori la atingerea scopului propus, adică a comiterii unei infracțiuni odioase.

Drept urmare, procurorul a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței referitor la achitarea lui Puzanov Artiom, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) din Codul penal, pe motivul ilegalității. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Puzanov Artiom, să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2023, au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura r-nul Ocnița, Moraru Liliana, avocatul Pucaș Ina în numele inculpatului Simacovici Maxim și avocatul Raducan Irina în numele inculpaților Simacovici Maxim, Efros Nicolae și Leniș Vitalie, a fost casată sentința parțial și s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Puzanov Artiom în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art. 361 alin. (4) Cod Contravențional.

S-a constatat vinovăția lui Puzanov Artiom în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod Contravențional.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a menționat că instanța de fond în mod eronat a adoptat soluția de achitare a inculpatului Puzanov Artiom în baza art.42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii, dar totodată a constatat că acțiunile sale se încadrează în baza art.361 alin. (4) Cod Contravențional, indicînd în mod greșit că în cazul judecat au fost regăsite toate modalitățile contravenției sub formă de procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării, cu aplicarea amenzii contravenționale, soluție care nu corespunde prevederilor legale.

În aspectul dat, prevederile art. 332 Cod de procedură penală privind încetarea procesului penal în ședința de judecată, în varianta în vigoare la data judecării cauzei, reglementa următoarele: alin. (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) -9), 285 alin. (1) pct. 1, 2, 4, 5, precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Alin. (2) în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional.

La fel, potrivit condițiilor prevăzute de art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, se reglementează: (2) În cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul Contravențional. În aspectul dat, instanța de apel a concluzionat că s-a impus soluția de a admite apelul procurorului declarat pe caz, cât și a avocaților în interesele inculpaților, s-a dispus casarea parțială a sentinței, din alte motive decât cele invocate, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi, în sensul nominalizat, în rest argumentele formulate în apeluri au fost respinse ca neîntemeiate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, procurorul a declarat recurs prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare, invocând drept temei de casare prevederile art. 427 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, și anume interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței Curții Supreme de Justiție,

În motivarea recursului, procurorul indică că la caz au fost administrate suficiente probe care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Puzanov Artiom în comiterea infracțiunii incriminate.

În contextul dat, acuzatorul menționează că vinovăția inculpatului Puzanov Artiom se confirmă indubitabil prin declarațiile martorului Munteanu Vitali, cât și prin probele materiale anexate la cauza penală, și anume:

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2020;
- procesul-verbal de percheziție corporală din 08.05.2020;
- procesul-verbal de ridicare din 08.05.2020;
- proces-verbal din 23.06.2020;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 11.05.2020;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 09.05.2020;
- procesul verbal de percheziție (control) din 08.05.2020;
- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 08.05.2020;

- raportul directorului-adjunct al Penitenciarului Nr.2 Lipcani Andrei Socol, din 08.05.2020;

- raportul ofițerului S.Iațenic.

Totodată, recurentul punctează că fiind audiat în cadrul examinării judiciare a cauzei penale, inculpatul Puzanov Artiom nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate declarând că a comis infracțiunea în scop de profit și nu cunoștea despre faptul că cu aceste arme urmează a fi comisă o infracțiune. Însă, aceste declarații sînt în contradicție cu declarațiile martorului sub acoperire Munteanu Vitalie, care a susținut că Efros Nicolae aflându-se în automobil în prezența martorului Munteanu Vitalie i-a spus lui Puzanov Artiom că cu ajutorul acestor pistoale urmează a fi săvîrșit un act tîlhăresc. Astfel, Puzanov Artiom conștientizând faptul că cu ajutorul acestor obiecte pot fi cauzate prejudicii grave unor persoane, nu a renunțat la comiterea infracțiunii, dar a contribuit alături de ceilalți infractori la atingerea scopului propus, adică a comiterii unei infracțiuni grave.

Recurentul consideră concluzia instanței de apel, referitor la faptul că, acțiunile lui Puzanov Artiom nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, dar fapta ultimului constituie o contravenție prevăzută de art. 361 alin. (4) Cod Conravențional, ca fiind una eronată și neîntemeiată.

Totodată, recurentul nu este de acord nici cu concluziile instanțelor inferioare, referitor la faptul că Puzanov Artiom nu cunoștea pentru ce vor fi folosite armele vândute de el. Deși, conform înregistrărilor audio și procesului verbal privind măsurile speciale de investigație interceptarea și comunicărilor și imaginilor din 11.05.2020 (f.d. 81-90), se constată că Puzanov Artiom se interesa insistent pentru ce vor fi folosite armele, pentru a da careva staturi concrete, apoi urmînd un răspuns, el totuși nu a refuzat vânzarea armelor deși era clar că, armele vândute de Puzanov Artiom vor fi folosite nu pentru a efectua trageri în încăperi special amenajate, ci pentru comiterea unei (-unor) infracțiuni. Mai mult ca atât acest fapt reiese și din declarațiile martorului Munteanu Vitalie declarațiile căruia, la fel au fost apreciate critic atât de instanța de fond, cât și de instanța de apel.

Reieșind din cele expuse, procurorul consideră că soluția instanței de apel în privința lui Puzanov Artiom, este una incorectă, deoarece interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței Curții Supreme de Justiție.

5.1. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs și de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Puzanov Artiom, prin care solicită casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit căreia să fie menținută sentința primei instanțe.

În motivarea recursului, avocatul indică că acuzarea nu a prezentat suficiente probe pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate și el urmează a fi achitat pe motiv că în faptele acestuia lipsesc elementele infracțiunii, așa cum a statuat prima instanță în sentința sa.

În această ordine de idei menționează că la baza probatoriului prezentat de acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii aduse lui Puzanov Artiom stau declarațiile agentului sub acoperire, date în calitate de martor precum și înregistrările audio efectuate de acesta, din care se constată cu certitudine că Puzanov Artiom nu știa pentru ce va fi folosită arma comercializată.

Din cele menționate mai sus, recurentul concluzionează că acuzarea nu a demonstrat cert faptul că prin vânzarea armelor neletale inculpaților, Puzanov Artiom își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări, din care cauză toate dubiile urmează a fi tratate în favoarea inculpatului.

Astfel, concluzionează că în acțiunile săvârșite de Puzanov Artiom lipsesc elementele infracțiunii, latura subiectivă - vinovăția, fapt ce duce la achitarea acestuia de infracțiunea incriminată.

Recurentul susține că sentința instanței de fond în latura de achitare a lui Puzanov Artiom este absolut motivată, fiind reflectată de argumentele invocate de către instanța de fond, circumstanțele reținute ca veridice și pertinente pentru prezenta cauză.

Recurentul solicită menținerea sentinței instanței de fond de achitare a lui Puzanov Artiom fără modificări, ori o nouă condamnare, în baza probelor care au fost suficiente primei instanțe de a emite o sentință de condamnare, nu au fost administrate.

Mai mult, fiind reluată deja în instanța de apel cauza penală, nu au fost audiate părțile vătămate, pentru a face declarații, pentru a răsturna poziția pe care instanța și-a expus-o prin sentință.

Totodată, consideră că instanța de apel greșit a concluzionat vina lui Puzanov Artiom în baza art. 361 alin. (4) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art.30 alin.(2) Cod Contravențional.

6. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform dispozițiilor art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, este în drept, într-un complet din trei judecători, prin încheiere, să declare recursul inadmisibil în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Or, prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023), stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs.

Având în vedere că au fost declarate două cereri de recurs, una din partea acuzării și alta din partea apărării, instanța de recurs se va expune separat asupra soluției de inadmisibilitate

6.1. Cu referire la recursul declarat de procuror:

Analizând conținutul recursului declarat, se atestă că titularul acestuia, invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit căruia recursul este admis dacă interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, însă recurentul nu specifică care anume lege a fost interpretată contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție.

Verificând conținutul deciziei instanței de apel prin prisma temeiului invocat, instanța de recurs constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod Conravențional, și nu în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal.

Totodată, completul de judecată reține că, în urma analizei și verificării cumulului de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel corect a stabilit că acțiunile inculpatului constituie contravenția prevăzută la art. 361 alin. (4) Cod Conravențional, și anume procurarea, păstrarea și comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării.

În continuare, în privința alegațiilor procurorului precum că *probele legal administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost supuse examinării judiciare demonstrează integral vinovăția făptuitorului în comiterea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu*, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate, deoarece instanța de apel corect a stabilit că din declarațiile părților vătămate nu rezultă participarea nemijlocită a inculpatului Puzanov Artiom la comiterea infracțiunii incriminate.

În sensul dat, completul de judecată menționează că instanța de apel corect a apreciat critic declarațiile martorului acuzării Muntean Vitalie, indicând că cele declarate de martor vin în contradicție cu înregistrarea convorbirii dintre Efros Nicolae și Puzanov Artiom, din care reiese că în discuția înregistrată lipsește careva elemente de fapt care ar dovedi că Puzanov Artiom a fost informat despre tâlhăria planificată, locul comiterii și alte detalii.

În lumina celor reținute mai sus, completul de judecată punctează că instanța de apel legal și întemeiat au ajuns la concluzia de a reîncadra acțiunile din prevederile art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), d), e) în cele ale art. 361 alin. (4) Cod Conravențional, fiind constatată comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau a

altor arme nesupuse autorizării, ce constituie componenta laturii obiective a contravenției discutate.

Completul de judecată constată că decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la adoptarea soluției pe caz, precum și motivele ce au stat la bază, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Faptul că instanța de apel nu a apreciat probele în modul solicitat de autorul recursului, nu constituie motiv de a afirma că instanța de apel a pronunțat o hotărâre nemotivată. Mai mult, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanței, completul de judecată își însușește argumentele enumerate în decizia instanței de apel, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, a statuat în pct. 37 că art. 6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19.04.1994, pct.61). Cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În sensul celor invocate, completul de judecată va ține seama și de jurisprudența CEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond și de apel, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda*), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei contravenționale și a vinovăției în comiterea ei a inculpatului Puzanov Artiom.

Luând în considerație cele punctate supra, completul de judecată conchide că criticile recurentului nu și-au găsit confirmare în conținutul deciziei contestate, drept urmare se impune soluția de inadmisibilitate a acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

6.2. Cu referire la recursul avocatului Sandu Stela declarat în numele inculpatului Puzanov Artiom:

Analizând conținutul recursului declarat de avocatul Sandu Stela, se constată că recurentul invocă drept temei de casare a deciziei instanței de apel, modul de apreciere a probelor dat de către instanța de apel.

Așadar, contrar celor invocate de către avocat, completul de judecată, verificând suplimentar lucrările dosarului, remarcă în consecință că, instanța de apel a adoptat o soluție corectă de recunoaștere a vinovăției inculpatului în comiterea contravenției

prevăzute la art. 361 alin. (4) Cod Contravențional, fiind respectate prevederile art. 414 Cod de procedură penală, invocate de avocat în recursul declarat.

Relevante în susținerea ipotezelor supra menționate sânt și prevederile art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

În acest sens, completul de judecată punctează că instanța de apel corect a apreciat ansamblu probator administrat la dosar, și just a ajuns la concluzia că acesta nu este suficient pentru a condamna inculpatul Puzanov Artiom pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, însă demonstrează cu certitudine că acțiunile inculpatului constituie contravenția prevăzută la art. 361 alin. (4) Cod Contravențional.

În acest context, completul de judecată reține constatările instanței de apel cu privire la vinovăția inculpatului Puzanov Artiom în comiterea contravenției, și anume *„vina inculpatului în comiterea contravenției prevăzute la art. 361 alin. (4) Cod Contravențional fiind dovedită de deplin prin probele cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, printre care și declarațiile inculpatului Puzanov Artiom.”*

Tot aici, instanța de recurs menționează că nu pot fi considerate ca fiind întemeiate argumentele recurente referitor la nevinovăția inculpatului Puzanov Artiom în comiterea contravenției, deoarece instanța de apel corect a constatat că acesta nu a avut intenția de a vinde arme anume pentru săvârșirea atacului tîlhăresc, dar cu scopul de a obține un venit din vânzarea acestora. Or, acțiunile inculpatului Puzanov Artiom au caracter prejudiciabil.

Mai mult ca atât, inculpatul Puzanov Artiom însăși a declarat instanțelor de judecată că el a comercializat armele solicitate, fără a fi în cunoștință de cauză pentru ce vor fi folosite.

În situația dată, completul de judecată conchide că instanța de apel conducându-se de prevederile legale aplicabile în cauza dată, a fost în drept să adopte o soluție privind recunoașterea vinovăției inculpatului Puzanov Artiom în comiterea contravenției discutate.

În aceste condiții, completul de judecată consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a erorilor de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, iar hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Inadmisibilitatea recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu și avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Puzanov Artiom împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2023, în cauza penală privindu-l pe **Puzanov Artiom XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Mânăscurtă Igor

Daguța Sergiu