

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

*28 februarie 2024*

*mun. Chișinău*

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte – Daguța Sergiu,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Stănilă Diana,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Furnică Victor în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei din 23 februarie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală privindul pe inculpatul

*Savin Iulian-Constantin, xxxxxxxxxxxx.*

***Termenul de examinare:***

***instanța de fond:*** 05.06.2015 – 26.04.2016;

***instanța de apel:*** 09.08.2016 – 31.01.2017;

26.01.2018 – 18.04.2018;

04.12.2019 – 09.07.2020;

19.04.2021 – 23.02.2022;

***instanța de recurs:*** 10.11.2017 – 26.12.2017;

22.04.2019 – 06.08.2019;

23.10.2020 – 14.04.2021;

24.05.2023 – 28.02.2024.

Asupra recursului menționat, completul de judecată

**c o n s t a t ă:**

**1.** Prin sentința din 26 aprilie 2016 a Judecătorei Chisinău, sediul Botanica, inculpatul Savin Iulian-Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.327 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea prevederilor art. 83 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost soluționată chestiunea cu privire la corpurile delictive.

**2.** Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Savin Iulian-Constantin a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe Rudnițaia Axenia, care deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind

persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr.xx din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.xx din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:

Savin Iulian-Constantin, pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu Rudnițaia Axenia, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutorarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md), din numele utilizatorului „xxx”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începând cu data de 16.07.2014, indicând telefonul de contact xxxx, ulterior, transmițându-i lui Dragoman Irina telefonul său cu nr. xxxx, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, pentru a primi de la Rudnițaia A., 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014 fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

**3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul și inculpatul Savin Iulian-Constantin au atacat-o cu apeluri.**

**3.1.** Procurorul a solicitat, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l declara vinovat pe Savin Iulian-Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei Legi și art. 83 Cod penal, pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. Pe Rudnițaia Axenia să o declare vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și să-i stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

În susținerea apelului, procurorul a invocat că prima instanță n-a acordat deplină eficiență legii la soluționarea chestiunii privind pedeapsa penală aplicată, motivând că este prea blândă ori pedeapsa cu amenda nu va realiza scopul Legii penale, deoarece întreaga reglementare juridico - penală are menirea să apere în mod prioritar persoana și întreaga ordine de drept. De asemenea, având la bază circumstanțele menționate în speță, există riscul ca inculpații să nu conștientizeze gravitatea și pericolul faptelor săvârșite, ca în rezultat să comită noi infracțiuni, ceea ce vine în contradicție cu alin. (2) art. 2 Cod penal.

**3.2.** Inculpatul Savin Iulian-Constantin a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, în susținerea apelului, inculpatul a invocat că:

- nu a săvârșit infracțiunea imputată și că vinovăția lui nu este dovedită, iar probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect;
- atât la efectuarea urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, care ar fi dovedit existența înțelegerii prealabile între Savin Iulian-Constantin și Rudnițcaia Axenia;
- nu este clar nici despre ce fel de înțelegere prealabilă între ei se vorbește;
- nu s-a stabilit ce mijloace a acordat și ce promisiuni a făcut Savin Iulian-Constantin pentru ca cet. Rudnițcaia Axenia să folosească situația de serviciu în interes material;

- nu s-a stabilit care este totuși suma concretă a daunei cauzate în urma acțiunilor lui Savin Iulian-Constantin;

- acuzarea greșit a calificat acțiunile lui Savin Iulian-Constantin și anume, fiind audiat, Savin Iulian-Constantin, a declarat ca la începutul verii anului 2014 o rudă de a sa l-a rugat să-i ajute la procurarea a trei bilete de odihnă într-o tabără pentru copii. În copilărie el s-a odihnit de multe ori la tabăra de copii „Poienița Veselă”, de aceea i-a propus această variantă. Pentru a afla condițiile de procurare a biletelor s-a dus la pretura sec. Botanica, unde o persoană pe numele Oxana i-a comunicat că prețul unui bilet este de 450 lei și că poate procura bilete câte dorește. Atunci lui *i-a venit ideea să procure 20 bilete la prețul de 450 lei și să le vîndă la un preț mai mare cu profit. Pentru aceasta el a verificat pe rețelele de socializare, dacă sunt anunțuri referitor la cumpărarea biletelor de odihnă pentru copii. A găsit așa anunțuri, a sunat și s-a convins că sunt persoane care vor procura așa bilete. Însă la acel moment el trebuia să plece peste hotare, de aceea i-a transmis cunoscutei sale, Dragoman Irina, 9000 lei și i-a lămurit de unde să procure aceste bilete și cum să le vîndă;*

- nu a avut cu Rudnițcaia Axenia nici o înțelegere prealabilă, dar a înțeles din spusele ei că prețul real al biletului de odihnă este de 450 lei, iar el poate procura mai multe bilete la acest preț deoarece ele nu se bucura de popularitate. Din diferența de preț nu trebuia să achite nimănui nimic, aceasta trebuia să fie venitul lui;

- declarațiile lui Savin Iulian-Constantin au fost confirmate și de martorul Dragoman Irina. În așa mod s-a constatat că Savin Iulian-Constantin a încercat să desfășoare ilegal activitatea de întreprinzător, adică a săvârșit contravenția prevăzută de art.263 Cod contravențional.

**4.** Prin decizia din 31 ianuarie 2017 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către inculpatul Savin Iulian-Constantin și procuror, cu menținerea sentinței.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Furnică Victor în numele inculpatului Savin Iulian-Constantin a declarat recurs ordinar, care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Savin Iulian-Constantin.

În motivarea celor solicitate a invocat că:

- atât în rechizitoriu, cât și în hotărârile instanțelor de fond, în mod general și abstract s-a referit la temeinicia acuzației înaintată inculpatului, fără a determina, care au fost mijloacele/promisiunile prin care ele sau manifestat, în ce circumstanțe au fost acordate, locul, timpul și mijloacele de probă care le confirmă;

- inculpatul nu era la curent că, acțiunile contabilei Rudnițcaia Axenia care activa la DETS sect. Botanica, sunt ilegale, ori Savin Iulian-Constantin a fost dus în eroare de

către angajatul DETS sect. Botanica, mai mult inculpatul nu putea pune la îndoială informația transmisă de un funcționar public;

- foile de odihnă la tabără care Savin Iulian-Constantin le-a procurat cu 450 lei, care în final a achitat costul biletelor, el de jure și de facto are statut de cumpărător, care a considerat că dacă biletele intră în posesia acestuia, prin faptul achitării prețului, are drept incontestabil de dispoziție și nu este clară soarta banilor achitați pentru foile de odihnă;

- Savin Iulia-Constantin urma să fie recunoscut ca parte vătămată, deoarece Rudnițaia Axenia a dus în eroare că, biletele de odihnă costă 450 lei și este în drept să procure mai multe;

- OUP nu a stabilit dacă suma de 9000 lei a fost reflectată în contabilitatea DETS sect. Botanica sau au fost însușiți de Rudnițaia Axenia, fiind o circumstanță importantă pentru calificarea infracțiunii;

- Savin Iulian-Constantin, nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, ori acesta nu este persoană publică, astfel nu întrunește semnele infracțiunii prevăzute.

**6.** Prin decizia din 26 decembrie 2017 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile ordinare declarate, decizia casată total și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**6.1.** Pentru a decide astfel instanța de recurs a constatat că, instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură atribuțiile prevăzute de lege, și anume era obligată să constate circumstanțele și împrejurările infracțiunii comise în modul prevăzut de art.394 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, să analizeze cauza sub toate aspectele ei, fără a se limita la motivele invocate de partea care a depus apelul.

Instanța de recurs ordinar a specificat faptul că instanța de apel în decizia sa nu s-a expus asupra aspectului componentei infracțiunii imputate lui Savin Iulian-Constantin, fapt invocat de inculpat atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel.

Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibile pentru orice persoană consultată de un specialist. Or, din conținutul deciziei rezultă, că instanța de apel doar a enumerat probele prezentate de partea acuzării, care au stat la baza sentinței de condamnare a inculpatului în instanța de fond, fără a fi supuse analizei și fără a face vreo concluzie, ca ulterior să mențină sentința de condamnare, neexaminând sub toate aspectele hotărârea primei instanțe prin prisma temeiurilor invocate în cererea de apel.

Totodată, instanța de recurs a reținut că acțiunile inculpatului au fost calificate de către instanțele de judecată ca infracțiune prevăzută de art.art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal – *complice la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică a contribuit prin acordarea de mijloace și promisiuni de a favoriza la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.*

Astfel, art.327 alin.(1) din Codul penal, prevede o infracțiune materială și include interesul public în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art.126 alin.(2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează *in concreto* prejudiciul cauzat în

fiecare caz, nu stabilește *expressis verbis* „*interesul public*” ca valoare socială care poate fi determinată.

Potrivit art.126 alin.(2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În acest sens, instanța de recurs ordinar a reținut că prin generalitatea formulării urmărilor prejudiciabile menționate, instanțele de fond au aplicat art.42 alin.(5), 327 alin.(1) din Codul penal, nu în calitate de infracțiune materială, ci ca una formală, adică doar în baza constatării acțiunilor incriminate, făcând abstracție de la evaluarea urmărilor prejudiciabile. Or, din perspectiva principiului *ultima ratio* în materie de legiferare penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate și gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

Astfel, instanța de recurs a conchis că instanța de apel menținând sentința instanței de fond și condamându-l pe Savin Iulian-Constantin, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal, și-a motivat decizia defectuos, fără o argumentare legală.

Prin urmare, instanța de recurs a subliniat faptul că, instanța de apel a examinat pur formal apelul inculpatului, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit fără a da o apreciere probelor, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, acceptând niște concluzii de ordin general.

**7.** Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca nefondat apelul declarat de către procuror.

S-a admis apelul declarat de inculpat, inclusiv din alte motive, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, s-a casat sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Savin Iulian-Constantin a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art.42 alin.(5), art.327 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a încetat procesul penal în privința lui Rudnițcaia Anexia pe art.327 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Rudnițcaia Axenia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, s-a încetat procesul contravențional din motivul expirării tragerii la răspundere contravențională prevăzută de art.30 alin.(2) Cod contravențional.

**7.1.** Pentru a decide astfel instanța de apel a menționat că, prima instanță eronat a încadrat acțiunile inculpatului Savin Iulian-Constantin în baza art.42 alin.(5), art.327 alin.(1) Cod penal, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Deci instanța de apel a reținut că, Savin Iulian-Constantin potrivit rechizitoriului a fost învinuit că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe Rudnițcaia Axenia, care deținând funcția

de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții, în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. xxx din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. xxx din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:

Tot el, se învinuiește că pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu Rudnițaia Axenia, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutorarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md), din numele utilizatorului „xxxx”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începând cu data de 16.07.2014, indicând telefonul de contact xxxx, ulterior, transmițându-i lui Dragoman Irina telefonul său cu nr. xxxx, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, pentru a primi de la Rudnițaia A., 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 -27.07.2014 fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Instanța de apel a reținut lipsa laturii obiective pentru a încadra acțiunile lui Rudnițaia Axenia în baza art.327 alin.(1) Cod penal, din care motiv nu a putut reține încadrarea enunțată, atestând faptul că prima instanță nu a stabilit în mod corect fapta săvârșită de inculpați.

În partea ce ține de învinuirea adusă lui Savin Iulian-Constantiv, instanța de apel a reținut că motivele invocate de către procuror în cererea de apel, precum că la adoptarea sentinței instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă în privința inculpaților, nu au putut fi reținute, din considerentul că probele concludente ce ar confirma vinovăția inculpatului Savin Iulian-Constantin nu au fost prezentate de către acuzare în acest sens.

Astfel, în viziunea instanței de apel nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

**8. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar, de către:**

**8.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, care invocând drept temei de recurs prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând faptul că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea**

atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

**9.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Furnică Victor în numele inculpatului Savin Iulian-Constantin, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat.

**10.** Prin decizia din 06 august 2019 a Colegiului penal lărgit a Curții Sreme de Justiție, a fost admis recursul procurorului, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

**10.1.** Pentru a decide astfel instanța de recurs a menționat că, verificând criticile recurentului, raportate la circumstanțele cauzei, a conchis că aceste alegații s-au confirmat, iar soluția instanței de apel nu poate fi menținută, deoarece este incident temeiul de recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și anume cazul când *decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Instanța de recurs a remarcat că, deși instanța de apel a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatei Rudnițaia Axenia pe art.327 alin.(1) Cod penal, aceasta incorect a indicat motivul că „*fapta nu întrunește elementele infracțiunii*”, or, acest temei poate fi invocat doar în cazul în care se emite o sentință de achitare și nu de recalificare a acțiunilor.

Prin urmare, ținând cont de cele indicate supra, în cazul în care instanța de apel a ajuns la concluzia că inculpata Rudnițaia Axenia este vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, urma să înceteze procesul penal pornit în privința ultimei în baza art.327 alin.(1) Cod penal, în temeiul prevăzut de art.332 alin.(2) Cod de procedură penală.

Un alt aspect important este faptul că, instanța de apel, la rejudecarea cauzei, urma să examineze învinuirea înaintată în cauza dată și să elucideze toate circumstanțele esențiale ce determină calificarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Savin Iulian-Constantin, fapt ce nu a fost realizat de instanța de apel, or, aceasta s-a limitat doar la aprecierea existenței sau inexistenței în acțiunile inculpatului Savin Iulian-Constantin a elementelor infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal, *fără a verifica dacă există elementele constitutive ale componenței contravenției*, având în vedere faptul că inculpatul Savin Iulian-Constantin atât la examinarea cauzei în fond, cât și la judecarea apelului a declarat că „*...a fost întrebat dacă are posibilitate să ajute cu procurarea a trei foi de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, atunci a plecat la Direcția Generală de învățământ Botanica pentru a se interesa dacă poate cumpăra foile date...a întrebat la ce preț sunt biletele și i s-a comunicat că sunt la 450 lei. Atunci a hotărât să plaseze un anunț pe www.999.md dorind să vadă dacă ar fi persoane cointeresate la procurarea acestor foi de odihnă la tabără și a văzut că doritori sunt mai mulți. Astfel, dorind să câștige ceva bani în plus a început comercializarea biletelor respective.*”

Mai mult, în cererea de apel a inculpatului Savin Iulian-Constantin acesta a invocat „*sa constatat că el a încercat să desfășoare ilegal activitatea de întreprinzător, adică a săvârșit contravenția prevăzută de art.263 Cod Contravențional*” (f.d. 223, vol. I).

**11.** Prin decizia din 09 iulie 2020 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul inculpatului Savin Iulian-Constantin și admis apelul procurorului, inclusiv din alte motive în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Rudnițcaia Axenia și Savin Iulian-Constantin în baza art.327 alin.(1) Cod penal a fost încetat pe motiv că a intervenit termenul de tragere la răspundere penală.

În rest, sentința a fost menținută.

**11.1.** Pentru a decide astfel instanța de apel a menționat că, din probele prezentate și analizate în ansamblu, în acțiunile inculpatei Rudnițcaia Axenia sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, și anume *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, iar în acțiunile lui Savin Iulian-Constantin sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.327 alin.(1) Cod penal, și anume *a contribuit prin acordarea de mijloace și promisiuni de a favoriza la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*.

Vinovăția inculpaților a fost dovedită prin probele administrate în cauză, analizate și apreciate, în cuprinsul sentinței: declarațiile martorilor Belevac S., Dragoman I., Casian M., Patric I., precum și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2014; procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2015; procesul-verbal de confruntare din 18.03.2015, efectuată între martorul Dragoman Irina și inculpata Rudnițcaia Axenia; regulamentul aprobat de către D.E.T.S. Botanica la 28.05.2014 despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă.

Instanța de apel reținând fără echivoc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, faptul că aceasta este una mai puțin gravă și faptul că la momentul pronunțării deciziei a expirat termenul de 5 ani de atragere la răspunderea penală, a ajuns la concluzia de a înceta procesul pe motiv că a intervenit termenul de tragere la răspunderea penală.

**12.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Savin Iulian-Constantin, reprezentat de avocatul Furnică Victor, care invocând temeiul de drept prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudicarea cauzei de către instanța de recurs cu pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, instanțele ierarhic inferioare în mod general și abstract s-au referit la temeinicia acuzațiilor înaintate lui Savin Iulian-Constantin, fără a determina care au fost mijloacele/promisiunile, prin ce ele s-au manifestat, în ce circumstanțe au fost acordate, locul, timpul și mijloacele de probă, care le confirmă.

Totodată a menționat că, *la rejudicarea cauzei în ordine de apel, în ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat recalificarea faptelor inculpaților în contravenție și încetarea procesului contravențional în privința lui Savin Iulian-Constantin în legătură cu expirarea termenului de prescripție, însă instanța de apel nu s-a expus asupra acestui argument.*

**13.** Prin decizia din 14 aprilie 2021 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul inculpatului Savin Iulian-Constantin, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

**13.1.** Pentru a decide astfel instanța de recurs a menționat că, dispozițiile legale referitoare la limitele rejudecării în cazul casării hotărârii de instanța de recurs sunt cuprinse în art.436 Cod de procedură penală, unde este stipulat expres că instanța de rejudecare este pe deplin independentă, respectând, în mod firesc și logic, indicațiile instanței de recurs, care, potrivit art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la momentul pronunțării recursului.

Deși anterior instanța de recurs a dispus de două ori rejudecarea cauzei, în pofida prescripțiilor legale, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, în special privind reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpaților prin prisma contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional, or cele expuse în pct.23-26, 35 din decizia recurată, nu poate fi considerat drept răspuns la un argument crucial în cauză.

**14.** Prin decizia din 23 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul inculpatului, sentința casată total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Procesul penal pornit în privința Rudnițcaia Axenia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, s-a încetat pe motivul că fapta acesteia constituie contravenție prevăzută de art.312 Cod Contravențional.

S-a încetat procesul contravențional în privința Rudnițcaia Axenia din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

Procesul penal pornit în privința lui Savin Iulian-Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal, s-a încetat în temeiul prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

**14.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat următoarele:

*Inculpata Rudnițcaia Axenia, deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. xxx din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica, în perioada anului 2014 a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:*

*Rudnițaia Axenia, de comun acord și înțelegere prealabilă cu Savin Iulian-Constantin, exercitând atribuțiile de serviciu în baza contractului individual de muncă și Fișei de post din 15.02.2013, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, la 15.07.2014 aproximativ ora 13.00, cunoscând prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. xxx din 13.05.2014, i-a transmis contra sumei de 9000 lei, Dragoman Irinei, 20 de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014 valoarea integrală a unui bilet fiind de 1640, iar pentru elevii instituțiilor subordonate 328 lei, biletele fiind fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău.*

Cu toate că, inculpata Rudnițaia Axenia nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, instanța de apel, analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești a instanței de fond și recercetate în instanța de apel, a considerat necesar de a recalifica acțiunile inculpatei Rudnițaia Axenia în baza art.312 Cod contravențional, *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elemente constitutive ale infracțiunii.*

Instanța de apel a reiterat că, în situația în care în învinuirea adusă inculpatei Rudnițaia Axenia nu s-a constatat valoarea daunei cauzate și nici nu s-a indicat care anume interese publice și interese ale persoanelor fizice au fost prejudiciate, se atestă imposibilitatea calificării faptei inculpatei prin prisma componenței infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

În dovedirea vinovăției inculpatei Rudnițaia Axenia de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, în calitate de mijloace de probă, instanța de apel a reținut următoarele probe, care au fost administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel, și anume: declarațiile inculpatei Rudnițaia Axenia și a inculpatului Savin Iulian-Constantin; declarațiile martorilor Belevac Sergiu, Dragoman Irina, Casian Mihaela și Patric Ion; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2014; procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2015; un plic în care se află bani în sumă de 8250 lei și înscrisurile anexate la cauza penală; procesul-verbal de confruntare din 18.03.2015, efectuată între martorul Dragoman Irina și inculpata Rudnițaia Axenia; regulamentul aprobat de către DETS Botanica la 28.05.2014 despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă.

Totodată, instanța de apel a constatat că, fapta contravențională prevăzută de art.312 Cod contravențional a fost comisă de contravenientă la data de 15.07.2014, însă având în vedere că la data judecării apelului - 23.02.2022, termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat (1 an), se va dispune încetarea procesului contravențional, pe motivul prescripției răspunderii contravenționale.

Cu referire la fapta încriminată inculpatului Savin Iulian-Constantin, instanța de apel a constatat că, *potrivit rechizitoriului inculpatul Savin Iulian-Constantin a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe Rudnițaia Axenia, care deținând funcția de contabilă a*

*Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. xxx din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. xxx din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:*

*Savin Iulian-Constantin, pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu Rudnițcaia Axenia, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md), din numele utilizatorului „xxx”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începând cu data de 16.07.2014, indicând telefonul de contact xxxx, ulterior, transmițându-i lui Dragoman Irina telefonul său cu nr. xxxx, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, pentru a primi de la Rudnițcaia A., 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 -27.07.2014 fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.*

Examinând fapta incriminată inculpatului, instanța de apel a reținut că, fapta incriminată acestuia nu poate fi reținută prin prisma prevederilor art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal, deoarece, infracțiunea specificată la art.327 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însă, sintagma „*intereselor publice sau*” din alin.(1) art.327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017.

Deasemenea, instanța de apel a reiterat că, în situația în care în învinuirea adusă inculpatului Savin Iulian-Constantin nu s-a constatat valoarea daunei cauzate și nici nu s-a indicat care anume interese publice și interese ale persoanelor fizice au fost prejudiciate, se atestă imposibilitatea calificării faptei ultimului prin prisma componenței infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a menționat că, acțiunile imputate inculpatului Savin Iulian-Constantin nu pot fi calificate prin prisma art.312 Cod contravențional, or, inculpatul nu deține funcția de persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică, mai mult ca atât că codul contravențional nu conține noțiunea de „*complicitate*”.

Prin urmare, instanța a conchis a înceta procesul penal pornit în privința inculpatului Savin Iulian-Constantin în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură

penală, pe motiv că, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

**15.** Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs* de către avocatul Furnică Victor în numele inculpatului, care, în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012), solicită casarea integrală a acesteia, și emiterea unei hotărâri de achitare în privința lui Savin Iulian-Constantin în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

**15.1.** În susținerea recursului declarat indică că, instanța de apel corect a stabilit circumstanțele cauzei, constatând că fapta lui Savin Iulian-Constantin, care au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal, nu poate fi reținută, în condițiile în care componenta de infracțiune prevăzută de art.327 Cod penal este una materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În pct. 20, 20.1 - 20.3 a deciziei, instanța de apel a constatat că în acțiunile lui Savin Iulian-Constantin lipsește semnul obligatoriu al laturii obiective prevăzut de art.327 alin.(1) Cod penal, și anume „*nu s-a constatat valoarea daunei cauzate și nici nu s-a indicat care anume interese publice și interese ale persoanelor fizice au fost prejudiciate*”.

În pct. 20.4 a deciziei, instanța de apel a indicat că acțiunile lui Savin Iulian-Constantin nu pot fi calificate prin prisma art.312 Cod Contravențional, reținându-se lipsa statutului de funcționar public sau persoană cu funcție de demnitate publică a acestuia, mai mult ca atât, nu-i poate fi imputat și statutul de „complice” la săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, în condițiile în care, Codul Contravențional nu reglementează noțiunea de „complice”.

Drept concluzie, instanța de apel în mod expres a stabilit că fapta lui Savin Iulian-Constantin pentru care a fost trimis în judecată, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal și nici elementele constitutive a componenței de contravenție prevăzute de Codul Contravențional al RM, iar nefiind constatate în faptele lui Savin Iulian-Constantin elementele constitutive a componenței de contravenție prevăzute de Codul Contravențional al RM, instanța de apel a încetat procesul penal conform art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, însă în caz, nu poate fi dispusă încetarea procesului, ori potrivit recurentului, soluționând cauza penală conform modului stabilit pentru prima instanță, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, instanța de apel urma să adopte o sentință de achitare.

**16.** Judecând recursul în baza actelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este admisibil, din care considerente urmează a fi examinat în fond cu admiterea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare 01 septembrie 2023) și a declarat recursul în termen.

Conform prevederilor art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), (nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Potrivit prevederilor art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, (în redacția Legii nr. 246 din 31.07.2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), judecând recursul instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Examinând argumentele recursului prin prisma temeiului de casare invocat la pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală (redacția legii nr.66 din 2012), completul de judecată constată că acesta și-a găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, din considerentele ce urmează.

Conform art.414 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cere art.435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22, Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*). În acest sens se atestă că, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate.

Prin urmare, analizând actul adoptat de instanța de apel, în raport cu erorile semnalate de recurent, completul de judecată constată că instanța a eșuat să se expună asupra argumentelor invocate în apelul declarat de către partea apărării referitor la dispunerea achitării inculpatului Savin Iulian-Constantin, în baza art.390 Cod de procedură penală, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În acest sens, instanța de recurs precizează că, principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

Instanța de apel soluționând în fond cauza, este obligată să asigure părților garanțiile unui proces echitabil, prin urmare dacă apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, acestea sunt valabile și pentru instanța respectivă.

Prin omiterea instanței de apel de a se expune asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, instanța a pronunțat o hotărâre nemotivată și neargumentată, prin ce i-a încălcat flagrant dreptul inculpatului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO.

În continuare, pe lângă faptul că, la rejudecarea cauzei, instanța de apel a admis erori sub aspectul că nu a dat răspuns la toate argumentele esențiale invocate în ordine de apel, completul de judecată conchide că, decizia contestată prezintă deficiențe esențiale și la capitolul motivării în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu

legea.

Completul de judecată ține să menționeze că prin decizia din 14 aprilie 2021 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, a fost casată total decizia instanței de apel din 09 iulie 2020 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, pe motiv că instanța nu a îndeplinit cerințele statuate în art.art.101, 414, 417, 419 Cod de procedură penală, indicând că, la rejudecare, instanța urmează să țină cont de prevederile art.436 alin.(2) Cod de procedură penală.

La fel, completul de judecată atestă că instanța de apel, rejudecând cauza penală, nu a verificat și nu s-a expus asupra celor indicate de instanța de recurs și în decizia din 06 august 2019 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, și care vizează doar inculpatul Savin Iulian-Constantin.

Astfel, completul de judecată constată faptul ignorării de către instanța de apel a prevederilor art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, care stipulează, că „ *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului*”. Or, din conținutul părții descriptive a deciziei atacate, rezultă că instanța de apel, rejudecând cauza în al doilea set de proceduri, deși a casat sentința total și a pronunțat o nouă hotărâre, nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță și nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.414 și 417 Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori judiciare, ce s-au soldat cu o hotărâre neîntemeiată și nemotivată.

În continuare, completul de judecată ține să accentueze că, instanța de apel dispunând încetarea procesului penal în privința lui Savin Iulian-Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.327 alin.(1) Cod penal, în temeiul prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, nu a indicat la care circumstanțe prevăzute de lege s-a referit, și care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Astfel, instanța de recurs constată că, la caz este incident temeiul de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să se conducă de dispozițiile art.436 Cod de procedură penală ce reglementează procedura de rejudecare, să țină cont de indicațiile expuse în deciziile instanței de recurs din 06 august 2019, din 14 aprilie 2021, cât și din prezenta decizie, și în strictă conformitate cu prevederile Legii penale și procesual penale să înlăture erorile ce au servit temei de casare a deciziilor instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apelul și recursul inculpatului și a avocatului acestuia, Furnică Victor, să respecte prevederile art. 394, 414 Cod de procedură penală și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre

legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

17. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Recursul declarat de către avocatul Furnică Victor în numele inculpatului Savin Iulian-Constantin, se admite.

Se casează parțial decizia din 23 februarie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui Savin Iulian-Constantin, în latura penală, în partea încetării procesului penal în privința lui Savin Iulian-Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal, în temeiul prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac, în partea rejudecării cauzei, în rest este irevocabilă.

Președinte

Daguța Sergiu

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Stănilă Diana