

Dosarul nr. 1cs-87/2024
1-20120826-01-1cs-26022024

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 martie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată, în componența:

Președinte

Judecători

Talpă Boris

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a inculpatului Tanase Vladislav xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție demers în care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a inculpatului Tanase Vladislav xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul Curții de Apel Cahul nu este posibil de format completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii, Bondarenco Natalia și Pilipenco Serghei au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze penale, care au fost admise prin încheierile Curții de Apel Cahul din 14 februarie 2024 și din 16 februarie 2024. Astfel, dat fiind faptul că la Curtea de Apel Cahul activează șase judecători, dintre care la patru judecători au fost admise declarațiile de abținere, cauza dată nu a putut fi distribuită spre examinare unui nou complet de judecată, din lipsă de judecători eligibili, fapt ce rezidă necesitatea strămutării cauzei, în altă instanță egală în grad.

2. Examinând demersul, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că, acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Completul de judecată constată că, conform informației din PIGD, cauza penală în învinuirea inculpatului Tanase Vladislav xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute

de art. 187 alin. (2), lit. b), c), d), e), f) Cod penal, nu a fost repartizată din motivul lipsei de judecători compatibili (f.d.152, vol. V).

În acest sens, completul de judecată evidențiază că, judecătorii Movilă Vitalie și Dvurecenschii Evghenii, anterior au participat la examinarea în ordine de recurs a demersurilor procurorului privind aplicarea măsurii preventive și ulterior, la prelungirea măsurii preventive aplicate în privința lui Sandu Ruvim și a lui Artenii Mihail, învinuiți de comiterea aceleiași infracțiune prevăzută la art. 187 alin. (2), lit. b), c), d), e), f) Cod penal, săvârșite în complicitate cu Tanase Vladislav, fiind pronunțate deciziile Curții de Apel Cahul din 25 august 2020 și din 22 septembrie 2020 (f.d. 157-160, vol. I; f.d. 51-54, 56-63 vol. II).

La fel, prin declarația de abținere, judecătorii Bondarenco Natalia și Pilipenco Serghei au reținut că anterior au făcut parte din completul de judecată care au examinat în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui Artenii Mihai Vasile și Todică Dmitri Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2), lit. b), c), d), e), f) Cod penal, săvârșite în complicitate cu Tanase Vladislav, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2021 (f.d. 142, 143-144, vol. V).

Completul de judecată atestă că, urmare a admiterii declarațiilor de abținere a judecătorilor Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii, Bondarenco Natalia și Pilipenco Serghei și a bifării în PIGD ca „judecători incompatibili”, formarea unui alt complet de judecată nu este posibilă, deoarece actualmente în Curtea de Apel Comrat activează șase judecători.

Circumstanțele menționate sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării rapide, complete, obiective și pentru a asigura desfășurarea procesului.

Reieșind din prevederile legale, completul de judecată conchide că, este necesară strămutarea prezentei cauze penale pentru judecare în ordine de apel de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Comrat.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Admiterea demersului președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale în învinuirea inculpatului Tanase Vladislav xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), c), d), e), f) Cod penal, cu strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie