



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Dosarul nr.1r- 6/13

### DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte –Petru Ursache,

Judecători –Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordilă,

a judecat recursurile declarate de contravenientul Leșan Vitalie și cet. Arseni Vladimir împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 martie 2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar

### CONSTATĂ :

1. Contravenientul Leșan Vitalie, la data de 05 octombrie 2012, a depus o contestație împotriva procesului- verbal întocmit de agentul constatator al CPR Căușeni, A. Tataroi, din 03 octombrie 2012 emis în privința acestuia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) și 354 Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin cumul, în mărime de 50 unități convenționale, solicitând achitarea sa.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 27 noiembrie 2012, a fost respinsă ca nefondată contestația lui Leșan Vitalie.

3. Împotriva hotărîrii menționate, Leșan Vitalie a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, fiind invocat faptul că nu a fost citat legal pentru ședința de judecată.

În cadrul ședinței de recurs, contravenientul a înaintat o cerere privind admiterea în calitate de apărător, în procesul contravențional, a cet.Arseni Vladimir.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 martie 2013, a fost respinsă cererea contravenientului Leșan Vitalie Tudor privind admiterea lui Arseni Vladimir în calitate de apărător la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale cu privire la contestația lui Leșan Vitalie, sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(1) și art. 354 Cod contravențional, ca fiind vădit neîntemeiată.

4.1 În motivarea încheierii, instanța de recurs a menționat faptul că conform materialelor cauzei contravenționale, nu au fost prezentate careva înscrisuri ce ar fi confirmat faptul că cet. Arseni Vladimir ar fi fost admis în profesia de avocat, astfel, el nedispunînd de dreptul de a participa la procesul contravențional pentru a asigura asistența juridică contravenientului Leșan Vitalie.

5. Nefiind de acord cu încheierea dată, contravenientul Leșan Vitalie și cet. Arseni Vladimir au declarat recursuri, prin care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bender.

În motivarea recursurilor, care sunt identice după conținut, este menționat faptul că încheierea este ilegală din motiv că contravine Constituției Republicii Moldova, Codului contravențional, legislației în vigoare și Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale.

6. Verificînd argumentele recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează să fie respinse din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.394 Cod contravențional, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a înlăptui justiția în cauzele contravenționale.

Mai mult ca atît, conform legislației în vigoare, încheierile emise, ca acte procedurale, în cadrul procesului contravențional, nu pot fi atacate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, Colegiul penal menționează că legislația contravențională a prevăzut calea ordinară de atac- recursul împotriva deciziei în cazul cînd partea la proces a considerat că drepturile și interesele legitime ale sale au fost încălcate prin pronunțarea acesteia iar decizia Curții de Apel ca instanță de recurs este irevocabilă și nu poate fi supusă căii de atac.

La fel, Colegiul penal menționează că instanța de recurs corect a respins cererea contravenientului privind admiterea cetățeanului Arseni Vladimir în calitate de apărător al său deoarece ultimul nu întrunește cele două condiții prevăzute de art. 392 Cod contravențional, el nu dispune de contract de asistență juridică sau nu este desemnat de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, contravenientul Leșan Vitalie și cet. Arseni Vladimir nu sunt în drept să declare recurs în anulare împotriva încheierii menționate, aceștia utilizînd o cale de atac neprevăzută de lege.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.394 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibile recursurile declarate de contravenientul Leșan Vitalie și cet. Arseni Vladimir împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 martie 2013, cu menținerea încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iunie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Dosarul nr.1r– 6/13

### DECIZIE

Dispozitiv

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte –Petru Ursache,

Judecători –Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordilă,

a judecat recursurile declarate de contravenientul Leșan Vitalie și cet. Arseni Vladimir împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 martie 2013.

În conformitate cu prevederile art.394 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile declarate de contravenientul Leșan Vitalie și cet. Arseni Vladimir împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 martie 2013, cu menținerea încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 19 iunie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă