

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

05 martie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată în componența:

Președinte

Judecători

Talpă Boris

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de către Negură Nadejda și Negură Ion privind strămutarea cauzei, în ordine de recurs, la plângerea înaintată de ultimii, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. În procedura Curții de Apel Cahul se află spre examinare, în ordine de recurs, cauza penală la plângerea depusă de Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva actelor emise de procuratura UTA Găgăuzia privind refuzul în examinarea plângerii înaintate în baza art. 274 Cod de procedură penală.

2. Conform datelor PIGD cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, care face parte din componența completului de judecată format din: Vavrin Galina – președinte, Bondarenco Natalia și Dănăilă Ion - judecători.

3. La 09 februarie 2024, Negură Nadejda și Negură Ion au depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Cahul – Vavrin Galina, Bondarenco Natalia și Dănăilă Ion de la judecarea, în ordine de recurs, a cauzei la plângerea depusă de Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

4. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Negură Ion și Negură Nadejda judecătorilor Curții de Apel Cahul – Vavrin Galina, Bondarenco Natalia și Dănăilă Ion de la judecarea, ordine de recurs, a plângerii depuse de Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

5. Pe cauza dată a fost înaintată de către Negură Nadejda și Negură Ion și cerere privind strămutarea prezentei cauze la altă instanță și anume la Judecătoria Hîncești, sediul Central.

În motivarea cererii înaintate, Negură Nadejda și Negură Ion au invocat că, Curtea Supremă de Justiție urmează să strămute pentru judecarea plângerii, înaintate în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Hîncești, sediul

Central, deoarece sunt angajați în mun. Chișinău și le este comod a se deplasa la mun. Hîncești, precum și viza de reședință o au tot în mun. Chișinău.

6. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În baza art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Însă, la materialele cauzei lipsește o cerere motivată în raport cu prescripțiile din art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, adresată Curții Supreme de Justiție privind strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, nefiind întrinite condițiile legale de formă și de conținut, prevăzute pentru procedura de strămutare a judecării unei cauze la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, completul de judecată consideră că, motivele invocate de petiționari sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, esența cărora denotă solicitarea de examinare a plângerii de către instanța de fond și anume Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, completul de judecată remarcă și faptul că, circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță.

Astfel, circumstanțele expuse supra impun soluția respingerii cererii de strămutare.

7. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Respingerea cererii înaintate de Negură Nadejda și Negură Ion privind strămutarea cauzei, în ordine de recurs, la plângerea înaintată de ultimii, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Talpă Boris

Judecător

Roic-Botezatu Lilia

Judecător

Eremciuc Ghenadie