

Dosarul nr. 1cs-90/2024
4-23160997-01-1cc-26022024

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

05 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Talpă Boris
Roic-Botezatu Lilia
Eremciuc Ghenadie

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea contestației depusă de Dolghii Nichita împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. xxxx din 12 octombrie 2023, în baza art. 231¹Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La 13 noiembrie 2023, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestația depusă de către Dolghii Nichita conform art. 448 Cod contravențional, prin care a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. xxxxx din 12 octombrie 2023 și a deciziei de sancționare în privința lui Dolghii Nichita, cu încetarea procesului contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 noiembrie 2023, s-a declinat competența teritorială la examinarea contestației depusă de Dolghii Nichita împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. xxxxx din 12 octombrie 2023, în baza art. 231¹ Cod contravențional, în favoarea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

În susținerea soluției sale, se invocă prevederile art.art. 395¹ alin.(1¹) Cod contravențional, conform căreia examinarea contestației date ține de competența Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, în a cărei rază teritorială a fost comisă contravenția, și anume r-l Fălești, s. Hîncești.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 13 februarie 2024 s-a declinat competența de la examinarea contestației depuse de Dolghii Nichita în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional, fiind cauza contravențională expediată în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea conflictului negativ de competență.

În susținerea soluției sale, se invocă prevederile art.art. 395¹ alin.(1¹) Cod contravențional, conform căreia examinarea contestației date ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în a cărei rază teritorială a fost comisă contravenția, și anume mun. Chișinău, șos. Hîncești, 4.

4.Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, completul de judecată menționează următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoria Bălți, sediul Fălești a apărut un conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) din Codul contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Totodată, art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional stipulează că, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Contravenția prevăzută de art. 231¹Cod contravențional, în comiterea căreia este învinuit Dolghii Nichita, constituie o contravenție în domeniul circulației rutiere și face parte din Capitolul XIII din cartea întâi al Codului contravențional.

În acest sens, completul de judecată constată că potrivit materialelor cauzei, locul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 231¹Cod contravențional de către Dolghii Nichita este mun. Chișinău, șos. Hîncești nr. 4, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cu xxxx din 12 octombrie 2023, a fost întocmit de către agentul constator din cadrul Direcției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție.

Raportând prezentele rațiuni la prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, completul de judecată conchide că, pentru examinarea contestației depuse de către Dolghii Nichita împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. xxxx din 12 octombrie 2023, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, din motivul că este instanța de judecată în a cărei raze teritoriale a fost săvârșită contravenția.

5.În conformitate cu prevederile art.art. 44-45 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se stabilește competența Judecătoriei Chișinău, la examinarea contestației depuse de către Dolghii Nichita împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. xxxxxx din 12 octombrie 2023, prin care a fost sancționat în baza art. 231¹Cod contravențional.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Talpă Boris

Judecători

Roic-Botezatu Lilia

Eremciuc Ghenadie