

Dosarul nr. 1cs-85/2024
(1-22119045-01-1cs-23032024)

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

05 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte
Judecători

Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc
Lilia Roic-Botezatu

examinând declarația de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Carapunarîl Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, au înaintat o cerere de abținere de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Carapunarîl Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, invocând că, anterior au examinat cauza penală de învinuire a lui Arnaut Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal și a lui Carapunarîl Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, pronunțând decizia din 26.12.2023. Cauza penală de învinuire a lui Carapunarîl Dmitri a fost disjunctată de la cauza penală de învinuire a lui Arnaut Victor și Carapunarîl Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, învinuirea conform rechizitoriului fiind aceeași, astfel, devenind incompatibili la examinarea cauzei respective în ordine de apel, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală.

2. Verificând declarația de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală, *judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.*

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeieri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.*

Norma cuprinsă în prevederile art. 35 alin. (1) Cod de procedură penală, statuează că, *cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.*

Din materialele cauzei reiese că, judecătorii Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco, anterior au examinat cauza penală de învinuire a lui Arnaut Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal și a lui Carapunarlî Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, pronunțând decizia din 26.12.2023 (vol. 2, f.d. 68-75). Cauza penală de învinuire a lui Carapunarlî Dmitri a fost disjunctată de la cauza penală de învinuire a lui Arnaut Victor și Carapunarlî Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, învinuirea conform rechizitoriului fiind aceeași.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea aditerii declarației de abținere înaintate de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco de la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Carapunarlî Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal și pentru că în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, iar formarea completului de judecată pentru examinarea cauzei respective este imposibilă, completul de judecată dispune strămutarea cauzei respective pentru examinare în altă instanță egală în grad și desemnează instanța competentă - Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu art. 33, 46-49 din Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Admite declarația de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco de la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Carapunarli Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal.

Dispune strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Carapunarli Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Boris Talpă

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu