

Dosarul nr. 1cs-97/2024
4-23094809-01-1cs-27022024

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

05 martie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție
în componența:

Președinte – Țurcan Anatolie,
Judecători – Daguța Sergiu, Mânăscuță Igor,

examinând cererea agentului constator Sochircă Anton din cadrul Centrului Național Anticorupție, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale nr. 4-71/23 (4-23094809-23-4-03072023), pornită în privința lui Covalenco Iana, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Comrat, se află spre judecare cauza contravențională nr. 4-71/23/(4-23094809-23-4-03072023), pornită în privința lui Covalenco Iana, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 27 februarie 2024 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea agentului constator Sochircă Anton, din cadrul Centrului Național Anticorupție, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale nr. 4-71/23 (4-23094809-23-4-03072023), pornită în privința lui Covalenco Iana, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, pe rolul Judecătoriei Comrat se află spre judecare cauza contravențională pornită de către Centrul National Anticorupție în privința lui Covalenco Iana, privind învinuirea de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că ultima fiind membru al Comisia Electorală Centrală a Găgăuziei a votat pentru adoptarea hotărârii nr. 122/6 (570) din 06.05.2023, prin care a fost confirmată cet. Tauber Marina în calitate de membru reprezentant cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală a Găgăuziei din partea cet. Evghenia Guțul, candidat la funcția de Bașcan al Găgăuziei înaintată din partea partidului politic „ȘOR”, pe perioada alegerilor Bașcanului, hotărâre ce se pretinde a fi emisă contrar actelor normative în vigoare.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 401 alin. (3) Cod Contravențional în privința acesteia de către Centrul National Anticorupție a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 22 iunie 2023, care a fost expediat spre examinare Judecătoriei Comrat, fiind repartizată judecătorului Vasili Hrapacov.

Pe cauza dată în cadrul ședinței de judecată din 12.02.2024, făptuitoarea Covalenco Iana a înaintat cererea de recuzare a judecătorului, invocând că din

Componenta Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei din care a făcut parte ea, au fost și alți trei membri delegați de către Judecătoria Comrat.

Prin încheierea din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Comrat, a fost admisă cerere de recuzarea judecătorului Vasilii Hrapacov, înaintată de către Covalenco Iana, iar cauza a fost redistribuită altui judecător spre examinare.

În cerere de strămutare se mai menționează că, pe cazuri similare au mai fost pornite alte cauze contravenționale înregistrate cu nr. 4-73/23 - în privința lui Ghiumișliu Elena, nr. 4-74/23 - în privința lui Mavrodi-Papazova Olesea, nr. 4-75/23 - în privința lui Ghercioglo Nicolai, în care au fost înaintate cereri de recuzare a judecătorilor Judecătoriei Comrat, iar pe cauza contravențională cu nr. 72/2023 - pornită în privința lui Deli Valentina, judecătorul Popovici Serghei căruia i-a fost repartizată cauza contravențională, a declarat abținere de la examinarea acesteia, declarație care a fost admisă.

În scopul evitării suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Comrat, la examinarea cauzei contravenționale în privința Covalenco Iana și a procedurilor de declarare a abținerilor de la judecarea prezentei cauze contravenționale de către alți judecatori ai Judecătoriei Comrat, autorul cererii de strămutare consideră oportună strămutarea judecării acestei cauze la o altă instanță egală în grad.

2.1. Totodată, în susținerea cererii cu privire la strămutare s-a mai indicat că, termenul de tragere la răspundere contravențională expiră la 06.05.2024, iar tergiversarea examinării va genera neatingerea scopului actului justiției prevăzut de legea contravențională, cercetarea judecătorească în prezenta cauza contravențională nefiind începută.

3. Soluționând cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 347 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, potrivit prevederilor menționate supra, rezultă că, în cazul situațiilor procesuale nereglementate de către Codul contravențional, la caz, soluționării cererilor cu privire la strămutarea judecării cauzei, se aplică prevederile Codului de procedură penală.

Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de către agentul constatator și reproduse la pct. 2. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

4. Din esența cererii de strămutare a judecării cauzei contravenționale și evenimentele descrise de agentul constatator, completul de judecată constată că, în argumentarea cererii de strămutare a judecării cauzei se invocă faptul că cet. Covalenco Iana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, ca urmare a participării prin votul exprimat ”pro” la adoptare hotărârii cu nr. 122/6 (570) din 06.05.2023 a Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, iar în componența ultimei fac parte trei membri delegați la acel moment de către Judecătoria Comrat.

Completul de judecată, verificând materialele cauzei constată că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Covalenco Iana în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, potrivit hotărârii nr. 436-C3/VI din 09 februarie 2021, de numire a membrilor Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, nu a fost delegată în Comisie de către Judecătoria Comrat, dar a fost desemnată din partea Adunării Populare a UTA Găgăuzia.

Persoanele în calitate lor de membrii Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, care au fost delegați în componența acestei comisii de către Judecătoria Comrat, nu figurează în prezenta cauză contravențională și nu au nici o calitate procesuală, iar prin urmare, temeiuri de strămutarea judecării prezentei cauzei contravenționale în privința lui Covalenco Iana, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad, lipsesc.

Mai mult ca atât, faptul desemnării de către Judecătoria Comrat în temeiul legii, a trei membrii în componența Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, acestea membrii nefiind judecători de funcție, nu constituie circumstanțe care conform art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, impun strămutarea judecării prezentei cauzei contravenționale.

Totodată, în circumstanțele de fapt ale cauzei contravenționale, în care judecării Judecătoria Comrat, de competența căroră este examinarea în fond a prezentei cauzei contravenționale, nu au spre soluționare cauza contravențională privind tragerea la răspundere contravențională membrului Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, delegat anterior în componența acestei comisii de către

Judecătoria Comrat, nu se constată prezența nici circumstanțelor prevăzute de art. 33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, și care ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului sesizat cu examinarea acestei cauzei contravenționale.

În acest sens, completul de judecată menționează că, răspunderea membrilor organului colegial, pentru adoptarea hotărârilor de către acest organ colegial, este individuală, circumstanța care nu afectează în nici un mod posibilitatea examinării de către judecătorii Judecătoriei Comrat cauzei contravenționale în privința membrilor comisiei care au fost desemnate în componența acesteia de către alte entități de formare a comisiei, decât Judecătoria Comrat.

4.1. Cât privește argumentele agentului constator cu privire la temeiul strămutării judecării cauzei contravenționale și menționate în pct. 2.1. din prezenta încheiere, completul de judecată atestă că, pretinsă expirare a termenului de prescripție în cazul intervenirii este asumată de judecătorii Judecătoriei Comrat care sunt competenți și responsabili pentru examinarea prezentei cauzei contravenționale în termen, iar strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad în lipsa unor indici certe privind tergiversarea intenționată a judecării acestei cauze de către judecătorii Judecătoriei Comrat, ar constitui modificarea arbitrară a competenței instanței judecătorești, judecătorii căreia sunt competenți conform legii.

Totodată, în circumstanțele în care pe rolul instanțelor judecătorești actualmente se află o multitudine ale cauzelor penale și contravenționale, strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad, nu va aduce la examinarea mai rapidă a acesteia.

5. În contextul dat, ținând cont de cele menționate supra, completul de judecată concluzionează că cererea agentului constator, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Covalenco Iana, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad, nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

6. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 5), art. 46-49 Cod de procedură penală, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Cererea agentului constator Sochircă Anton din cadrul Centrului Național Anticorupție, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale nr. 4-71/23 (4-23094809-23-4-03072023), pornită în privința lui Covalenco Iana în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Daguța Sergiu

Mânăscurtă Igor