

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**05 martie 2024**

**mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte:

Talpă Boris

Judecători:

Țurcan Anatolie

Roic-Botezatu Lilia

a examinat fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către Mihail Gugulan, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2022,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 17.10.2022, Gugulan Mihail a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a cauzei contravenționale, în care a fost sancționat la data de 29.03.2022, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

**2.** Prin încheierea Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 21.10.2022, a fost respinsă cererea contravenientului Gugulan Mihail, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale, privind sancționarea la 29.03.2022 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 21.10.2022, Gugulan Mihail a contestat-o cu recurs în anulare, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în anulare, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de strămutare a cauzei contravenționale, în care a fost sancționat la data de 29.03.2022, în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea recursului petiționarul a invocat că, instanța de recurs a admis un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea contestată, și anume, încălcarea dreptului lui Mihail Gugulan a un proces echitabil, întrucât, argumentele invocate în cererea de strămutare a cauzei contravenționale, sunt bazate pe probe concludente, utile, admisibile și care dovedesc incontestabil faptul încălcării dreptului său la un proces echitabil, prin ignorarea dreptului la apărare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Completul de judecată atrage atenția că, cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală până la intrarea în vigoare a Legii nr. 246 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative, inclusiv prin prisma Legii nr. 286 din 05.10.2023, pentru modificarea unor acte normative.

Completul de judecată reține că prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform prevederilor art. 456 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 din Codul de procedură penală.

În acest context, completul de judecată notează că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Titlul II Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 21.10.2022, prin care a fost respinsă cererea contravenientului Gugulan Mihail, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale, privind sancționarea la 29.03.2022 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 21.10.2022, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 din Codul de procedură penală, completul de judecată decide în privința inadmisibilității recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

6. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Gugulan Mihail, împotriva încheierii Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2022, prin care a fost respinsă cererea contravenientului Gugulan Mihail, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale, privind sancționarea la 29.03.2022 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, deoarece nu întrunește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

**Președinte:**

**Talpă Boris**

**Judecători:**

**Țurcan Anatolie**

**Roic-Botezatu Lilia**