

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 martie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție
Completul de judecată în componența:
Președinte:
Judecători:

Talpă Boris
Țurcan Anatolie
Roic-Botezatu Lilia

a examinat, fără citarea părților, admisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Ivanov Maxim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui Ivanov Maxim, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f), art. 27, 145 alin. (2) lit. i) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.11.2021 – 05.04.2022;

Instanța de recurs: 16.06.2022 – 14.11.2022;

Instanța de recurs în anulare: 10.08.2023 – 05.03.2024.

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2022, fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea condamnatului Ivanov Maxim privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal a cauzei penale de învinuire a lui Ivanov Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f), art. 27, 145 alin. (2) lit. i) din Codul penal.

2. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2022, condamnatul Ivanov Maxim, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, condamnatul a invocat că cauza penală de învinuire a sa a fost examinată de către instanța de fond superficial, nefiind luate în considerație probele administrate în favoarea sa. La fel, invocă condamnatul că partea vătămată a depus în instanța de judecată declarații mincinoase împotriva sa.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.11.2022, recursul declarat de către condamnatul Ivanov Maxim a fost admis, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2022 a fost casată total și a fost dispusă trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a notat că, la data de 04.11.2021,

la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cererea condamnatului Ivanov Maxim, privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal a cauzei penale de învinuire a lui Ivanov Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2), lit. b), f), art. 27, 145 alin. (2), lit. i) din Codul Penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2022, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea condamnatului Ivanov Maxim, cu privire la deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal a cauzei penale de învinuire a lui Ivanov Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2), lit. b), f), art. 27, 145 alin. (2), lit. i) din Codul penal, instanța de fond statuând că „temeiurile invocate de către condamnatul Ivanov Maxim în conținutul cererii de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 458 alin. (3), pct. 2) din Codul de procedură penală, a examinat cauza în mod unilateral, fără citarea condamnatului și nici a apărătorului său, fapt ce contravine prevederilor art. 6 paragraf 3, litera d) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Instanța de recurs a notat că, în lumina jurisprudenței CtEDO, principiul egalității armelor, stipulat în art. 6 al Convenției, semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces. Norma sus-citată garantează dreptul la un proces echitabil, și anume dreptul persoanei de a participa în mod efectiv la procesul său penal, care include nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a asculta și de a urmări procesul, precum și de a prezenta probe și de a participa la cercetarea acestora, iar condamnatul Ivanov Maxim a fost în imposibilitate de a-și exercita aceste drepturi garantate de art. 6, din moment ce condamnatul nu a fost citat pentru a participa în cadrul ședinței de judecată, întrucât, instanța de fond nu și-a îndeplinit obligația de a cita condamnatul și de a-i asigura posibilitatea participării acestuia în cadrul ședinței de judecată, de a înainta cereri, de a da explicații și de a prezenta probe.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.06.2023, cererea condamnatului Ivanov Maxim privind revizuirea cauzei penale nr. 1-475/2017, a fost remisă conform competenței Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

6. Și-a manifestat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 14.11.2022, condamnatul Ivanov Maxim, contestând-o cu recurs în anulare la 19.01.2023, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului condamnatul a invocat că la examinarea cauzei i-au fost încălcate drepturile sale procesuale, nefiindu-i asigurat un interpret, iar ședința de judecată s-a desfășurat prin teleconferință, fiindu-i practic imposibil să audă ce s-a petrecut la acea ședință de judecată. Mai indică condamnatul că despre ședința de

judecată a fost anunțat cu 15 minute înainte de începerea ei, neavând timp efectiv pentru a se pregăti de ea.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, completul de judecată concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecătii o atare eroare nu a fost constatată de către completul de judecată.

Completul de judecată atrage atenția că, cauza dată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală până la intrarea în vigoare a Legii nr. 246 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative, inclusiv prin prisma Legii nr. 286 din 05.10.2023, pentru modificarea unor acte normative.

Completul de judecată reține că, prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform prevederilor art. 456 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 432 alin.(2) pct. 1) din Codul de procedură penală, decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 din Codul de procedură penală.

Norma cuprinsă în prevederile art. 455 alin. (2) din Codul de procedură penală, specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 din Codul de procedură penală.

Completul de judecată constată că, în recursul în anulare declarat, nu a fost invocat nici un temei concret prevăzut de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare și care sunt expres și limitative stipulate de lege, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 din Codul de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute de art. 455 din Codul de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 din Codul de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Ivanov Maxim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui Ivanov Maxim, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f), art. 27, 145 alin. (2) lit. i) din Codul penal, deoarece nu întrunește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Talpă Boris

Judecători:

Țurcan Anatolie

Roic-Botezatu Lilia